

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-----------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 有 | 電話 | 042(769)8373 |
| 担当部課名 | 土木部 | 土木計画 | 課 | 下水道計画 |
| 事務事業名 | 相模川流域下水道維持管理負担金 | | 事業コード | 32610 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|------------------|--------|
| 政策名 | 第2章 | 質の高い都市基盤の整備を進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第6節 | 下水道の整備と管理 | ~63 年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 污水対策の推進 | |

2 実施根拠及び関連法令等

相模川流域下水道維持管理計画、相模川流域下水道の維持管理に関する原則、相模川流域下水道維持管理負担金の取扱要領

3 事業概要

| | | | |
|---|--|---------------------|----------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 相模川の水質保全・水資源確保の目的から神奈川県と相模川流域の16市町で進めている事業です。 市内の各家庭や事業所などの汚水は左岸幹線と座間海老名幹線により茅ヶ崎市内にある左岸処理場まで導かれ、きれいな水に処理されて相模湾へ放流されます。 | | 公共下水道接続 水洗化人口 | |
| | | 対象数 | 577,900人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 平成13年度維持管理負担金 2,469,109,000円 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度~ 年度 |

4 評価指標

| | | | |
|---------|-------------------------|--|--|
| 指標名 | 相模川流域下水道への相模原市からの流入有収水量 | | |
| 指標式 | | | |
| 指標設定の意図 | | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|------------|------------|----------------|--------------|------------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 63,624,000 | 65,778,000 | a 67,462,000 | b 71,892,292 | 77,164,000 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 2,102,345 | 2,094,208 | 2,469,109 | 2,469,109 |
| | 人員・時間数 | 180時間 | 320時間 | 180時間 | 180時間 |
| | 人件費 | | | | |
| | その他経費 | | | | |
| | 合計 | 2,102,345 | 2,094,208 | 2,469,109 | 2,469,109 |
| 特定財源 | 2,016,990 | 2,009,183 | 2,366,394 | 2,366,694 | 2,544,882 |

6 個別評価

| | | | |
|---|--|--------------------|-----------------------------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 B ▼ | A:達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 93.8% | |
| | B:一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C:達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b}$ | $\frac{67,462,000.0}{71,892,292.0} \times 100 = 93.8\%$ | $\frac{c}{d}$ | $\times 100 =$ |
| $\frac{e}{f}$ | $\times 100 =$ | | |
| 理由: | 平成14年度目標は、相模川流域下水道事業第10次(13~15年度)維持管理計画の計画数値である。 平成15年度に第11次維持管理計画(16~18年度)策定予定であり、実績を基に計画に取り組んでいきたい。 | | |
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A:適応している | 理由: | 公共下水道の終末処理である。 |
| | B:一部適応していない | | |
| | C:適応していない | | |
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 A ▼ | A:妥当である | 理由: | 市内に処理場を持たない本市としては、経済性・効率性は高い。 |
| | B:一部妥当でない | | |
| | C:妥当でない | | |
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A:代替の可能性ない | 理由: | 相模川流域下水道は、県と16市町の事業である。 |
| | B:代替の可能性低い | | |
| | C:代替の可能性高い | | |
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 A ▼ | A:満足できる | 理由: | 公共下水道の整備状況は、整備区域内人口普及率は97.4%である。 |
| | B:一部満足できない | | |
| | C:満足できない | | |
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A:有効である | 理由: | 下水道事業により、生活環境も改善され、豊かな都市づくりの基となる。 |
| | B:一部有効である | | |
| | C:有効でない | | |

| | | |
|-------------------|--|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> 第11次維持管理計画策定の中で研究していきたい。 |
| | <p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> 県と16市町の連携により全体維持管理経費の削減に努めていきたい。 |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|---|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 相模川流域下水道は、県と16市町の事業である。今後も引き続き県と16市町の連携により進めていく必要がある。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|