

# 事務事業評価表

|        |             |       |       |              |
|--------|-------------|-------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無     | 電話    | 042(769)8242 |
| 担当部課名  | 環境保全部       | みどり対策 | 課     | みどり対策 係      |
| 事務事業名  | 緑の実態調査・解析経費 |       | 事業コード | 22310        |

1 総合計画における位置づけ

|       |      |                  |        |
|-------|------|------------------|--------|
| 政策名   | 第2章  | 水やみどりの保全と創造に努めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第3節  | みどりの保全と創造        | ~63 年度 |
| 施策名   | 第1施策 | みどりの保全と拠点づくりの推進  |        |

2 実施根拠及び関連法令等

|  |
|--|
|  |
|--|

3 事業概要

|   |        |                     |  |
|---|--------|---------------------|--|
| (1) 事業の目的   |        | (2) 対象(誰、何)         |  |
| 市内の緑被地の現況を把握し、過去に調査を行った昭和47年、53年、58年、平成元年、平成7年の結果と併せて緑被地の推移を捉え、緑被地の実態を分析するものであり、「さがみはら・みどりの基本計画」に掲げている目標及び施策の評価資料にすると共に、今後の緑地保全施策の展開の基礎資料とするものである。  |        | 市内全域の緑被地            |  |
|   |        | 対象数                 |  |
| (3) 平成13年度事業の内容   |        | (4) 総合計画・実施計画における概要 |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>緑の実態調査・解析委託(7,850,000円)</li> <li>空中写真撮影、写真からの緑被地判読、集計、解析、緑被地分布図の作成、報告書の作成、データベースの作成など</li> <li>緑の基礎調査・解析業務システム開発委託(1,092,000円)</li> <li>地理情報システムの導入、緑の基礎調査・解析業務データの入力</li> </ul> |        | なし                  |  |
|   |        | (5) 個別計画の概要         |  |
|   |        | 計画名                 |  |
| 計画年次  | 年度~ 年度 |                     |  |

4 評価指標

|         |                      |  |  |
|---------|----------------------|--|--|
| 指標名     | 緑被地調査実施率             |  |  |
| 指標式     | 緑被地調査実施面積/市域面積×100   |  |  |
| 指標設定の意図 | 緑被地の実態調査を適確に実施できたか否か |  |  |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

|      | 平成11年度  | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) |        | 平成14年度 |   |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|---|
|      | 実績      | 実績     | 実績             | 目標     | 目標     |   |
| 指標   |         |        | a 100          | b 100  |        |   |
| 指標   |         |        | c              | d      |        |   |
| 指標   |         |        | e              | f      |        |   |
| 事業費  | 決算(予算)額 |        | 8,942          | 9,000  |        |   |
|      | 人員・時間数  |        | (0.5人)         | (0.5人) |        |   |
|      | 人件費     |        | 4,425          | 4,425  |        |   |
|      | その他経費   |        | 0              | 0      |        |   |
|      | 合計      | 0      | 0              | 13,367 | 13,425 | 0 |
| 特定財源 |         |        | 0              | 0      |        |   |

6 個別評価

|                     |   |                     |                |
|---------------------|---|---------------------|----------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか |   |                     |                |
| 評価<br>A ▼           | A : 達成している ( 100%)  | = 、 、 の平均値 = 100.0% |                |
|                     | B : 一部達成していない(100%> 80%)                                  |                     |                |
|                     | C : 達成していない (80%> )                                       |                     |                |
| $\frac{a}{b}$       | $\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$                | $\frac{c}{d}$       | $\times 100 =$ |
| $\frac{e}{f}$       | $\times 100 =$  |                     |                |
| 理由 :                | 当初予定していた実態調査の内容をすべて実施できた。また、当初は次年度以降に予定していたシステムの導入も実施できた。 |                     |                |

|                       |               |      |   |
|-----------------------|---------------|------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か |               |      |   |
| 評価<br>A ▼             | A : 適応している    | 理由 : | 今回の調査では、新たに地理情報システムを利用することによって、緑被地の集計単位を小さくすると共に、新規の集計項目等の設定を可能にすることができた。 |
|                       | B : 一部適応していない |      |   |
|                       | C : 適応していない   |      |   |

|                      |             |      |   |
|----------------------|-------------|------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か |             |      |   |
| 評価<br>A ▼            | A : 妥当である   | 理由 : | 委託仕様書の見直し及び価格調査を事前に徹底したことにより、前回調査の約半分の額で実施できた。また、当初予定していなかったシステム開発もできた。 |
|                      | B : 一部妥当でない |      |   |
|                      | C : 妥当でない   |      |   |

|   |              |      |   |
|---|--------------|------|---|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か |              |      |   |
| 評価<br>B ▼                                   | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 本市以外で、本市を対象とした緑被地調査を実施する見込みはない。なお、空中写真撮影については、他課事業との相互利用について引き続き研究すると共に、次回調査では、宇宙衛星写真の導入についても研究する必要がある。 |
|   | B : 代替の可能性低い |      |   |
|   | C : 代替の可能性高い |      |   |

|                          |              |      |   |
|--------------------------|--------------|------|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか |              |      |   |
| 評価<br>B ▼                | A : 満足できる    | 理由 : | 緑の実態調査の結果については、行政内部の活用のみでなく、総合学習などでの研究資料としても活用できるが、報告書の内容が一般向けではない。 |
|                          | B : 一部満足できない |      |   |
|                          | C : 満足できない   |      |   |

|                             |             |      |   |
|-----------------------------|-------------|------|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か |             |      |   |
| 評価<br>B ▼                   | A : 有効である   | 理由 : | 本調査の結果は、みどりの基本計画の施策展開を図っていく上での基礎資料として活用していくものである。 |
|                             | B : 一部有効である |      |   |
|                             | C : 有効でない   |      |   |

|                   |   |  |
|-------------------|---|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | 成果向上の余地   |  |
|                   | <input checked="" type="checkbox"/> ある<br><input type="checkbox"/> ない | <p>説明 :</p> <p>今回新たに地理情報システムを導入し、緑被地情報の活用を容易にすることができたが、今後はさらに当該システムの活用範囲を広げていく必要がある。</p> |
|                   | コスト改善余地   |  |
|                   | <input checked="" type="checkbox"/> ある<br><input type="checkbox"/> ない | <p>説明 :</p> <p>空中写真撮影について、他課事業との相互利用や宇宙衛星写真の導入を研究する必要がある。</p>                            |

7 総合評価

|                                     |      |               |  |
|-------------------------------------|------|---------------|--|
| 評価                                  | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 |  |
|                                     |      |               |  |
| 今後の進め方                              |      |               |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続   | 説明            | 本調査は、昭和47年以降概ね5年ごとに実施してきたものであり、都市化が進む本市のみどりの実態及び推移を把握する上で重要なものである。今回の調査に当たっては、事業実施方法等を見直し、効果的に実施することができたが、今後はさらに研究を深め、より有効な調査にしていく必要がある。また、調査結果をさらに活用できるよう研究する必要がある。 |
| <input type="checkbox"/>            | 見直し  |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 廃止   |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 完了   |               |  |

8 二次評価における変更点

|  |
|--|
|  |
|--|