

事務事業評価表

平成13年度	主要事業計画対象の有無	有	電話	042(769)8202
担当部課名	企画部	文化国際	課	
事務事業名	杜のホールはしもと建設事業(継続費) 工事請負費		事業コード	16120

1 総合計画における位置づけ

政策名	第6章	彩りのある市民文化を創造します	事業開始年度
基本施策名	第1節	多彩な市民文化の振興	13年度
施策名	第2施策	芸術・文化をはぐくむ環境づくり	

2 実施根拠及び関連法令等

--

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
橋本駅北口C地区市街地再開発事業により、北部地域に既存ホールとの役割分担を踏まえた、まちづくりの核となる創造型文化ホールを建設する。		施設利用者(入場者含む)	
		対象数	610,000人
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
建設事業総額 1,267,563千円 (内訳) 旅費 147千円 委託料 7,100千円 工事請負費 1,213,837千円 負担金、補助及び交付金 46,479千円 杜のホールはしもとの概要 ・所在地 相模原市橋本3-28-1(ミウイ橋本7~9階) ・構造 鉄骨鉄筋コンクリート造、一部鉄骨造 ・ホール床面積 6,638.14m ² ・主な施設 ホール(533席) 多目的室 練習室 音楽スタジオ セミナールーム 情報交流コーナー		市民が身近な場所で優れた芸術文化にふれる機会や活動の場の整備充実に努める。このため、橋本地区に文化ホールを開館する。	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度~年度

4 評価指標

指標名	工事進捗率		
指標式	工事出来高支払額/工事請負契約額(×100)		
指標設定の意図	工事進捗率により、施設建設の進捗状況を表す。		

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度
	実績	実績	実績	目標	目標
指標	0	45	a 100	b 100	
指標			c	d	
指標			e	f	
事業費	決算(予算)額	0	986,228	1,213,837	1,213,837
	人員・時間数	1人/年	1人/年	1人/年	1人/年
	人件費	8,420	8,420	3,344	3,344
	その他経費			0	0
	合計	8,420	994,648	1,217,181	1,217,181
特定財源	0	831,327	1,026,973	1,026,973	0

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価 A ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 100.0%
	B : 一部達成していない(100%> 80%)	
	C : 達成していない (80%>)	
$\frac{a}{b} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
理由 :	計画どおりに進捗した。	
(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価 A ▼	A : 適応している	理由 : 芸術・文化を育む環境づくりとして、多様な文化活動の拠点となる新たな文化ホールの整備が求められていた。
	B : 一部適応していない	
	C : 適応していない	
(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価 A ▼	A : 妥当である	理由 : 目標を十分に達成することができ、費用対効果は妥当である。
	B : 一部妥当でない	
	C : 妥当でない	
(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価 B ▼	A : 代替の可能性ない	理由 : 多様な文化活動の拠点となる新たな文化ホールの整備が市の施策として求められ、施設の建設を行い事業展開を図っていくものであることから、県の施策や民間の営利を目的とする事業にそぐわないと考える。
	B : 代替の可能性低い	
	C : 代替の可能性高い	
(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価 A ▼	A : 満足できる	理由 : 機能の充実が図られた施設を利用して、多くの鑑賞機会とともに市民の発表の場を設けることができ、創造型ホールとして好評を博している。
	B : 一部満足できない	
	C : 満足できない	
(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価 A ▼	A : 有効である	理由 : 文化行政を推進していく上で有効である。
	B : 一部有効である	
	C : 有効でない	

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 十分な成果が得られたと考えている。
	<p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	<p>説明 :</p> 民間主導による公的施設の整備手法の導入も検討できる。

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	
<input type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input checked="" type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--