

# 事務事業評価表

平成13年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8243
担当部課名	環境保全部	公園	課	管理 係
事務事業名	相模川自然の村公園管理運営費		事業コード	22410

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	水やみどりの保全と創造に努めます	事業開始年度
基本施策名	第4節	魅力ある公園づくり	8年度
施策名	第1施策	みどりの核となる公園の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

都市公園法 相模原市都市公園条例
------------------

3 事業概要

(1) 事業の目的	(2) 対象(誰、何)
みどりとふれあいや休養・散策の場となる個性的で魅力ある公園として、適正な維持管理を目指す。	市民一般
	対象数 611.318

(3) 平成13年度事業の内容	(4) 総合計画・実施計画における概要
相模川自然の村公園の概要 ・面積・・・4.72ha(相模原市大島地内) ・主な施設・・・四季の小川、パノラマ花壇、展望台、古民家園、炊事場他 ・入場者推計・・・H13 180,406人 H12 152,352人 H11 161,388 ・平成13年度事業費 ・需要費・・・3,875,284円 ・委託料・・・19,228,889円 ・役務費・・・18,500円	なし
	(5) 個別計画の概要
	計画名
	計画年次 年度～ 年度
	なし

指標名	利用者1人あたりの管理経費の適正度(%)	入場者数の維持率(%)	開園率(%)
指標式	近隣自治体の類似施設の1人あたり入場料(1ha)/当該公園利用者1人あたりの維持管理経費(1ha)×100(%)	今年の入場者数/前年の入場者数×100(%)	開園日数/365日×100(%)
指標設定の意図	入園者1人あたりの維持管理費が適正か検証するもの。	開園より継続して利用者が維持されているか検証するもの。	開園日数をできる限り確保し、利用者の利便性が向上しているか検証するもの。目標は、年末年始及び月1回程度の施設点検日を除き開園することを目標値とする。

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標	46%	116%	a 181%	b 100%	100%	
指標	97%	94%	c 118%	d 100%	100%	
指標	98%	98%	e 98%	f 95%	95%	
事業費	決算(予算)額	20,507	24,488	24,216	23,122	22,456
	人員・時間数	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25
	人件費	2,105	2,105	2,105	2,105	2,105
	その他経費	0	0	0	0	0
	合計	22,612	26,593	26,321	25,227	24,561
特定財源	0	0	0	0	0	

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか			
評価 A ▼	A:達成している (100%)	= 、 、 の平均値 = 134.2%	
	B:一部達成していない(100%> 80%)		
	C:達成していない (80%> )		
a	1.8	c	1.2
b	1.0	d	1.0
$\times 100 = 181.0\%$		$\times 100 = 118.0\%$	
e	1.0	f	1.0
$\times 100 = 103.5\%$			
理由:	利用者が維持もしくは増加傾向にあることに加え、利用者1人あたりの管理経費も適正であるため。		
(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か			
評価 A ▼	A:適応している	理由:	『相模川自然の村』というコンセプトのもと、キャンプ場や清流の里等の余暇、レクリエーション施設と一体化しており、余暇活動の多様化の中で市民のニーズに対応していると思われる。
	B:一部適応していない		
	C:適応していない		
(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か			
評価 B ▼	A:妥当である	理由:	『相模川自然の村』内の他の施設と協力し、公園管理員の常置等、維持管理業務の軽減を図るための検討が必要である。
	B:一部妥当でない		
	C:妥当でない		
(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か			
評価 B ▼	A:代替の可能性ない	理由:	維持管理業務は公園課直営にて実施しているが、大規模公園の維持管理のノウハウを蓄積した団体への業務委託を検討する必要がある。
	B:代替の可能性低い		
	C:代替の可能性高い		
(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか			
評価 A ▼	A:満足できる	理由:	利用者が年々増加傾向にあることから、リピーターが多数含まれると推定できる。従って、市民の満足はおおむね得られていると思われる。
	B:一部満足できない		
	C:満足できない		
(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か			
評価 A ▼	A:有効である	理由:	当公園は、相模川と相まって、四季折々の自然環境や草花を市民に提供できているため、有効な事業であると思われる。
	B:一部有効である		
	C:有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明: 現在、公園課直営にて維持管理が行われているが、よりきめ細かいサービスを検討する上で、公園管理員の常設等を検討する必要がある。</p>
	<p>コスト改善余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明: 大規模公園の管理をノウハウを蓄積した団体へ維持管理業務の委託を行い、コスト改善を見当する必要がある。</p>

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	<p>指標 平均入場料については、施設等が類似する以下の公園を参考とした。</p> <p>町田グリア園(所在地 町田市)</p> <p>町田えびね苑(所在地 町田市)</p> <p>足柄森林公園丸太の森(所在地 南足柄市)</p> <p>神代植物園(所在地 三鷹市)</p> <p>多摩森林科学園(所在地 八王子市)</p> <p>新宿御苑(所在地 新宿区)</p>
	今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	説明	<p>当公園の利用者1人あたり/1haの維持管理費は、29.63円であり、近隣自治体の平均入場料/1haの維持管理費40.25円を下回っている。これは、適正な維持管理費の中で、PR活動やリピーターを確保することにより利用者を漸増できた結果による。今後は、よりきめ細かいサービスを標榜すべく、公園管理員の常設や公園課直営体制の見直しを検討する必要がある。</p>
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--