

## 事務事業評価表

|        |                |      |       |              |
|--------|----------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無    | 無    | 電話    | 042(769)8231 |
| 担当部課名  | 保健福祉部          | 地域医療 | 課     | 医療給付         |
| 事務事業名  | 診療報酬明細書点検嘱託員経費 |      | 事業コード | 11410        |

## 1 総合計画における位置づけ

|       |      |                     |        |
|-------|------|---------------------|--------|
| 政策名   | 第1章  | 安心して生活できる福祉社会をつくります | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第4節  | 援護を要する人の自立援助        | 11     |
| 施策名   | 第1施策 |                     | 年度     |

## 2 実施根拠及び関連法令等

|       |
|-------|
| 老人保健法 |
|-------|

## 3 事業概要

|  |  |                     |         |
|--|--|---------------------|---------|
| (1) 事業の目的  |  | (2) 対象(誰、何)         |         |
| 老人医療の医療給付費の支給に係る診療報酬明細書(レセプト)の点検再審査を的確に実施し、老人医療費の適正化を図る事業である。  |  | 老人保健法による医療受給者       |         |
|  |  | 対象数                 | 42,539人 |
| (3) 平成13年度事業の内容  |  | (4) 総合計画・実施計画における概要 |         |
| レセプトの点検再審査及び嘱託員の事務能力の向上を図るための研修への参加等を実施した。<br>決算<br>嘱託員報酬(報酬) 4,119千円<br>研修旅費(旅費) 58千円<br>参考図書(需用費) 11千円 |  | なし                  |         |
|  |  | (5) 個別計画の概要         |         |
|  |  | 計画名 なし              |         |
|  |  | 計画年次 年度～ 年度         |         |

## 4 評価指標

|         |                                    |                                    |
|---------|------------------------------------|------------------------------------|
| 指標名     | 点検効果額                              | 再審査認容率                             |
| 指標式     | 今年度効果額/前年度効果額                      | 今年度認容件数/今年度依頼件数                    |
| 指標設定の意図 | 実際に再審査が認容された額の推移によって全体としての効果を検討する。 | 再審査として認容されるものを中心に行うことで点検の効率性を査定する。 |

## 5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

|      | 平成11年度  | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) |        | 平成14年度 |        |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|--------|
|      | 実績      | 実績     | 実績             | 目標     | 目標     |        |
| 指標   |         |        | a              | 1.3    | b      | 1.1    |
| 指標   |         |        | c              | 0.8    | d      | 0.8    |
| 指標   |         |        | e              |        | f      |        |
| 事業費  | 決算(予算)額 | 4,205  | 3,467          | 4,188  | 4,411  | 4,404  |
|      | 人員・時間数  | 3人     | 3人             | 3人     | 3人     | 3人     |
|      | 人件費     | 12,644 | 12,644         | 12,644 | 12,644 | 12,644 |
|      | その他経費   |        |                |        |        |        |
|      | 合計      | 16,849 | 16,111         | 16,832 | 17,055 | 17,048 |
| 特定財源 | 250     | 311    | 203            | 250    | 250    |        |

6 個別評価

|                     |  |                     |  |
|---------------------|--|---------------------|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか |  |                     |  |
| 評価<br>A ▼           | A:達成している (100%)  | = 、 、 の平均値 = 109.5% |  |
|                     | B:一部達成していない(100%> 80%)   |                     |  |
|                     | C:達成していない (80%> )  |                     |  |
| $\frac{a}{b}$       | $\frac{1.3}{1.1} \times 100 = 119.0\%$                         | $\frac{c}{d}$       | $\frac{0.8}{0.8} \times 100 = 100.0\%$ |
|                     |  | $\frac{e}{f}$       | $\times 100 =$                         |
| 理由:                 | 平成11年度の事業のスタート以来、レセプト点検要員(非常勤特別職)が経験を積み、的確で効率的な点検が可能になったことによる。 |                     |  |

|                       |             |     |  |
|-----------------------|-------------|-----|--|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か |             |     |  |
| 評価<br>A ▼             | A:適応している    | 理由: | 高齢化社会に伴う医療費の抑制は時代の要請であり、レセプト点検を実施することにより、医療費の請求をより適切な方向に導くために必要な事業である。 |
|                       | B:一部適応していない |     |  |
|                       | C:適応していない   |     |  |

|                      |           |     |  |
|----------------------|-----------|-----|--|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か |           |     |  |
| 評価<br>A ▼            | A:妥当である   | 理由: | レセプト点検要員を活用して、医療費の過誤の是正に相応の実績を残したといえる。 |
|                      | B:一部妥当でない |     |  |
|                      | C:妥当でない   |     |  |

|   |            |     |   |
|---|------------|-----|---|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か |            |     |   |
| 評価<br>A ▼                                   | A:代替の可能性ない | 理由: | 保険者としてレセプトを管理する市が点検を実施することで、個人情報の保護の観点からも適当である。 |
|   | B:代替の可能性低い |     |   |
|   | C:代替の可能性高い |     |   |

|                          |            |     |                  |
|--------------------------|------------|-----|------------------|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか |            |     |                  |
| 評価<br>A ▼                | A:満足できる    | 理由: | 特に不満、苦情等は受けていない。 |
|                          | B:一部満足できない |     |                  |
|                          | C:満足できない   |     |                  |

|                             |           |     |  |
|-----------------------------|-----------|-----|--|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か |           |     |  |
| 評価<br>A ▼                   | A:有効である   | 理由: | 現在、老人医療費の抑制が急務であり、この事業はそのための有効な手段といえる。 |
|                             | B:一部有効である |     |  |
|                             | C:有効でない   |     |  |

|                   |  |
|-------------------|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ある</p> <p><input type="checkbox"/> ない</p> <p>説明:<br/>レセプト点検要員を増員できるならば、増員分に応じた以上の実績を残すと予想される。ただ将来、全国統一の電子レセプトシステムが実現すれば、増員せずにこの事業の効率化が図れるだろう</p> |
|                   | <p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明:<br/>最小限の人数でより効果が上がるように、点検するレセプトを選定し、重点的に点検している現状では、これ以上の改善の余地はない。</p>                           |

7 総合評価

|                                     |        |               |  |
|-------------------------------------|--------|---------------|--|
| 評価                                  | AAA ▼  | 他自治体の類似事業との比較 | 他市町村においても、県の指導により同様の事業を行っている。                                  |
|                                     | 今後の進め方 |               |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続     | 説明            | 上記6(6)でも書いたように、老人医療費の抑制が急務となっている現在、この事業は抑制のための有効な一助となっているといえる。 |
| <input type="checkbox"/>            | 見直し    |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 廃止     |               |  |
| <input type="checkbox"/>            | 完了     |               |  |

8 二次評価における変更点

|  |
|--|
|  |
|--|