

# 事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8258
担当部課名	都市部	駐車場対策	課	自転車対策
事務事業名	バス停留所自転車駐車場整備事業		事業コード	32420

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	質の高い都市基盤の整備を進めます	事業開始年度
基本施策名	第4節	自動車・自転車駐車対策の推進	12
施策名	第2施策	自転車駐車対策の推進	年度

2 実施根拠及び関連法令等

--

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
バス利用者について、バス停留所まで自転車などを利用しなければ利便が図れない地域状況を考慮し、バス停留所利用者専用の自転車駐車を整備する。 このことにより、バス停留所付近の放置自転車の解消を目指す。		バス停留所自転車利用者	
		対象数	
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
上大島バス停留所自転車駐車場 1箇所(柵囲い、40台)  273,000円  <参考> 平成12年度 田名四谷バス停留所 内出バス停留所		なし	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	自転車対策基本計画
		計画年次	14年度~22年度

4 評価指標

指標名	放置削減率		
指標式	放置削減台数 / 目標放置削減台数 × 100		
指標設定の意図	自転車駐車場の設置により、放置台数にどの程度影響があったかを表す。		

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度
	実績	実績	実績	目標	目標
指標		100	a 100	b 100	100
指標			c	d	
指標			e	f	
事業費	決算(予算)額	294	273	300	300
	人員・時間数		0.25	0.25	0.25
	人件費		2,105	2,105	2,105
	その他経費				
	合計	0	2,399	2,405	2,405
特定財源		0	0	0	0

6 個別評価

(1) 達成度…目標をどれだけ達成したか

評価 A ▼	A : 達成している ( 100%)	= 、 、 の平均値 = 100.0%	
	B : 一部達成していない(100%> 80%)		
	C : 達成していない (80%> )		
$\frac{a}{b}$	$\frac{100.0}{100.0} \times 100 = 100.0\%$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
理由 :	自転車駐車場の整備により、整備対象バス停付近の放置自転車がなくなったため。		

(2) 必要性…時代変化に適応した事業内容か

評価 A ▼	A : 適応している	理由 :	自転車利用の多いバス停留所に自転車駐車場を設置することにより、放置自転車が減少し、周辺の安全の確保と環境の美化に役立つとともに、バス利用を促進する。
	B : 一部適応していない		
	C : 適応していない		

(3) 経済性・効率性…費用対効果は妥当か

評価 A ▼	A : 妥当である	理由 :	自転車駐車場の用地については、固定資産税の減免で対応している。また、道路残地などの有効利用も行っている。
	B : 一部妥当でない		
	C : 妥当でない		

(4) 事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か

評価 B ▼	A : 代替の可能性ない	理由 :	バス停付近の道路残地などを利用して自転車駐車場の整備を行うため、管理者である市が行うのが妥当であるが、バス事業者に協力を求めていく必要がある。
	B : 代替の可能性低い		
	C : 代替の可能性高い		

(5) 市民満足度…対象市民の満足は得られているか

評価 A ▼	A : 満足できる	理由 :	自転車駐車場の整備によって、バス停留所付近の放置自転車は解消している。
	B : 一部満足できない		
	C : 満足できない		

(6) 有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か

評価 A ▼	A : 有効である	理由 :	バス停留所の自転車駐車場を整備することで放置自転車を減らし、適正な自転車利用を促す。
	B : 一部有効である		
	C : 有効でない		

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 規模的に無料自転車駐車場が妥当であり、シェルターやラック設備等を加えると経費が増大する。
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 軽便な設備で整備しているため、これ以上の経費の削減は困難。

7 総合評価

評価	AA ▼	他自治体の類似事業との比較	
今後の進め方		説明	整備を行ったバス停留所付近の放置自転車は解消しており、成果があったといえる。
<input checked="" type="checkbox"/>	継続		
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点

--