

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	有	電話	(754)1111
担当部課名	土木部	道路整備	課	用地
事務事業名	市道淵野辺境橋用地購入事業		事業コード	32120

1 総合計画における位置づけ

政策名	第2章	質の高い都市基盤の整備を進めます	事業開始年度
基本施策名	第1節	骨格幹線道路網の整備	7年度
施策名	第2施策	市内幹線道路の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

--

3 事業概要

(1) 事業の目的		(2) 対象(誰、何)	
JR横浜線淵野辺駅と町田市、さらには多摩ニュータウンを結ぶ幹線道路でありながら歩道は整備されておらず、朝夕の通勤・通学時には歩行者・自転車が車道部を通行し自動車と混合して非常に危険な状況となっている。このことから、増大する交通量に対応するとともに、通学・通勤の歩行者や自転車の安全を確保するため、歩道の整備をする。		歩行者、通過車両	
		対象数	不特定多数
(3) 平成13年度事業の内容		(4) 総合計画・実施計画における概要	
用地買戻し 100.01㎡		事業延長 660m 計画幅員 14m(3.5 + 7.0 + 3.5) 取得必要面積 3,252.43㎡	
		(5) 個別計画の概要	
		計画名	
		計画年次	年度～年度

4 評価指標

指標名			
指標式			
指標設定の意図			

5 目標と実績

[金額単位：千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標			a	b		
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	156,839	163,758	87,604	87,606	42,477
	人員・時間数	1人	1人	1人	1人	1人
	人件費	8,420	8,420	8,420	8,420	8,420
	その他経費					
	合計	165,259	172,178	96,024	96,026	50,897
特定財源		97,000	102,750	35,500	35,500	20,000

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価 B ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 =
	B : 一部達成していない(100%> 80%)	
	C : 達成していない (80%>)	

$\frac{a}{b} \times 100 =$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
----------------------------	----------------------------	----------------------------

理由 :	用地取得までに交渉時間を要するため、達成度がやや低い。
------	-----------------------------

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価 A ▼	A : 適応している	理由 : 道路の整備により歩行者や自転車の安全を確保することが出来る。
	B : 一部適応していない	
	C : 適応していない	

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価 B ▼	A : 妥当である	理由 : 費用対効果は一概には推し量れないが、土地の購入にあたっては、不動産評価委員会等の評価により取得しており、妥当である。
	B : 一部妥当でない	
	C : 妥当でない	

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由 : 市が実施することは、妥当であり代替性はない。
	B : 代替の可能性低い	
	C : 代替の可能性高い	

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価 B ▼	A : 満足できる	理由 : 歩道整備済みの区間は、安全性が向上したが、用地未取得の個所の歩道整備ができず、連続性に欠ける個所がある。
	B : 一部満足できない	
	C : 満足できない	

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価 A ▼	A : 有効である	理由 : 道路整備は、他の施策遂行上も重要課題である。
	B : 一部有効である	
	C : 有効でない	

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 用地取得を効率よく行い、早期完成を図ること。
	<p>コスト改善余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない		<p>説明 :</p> 事業期間を短期間で言い事業の協力者に迷惑をかけない。

7 総合評価

評価 B ▼	他自治体の類似事業との比較	一概に比較は出来ない。
		説明
今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	効率よく用地取得をし整備する。
<input type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了	

8 二次評価における変更点

--