

# 事務事業評価表

|        |                |      |       |              |
|--------|----------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無    | 有    | 電話    | 042(769)8263 |
| 担当部課名  | 土木部            | 道路整備 | 課     | まちづくり道路      |
| 事務事業名  | 淵野辺駅北口駅前広場整備事業 |      | 事業コード | 32120        |

1 総合計画における位置づけ

|       |      |                  |        |
|-------|------|------------------|--------|
| 政策名   | 第2章  | 質の高い都市基盤の整備を進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節  | 骨格幹線道路網の整備       | 13年度   |
| 施策名   | 第2施策 | 市内幹線道路の整備        |        |

2 実施根拠及び関連法令等

|           |
|-----------|
| 道路法・道路構造令 |
|-----------|

3 事業概要

|  |  |   |          |
|--|--|---|----------|
| (1) 事業の目的  |  | (2) 対象(誰、何)                                 |          |
| 活力ある広域中核市を目指し、広域的な機能の拡張を図るため、周辺の土地利用計画と調整しながら北口駅前広場(交通結節点)の整備を行う。また、青山学院の進出により15年4月全面供用開始を目指し整備を図る。  |  | 淵野辺駅北口利用者、一般、通勤・通学利用者等<br>JR横浜線、バス及びタクシー乗降客 |          |
|  |  | 対象数   | 約7000人/日 |
| (3) 平成13年度事業の内容  |  | (4) 総合計画・実施計画における概要                         |          |
| 全体計画面積 4500 m <sup>2</sup><br>整備面積 2400 m <sup>2</sup><br>舗装工 1式<br>排水工 1式<br>汚水桝設置工 1式<br>照明設備工 1式<br>安全施設工 1式<br>電線共同溝工 1式<br>付帯工 1式<br>(事業費 116,256,000円) |  | 新たな総合都市交通計画と整合した道路網の整備<br>駅前広場の整備           |          |
|  |  | (5) 個別計画の概要                                 |          |
|  |  | 計画名 淵野辺駅北口駅前広場整備事業                          |          |
|  |  | 計画年次 13年度～14年度                              |          |
|  |  | 道路整備10箇年計画<br>駅前広場の整備                       |          |

4 評価指標

|         |                     |  |  |
|---------|---------------------|--|--|
| 指標名     | 整備実施率               |  |  |
| 指標式     | 当該年度の実施積/予定工事面積*100 |  |  |
| 指標設定の意図 | 当該年度における整備実施状況の把握   |  |  |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

|      | 平成11年度  | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) |         | 平成14年度  |
|------|---------|--------|----------------|---------|---------|
|      | 実績      | 実績     | 実績             | 目標      | 目標      |
| 指標   | 0       | 0      | a 2,400        | b 2,400 | 3,350   |
| 指標   | 0       | 0      | c 0            | d 0     | 3,350   |
| 指標   | 0       | 0      | e 0            | f 0     | 0       |
| 事業費  | 決算(予算)額 | 0      | 116,256        | 116,256 | 195,000 |
|      | 人員・時間数  | 0      | 0.75人          | 0.75人   | 0.75人   |
|      | 人件費     | 0      | 6,315          | 6,315   | 6,315   |
|      | その他経費   |        |                |         |         |
|      | 合計      | 0      | 122,571        | 122,571 | 201,315 |
| 特定財源 |         |        |                |         |         |

6 個別評価

|                     |                          |                     |
|---------------------|--------------------------|---------------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか |                          |                     |
| 評価<br>A ▼           | A : 達成している ( 100%)       | = 、 、 の平均値 = 100.0% |
|                     | B : 一部達成していない(100%> 80%) |                     |
|                     | C : 達成していない (80%> )      |                     |

|                                    |                            |                            |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| $\frac{a}{b} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|

理由： 歩道の上屋の整備、植栽部分が未整備であるが、暫定形態で既存公共交通を収容し、歩道形態の整備を完了し供用開始をした。

|                       |               |                             |
|-----------------------|---------------|-----------------------------|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か |               |                             |
| 評価<br>A ▼             | A : 適応している    | 理由： 駅前交通広場の整備により交通の流れが整えられる |
|                       | B : 一部適応していない |                             |
|                       | C : 適応していない   |                             |

|                      |             |                      |
|----------------------|-------------|----------------------|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か |             |                      |
| 評価<br>A ▼            | A : 妥当である   | 理由： 費用対効果は一概には推し量れない |
|                      | B : 一部妥当でない |                      |
|                      | C : 妥当でない   |                      |

|   |              |  |
|---|--------------|--|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か |              |  |
| 評価<br>A ▼                                   | A : 代替の可能性ない | 理由： 代替の可能性は無いが、特定の事業者に対する交通結節点の整備となるため、公共交通事業者の費用負担を求めることを検討すべきである |
|   | B : 代替の可能性低い |  |
|   | C : 代替の可能性高い |  |

|                          |              |                |
|--------------------------|--------------|----------------|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか |              |                |
| 評価<br>A ▼                | A : 満足できる    | 理由： 整備後に顕著に表れる |
|                          | B : 一部満足できない |                |
|                          | C : 満足できない   |                |

|                             |             |   |
|-----------------------------|-------------|---|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か |             |   |
| 評価<br>A ▼                   | A : 有効である   | 理由： 活力ある広域中核市を目指し、広域的な機能の拡張を図るため、周辺の土地利用計画と調整しながら交通結節点の整備を行うことは大変有効である。 |
|                             | B : 一部有効である |   |
|                             | C : 有効でない   |   |

|                   |   |  |
|-------------------|---|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | 成果向上の余地   |  |
|                   | <input checked="" type="checkbox"/> ある<br><input type="checkbox"/> ない | <b>説明：</b><br>整備工事を早期に完了することで利便性の向上が図られるため |
|                   | コスト改善余地   |  |
|                   | <input checked="" type="checkbox"/> ある<br><input type="checkbox"/> ない | <b>説明：</b><br>資材の単価比較等の実施                  |

7 総合評価

|                             |  |   |
|-----------------------------|--|---|
| 評価<br>A ▼                   | 他自治体の類似事業との比較                          | 暫定形態で既存公共交通を収容し、歩道形態の整備を完了し供用開始をしたが、歩道の上屋の整備、植栽部分及び駅前広場東側周辺が未整備である。 |
|                             | 今後の進め方                                 |   |
|                             | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 |   |
|                             | <input type="checkbox"/> 見直し           |   |
|                             | <input type="checkbox"/> 廃止            |   |
| 説明                          |  |   |
| <input type="checkbox"/> 完了 |  |   |

8 二次評価における変更点