

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|---------------------|--------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8354 |
| 担当部課名 | 保健福祉部 | 高齢者福祉課 | | |
| 事務事業名 | 保健福祉サービス調整事業(高齢者部会) | | 事業コード | 11210 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|---------------------|--------|
| 政策名 | 第1章 | 安心して生活できる福祉社会をつくります | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節 | いきいきとした高齢社会の創造 | ~63年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 地域ケアサービスの充実 | |

2 実施根拠及び関連法令等

相模原市保健福祉サービス調整事業運営要綱
相模原市保健福祉サービス調整会議等運営要領

3 事業概要

| | | | |
|---|--|---------------------|--------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 高齢者等の保健福祉ニーズに対して、その処置等を総合的に調整するため、要援護高齢者の養護老人ホーム入所措置に対する判定を行なう | | 要援護高齢者 | |
| | | 対象数 | (把握不能) |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| <ul style="list-style-type: none"> 高齢者入所判定検討会の開催 2回 (委員謝礼20千円) 入所判定部会の開催 2回 (委員謝礼186.8千円) 措置決定数12件 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度~年度 |
| | | なし | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|-----------------------------------|--|--|
| 指標名 | 入所決定率 | | |
| 指標式 | 入所決定者/審査件数 | | |
| 指標設定の意図 | 入所判定会で審査された場合にどの位入所措置の決定が得られるかをみる | | |

5 目標と実績

〔金額単位：千円〕

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | | 100 | a 100 | b 100 | 100 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 207 | 197 | 532 | 424 |
| | 人員・時間数 | (11時間) | (10時間) | (25時間) | (21時間) |
| | 人件費 | 46 | 42 | 105 | 88 |
| | その他経費 | | | | |
| | 合計 | 0 | 253 | 637 | 512 |
| 特定財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | | |
|------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|--|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ | |
| 理由 : | 在宅が困難とされた高齢者について全て入所が決定されている。 | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 高齢者人口の増加に伴い、経済的・心身の状況及び環境などの理由で独居が困難ため、養護老人ホームへの入所が必要な方の調整が必要なため。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 入所判定会の前に検討会を行なっているが、受入施設や専門的立場から意見を求める必要から妥当と考える。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|-------------------------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 養護老人ホームへの入所判定という性質上、民間事業者が行うことは不適當。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|--|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 A ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 養護老人ホームのベット数は限られており、身体的状況などを考慮し入所の必要性を調整し決定している。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|--|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 有効である | 理由 : | 衣食住に関する最低限度の生活は確保されていなければならず、当該事業はこの点で施策に寄与している。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | |
|-------------------|--|--|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 福祉事務所のみでの決定では偏りがあるので、専門的な立場の意見を聞くために開催されている。</p> | |
| | <p>コスト改善余地</p> <p><input type="checkbox"/> ある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ない</p> <p>説明 : 委員に支払う謝礼は総合的な判断に基づいて定められているため。</p> | |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|------|---------------|---|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 他市でも同様に、対象者について総合的に検討するため事業を実施している。 |
| | | | |
| 今後の進め方 | | 説明 | 高齢者等の施設入所に対する処置等について、総合的に調整を行い、保健福祉サービスの効率的かつ円滑な提供を図っている。 |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|