

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|---------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8263 |
| 担当部課名 | 土木部 | 道路整備 | 課 | 用地 |
| 事務事業名 | 橋本新町通り線用地購入事業 | | 事業コード | 32120 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|-----------------|--------|
| 政策名 | 第2章 | 質の高い都市基盤整備を進めます | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 骨格幹線道路網の整備 | 10年度 |
| 施策名 | 第2施策 | 市内幹線道路の整備 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|--|
| |
|--|

3 事業概要

| | | | |
|---|--|----------------------------------|-------|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 橋本駅北口c地区再開発事業に伴い、発生する車や人の流れを処理し、将来橋本3丁目地域の開発にも対応できる道路網計画の幹線道路として整備する。 | | 歩行者 通過及び立体駐車場への車両 | |
| | | 対象数 | 不特定多数 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| 用地取得面積 663.07㎡ (含む残地分5.86㎡) | | 代表幅員 15m 延長 410m(うち再開発区域内80m) | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| | | 計画年次 | 年度~年度 |

4 評価指標

| | | | |
|---------|---------------------|--|--|
| 指標名 | 取得率 | | |
| 指標式 | 取得予定面積 / 取得面積 × 100 | | |
| 指標設定の意図 | 道路用地取得状況把握 | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|---------|----------------|-----------|-----------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 1 | 1 | a 1 | b 1 | |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 466,479 | 950,361 | 1,376,863 | 1,575,467 |
| | 人員・時間数 | 1人 | 1人 | 1人 | 1人 |
| | 人件費 | 8,420 | 8,420 | 8,420 | 8,420 |
| | その他経費 | | | | |
| | 合計 | 474,899 | 958,781 | 1,385,283 | 1,583,887 |
| 特定財源 | 300,756 | 611,870 | 529,512 | 554,440 | 0 |

6 個別評価

| | | |
|---------------------|------------------------|---------------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | |
| 評価 A ▼ | A:達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 100.0% |
| | B:一部達成していない(100%> 80%) | |
| | C:達成していない (80%>) | |

| | | |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| $\frac{a}{b} \times 100 = 100.0\%$ | $\frac{c}{d} \times 100 =$ | $\frac{e}{f} \times 100 =$ |
|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|

理由: 当該年度の取得予定面積は確保できた。

| | | |
|-----------------------|-------------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | |
| 評価 A ▼ | A:適応している | 理由: 橋本駅北口c地区再開発事業に伴い人や車の増加が見込まれることにより、歩車道分離の道路幅員等の確保をし、歩行者の安全と渋滞箇所の解消することは、適応した事業である。 |
| | B:一部適応していない | |
| | C:適応していない | |

| | | |
|----------------------|-----------|--|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | |
| 評価 A ▼ | A:妥当である | 理由: 土地の購入にあたっては、不動産評価委員会等の評価により取得しており、妥当である。 |
| | B:一部妥当でない | |
| | C:妥当でない | |

| | | |
|---|------------|-----------------------|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適切か | | |
| 評価 A ▼ | A:代替の可能性ない | 理由: 市の認定道路であり、代替性はない。 |
| | B:代替の可能性低い | |
| | C:代替の可能性高い | |

| | | |
|--------------------------|------------|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | |
| 評価 B ▼ | A:満足できる | 理由: 歩行者の安全、渋滞解消等の改良は理解が得られているが、一部隣接の利害関係人の理解が得られない。 |
| | B:一部満足できない | |
| | C:満足できない | |

| | | |
|-----------------------------|-----------|--|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | |
| 評価 A ▼ | A:有効である | 理由: 当該道路は、橋本駅北口c地区再開発事業に伴い、商業ビル等に併設された立体駐車場へのアクセス道路として、また、将来の地域開発においても重要な事業で有効である。 |
| | B:一部有効である | |
| | C:有効でない | |

| | | |
|-------------------|--|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | <p>成果向上の余地</p> <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> 用地取得を早期に完了させ整備工事を行う。 |
| | <p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない | <p>説明:</p> 土地代、補償費については、評価委員会や補償基準で算定され価格が決定している。 |

7 総合評価

| | | |
|--|---------------|--|
| 評価 A ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 当該事業は、一部の利害関係人から理解が得られず用地取得率は90%の状況である。しかし、将来の地域開発においても重要な事業であるため未取得用地については、理解が得られるまで交渉を続け取得を図る。なお、平成14年度の用地費等の予算措置もしていないが、交渉状況を踏まえながら随時予算対応したい。 |
| | 今後の進め方 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> 完了 | 説明 | |

8 二次評価における変更点