

事務事業評価表

平成14年度	主要事業計画対象の有無	無	電話	042(769)8239
担当部課名	経済部	農政	課	
事務事業名	経営・生産対策推進会議経費		事業コード	31510

1 総合計画における位置づけ

政策名	第1章	立地特性を生かした産業の振興をめざします	事業開始年度
基本施策名	第5節	都市農業の振興	~63年度
施策名	第1施策	安定した農業経営の確立	

2 実施根拠及び関連法令等

相模原市経営・生産対策推進会議設置要綱
 経営対策体制整備推進事業実施要綱(農林水産事務次官通達)

3 事業概要

(1) 事業の目的	(2) 対象(誰、何)
経営構造対策と農業生産対策を一体的かつ総合的に推進するもので、担い手の育成、農地の利用集積、新規就農者の確保・育成、女性・高齢者対策、経営構造対策等の推進のため関係機関・団体等の役割分担の明確化及び連携方策に係る調整を行うとともに、地域農業マスタープランの策定に関する協議、進行管理及び総合的な評価を行うもの。	市内農家 対象数 1592世帯

(3) 平成13年度事業の内容	(4) 総合計画・実施計画における概要
<第1回会議> 日時 9月19日(水) 14:00~15:35 協議内容 ア 平成13年度地域農業マスタープランについて イ 環境保全型農業の推進について <第2回会議> 日時 9月19日(水) 14:00~15:35 協議内容 ア 平成13年度地域農業マスタープランの実施結果について イ 農業振興地域整備計画(案)について ウ 環境保全型農業栽培指針(案)について	なし
	(5) 個別計画の概要
	計画名
	計画年次
	年度~ 年度

4 評価指標

指標名			
指標式			
指標設定の意図			

5 目標と実績

[金額単位:千円]

	平成11年度	平成12年度	平成13年度(評価対象年度)		平成14年度	
	実績	実績	実績	目標	目標	
指標			a	b		
指標			c	d		
指標			e	f		
事業費	決算(予算)額	0	131	90	90	220
	人員・時間数		450時間	300時間	300時間	600時間
	人件費		1,881	1,254	1,254	2,508
	その他経費					
	合計	0	2,012	1,344	1,344	2,728
特定財源						

6 個別評価

(1)達成度…目標をどれだけ達成したか		
評価 A ▼	A : 達成している (100%)	= 、 、 の平均値 =
	B : 一部達成していない(100%> 80%)	
	C : 達成していない (80%>)	

$\frac{a}{b} \times 100 =$	$\frac{c}{d} \times 100 =$	$\frac{e}{f} \times 100 =$
----------------------------	----------------------------	----------------------------

理由：

(2)必要性…時代変化に適応した事業内容か		
評価 A ▼	A : 適応している	理由：平成11年7月に制定された”新農業基本法”である「食料・農業・農村基本法」の基本理念の実現を図るため、農林水産事務次官通達に基づいて市町村に設置が義務付けられているものであり、今後の地域農業振興を図る上では必要なもの
	B : 一部適応していない	
	C : 適応していない	

(3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か		
評価 A ▼	A : 妥当である	理由：広く農業振興施策全般に対する意見を徴するという会議の性質上、農業関係団体・組織の代表者を委員に委嘱することは妥当であり、また、その委員報酬についても他の同等のものとして妥当である。
	B : 一部妥当でない	
	C : 妥当でない	

(4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か		
評価 A ▼	A : 代替の可能性ない	理由：(2)のとおり
	B : 代替の可能性低い	
	C : 代替の可能性高い	

(5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか		
評価 A ▼	A : 満足できる	理由：
	B : 一部満足できない	
	C : 満足できない	

(6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か		
評価 A ▼	A : 有効である	理由：各農業関係団体・組織の代表者が一堂に会し農業施策等に関して協議する場としては唯一のものであり、本市の都市農業振興のためには有効なものである。
	B : 一部有効である	
	C : 有効でない	

<p>評価バランスチャート</p>	<p>成果向上の余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明：</p>
	<p>コスト改善余地</p> <input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない		<p>説明：</p> <p>委員の選出母体、数とも妥当であり、委員の報酬についても妥当。</p>

7 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較	食料農業農村基本法に基づく国の設置要綱に従い設置されているものであり、他自治体においても同様の内容となっている。
	今後の進め方		
<input checked="" type="checkbox"/>	継続	説明	
<input type="checkbox"/>	見直し		
<input type="checkbox"/>	廃止		
<input type="checkbox"/>	完了		

8 二次評価における変更点