〔樣式1〕	平成19年度	事 務	事業評価	表		
記入年月日	平成19年4月10日	記入者		連絡先	2625	
平成18年度部名	保健福祉部	課名	高齢者福祉課	課長名	市川正美	
平成19年度部名	保険高齢部	課名	高齢者福祉課	課長名	市川正美	
事務事業名	ふれあいセンター整備事業					
予算上の事務事業名	(仮称)南部地区ふれあいセンター整備事業					
1 総合計画にお	ける位置づけ	施	策 コ ー ド	11220		
基本目標	「学びあいあたたかさの	ある福祉文	て化都市」をめざして			
政 策 名	第1章 安心して生活でき	る福祉社会	会をつくります			
基本施策名	第2節 いきいきとした高	齢社会の創	造			
施 策 名	第2施策 高齢者の社会参	加と生きか	<b>バいづくり</b>			
	関連法令・条例・規則・要約	綱等				
相模原市立ふれあいセンター条例 						
2 周则针而不规	<del></del>	497 <del>22</del>	•			

3 個別計画の概要

計画名 |第3期相模原市高齢者保健福祉計画 高齢者の生きがいや交流の場の確保と生きがいづ くりの推進

計画年次 18 年度~ 20 年度

4 事業形態の区分 建築·整備·重要物品購入 ▼ | 5

事業開始年度 平成18年度

# 6 事業概要

# (1)事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果)

市民の健康の保持及び増進並びに健康な高齢者が自由に集い、憩う場としての機能 を備え、様々な活動をつうじて、社会参加や生きがいを持った生活が送れるように支援 する施設として(仮称)南部地区ふれあいセンターを整備する。

(2)対象(誰、何) 般市民及び老人ク ラブ・会員の過半数が 65歳の団体

•

# (3)平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。

- ・建設予定地の地元調整
- ・建設予定地の庁内調整、選定
- ・建設に関する地元要望への対応
- ・地元説明会の開催
- ・建設環境の調査
- ・国庫補助金等の要望事務

### 7 関連事業・類似事業叉は他市の状況

・れんげの里あらいそ運営事業(新磯ふれあいセンター)

### 8 事業費の推移 〔単位:千円〕 平成17年度 平成20年度 年 平成16年度 平成18年度 平成19年度 事 業 費 0 0 0 17,000 般 財 源 10,200 0 0 0 0 受益者負担金 0 0 0 0 0 その他の特定財源 6,800 0 0 0 0 16,100 人件費の合計 2.012 0 0 0 事業コスト合計 33,100 0 0 2,012 0

# 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率

事業名 (主たる事業名)				対象名称 と単位	
年 度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
事業コスト(主たる事業)	0	0	0	0	0
対 象 数	0	0	0	0	0
単位あたり経費(円)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
前 年 度 比		#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!

10 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの								
指標名 と単位 住民対象説明会実施率 指標の説明 実施回数 / 予定回数								
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度			
実 績	0.0	0.0	1.0					
目 標	0.0	0.0	1.0	1.0	1.0			
目標達成度(%)	#DIV/0!	#DIV/0!	100.0					
11 成果指標・・	・もたらしたい原	成果の達成度を数	は値化したもの かんしん					
指標名 と単位 建設委員会	指標名   建設表員   2000   20							
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度			
実績	0.0	0.0	0.0					
目標	0.0	0.0	0.0	1.0	1.0			
目標達成度(%)	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!					
1 2 個別評価	•							
(1) 妥当性の評価	〔 A : 妥当でa	ある・B:妥当性	上に課題がある・	C : 妥当でない〕				
	□┃・法令、条例┃	こより実施するこ	ことが義務付けられ	れている。				
	・法令、条例	こ定められた市の	)責務を具体化し	て実施する事業で	である。			
	・公益性が高い	ハ、または必需性	±が高い事業であ	る。				
			- ズや行政需要が					
	○ ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。							
(2) 有効性の評価			<b>Łを高める余地が</b> る		<b>ごない</b> 〕			
			とめに大きく貢献					
l A			てきく貢献してい					
			いら見て、期待され					
			付象は事業を実施し					
(3) 効率性の評価			tを高める余地がる	ある・C:効率か	で悪い〕			
	√」・単位あたり(	の経費は適正であ	5る。		- A 11 131			
l A			用しても、これり	以上のコスト節減	の余地がない。			
/\		や補助等の割合に						
		方法や実施体制は						
(4) 民間活力また	は市民協働の導力		 Nて、民間で実施 <sup>-</sup>	オスナが溶してし	1.7			
無	□ ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 □ ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。							
L			をするより適し		水が光色のない。			
13 総合評価(一				CV100				
(1) 自動判定結果								
<u>(「) 日勤利に開来</u>								
		ね良好な状況であ						
	〕:見	直しを行う必要が	がある事業					
			木止、廃止を検討					
(2) 事業所管課長	による評価(今後	後の方向性) (	3) 事業所管課長					
	√ ・拡充・充実				らプランに位置付			
按太,太安	・現状維持		tられており、地元 F12月開催の地元説					
拡充・充実	   ・見直し	0	P12万州催め地元航 D各種調査等に調整	を要しているが、	早期建設に向け努力			
	一・廃止		する。					
14 成果向上及び		こめの方笛 1	1 5 課題として認	隠されたこと				
			・ふれあいセンター		域住民の理解と建			
地元検討組織の円滑な立上げ、地元の意見の反映のた   ・ふれあめ、地域特性の把握、住民意見の把握を十分に実施し   設スケジ				整				
ていくこと			・公園休養施設としての位置づけ					
国庫補助金等の獲得と効率的な執行に努めること・・建設予定地の各種調査								
1 6 二次評価								
10 二次計画   (1) 局内評価会議による評価 (今後の方向性)   (2) 二次評価コメント								
, . JI JH I IM 24 H3X	小拡充・充実		<u>- / 一/パロ 岡ゴン</u> 艾果を検証し、より		施を進める。			
<u> </u>	・現状維持							
拡充・充実 -	□・見直し							
	□□・兄旦∪ □□・廃止							