

| 平成19年度 事務事業評価表 | | | | | | |
|--|---|---------|---------|---------------|--------------------------|--|
| (様式1) | | | | | | |
| 記入年月日 | 平成19年3月23日 | 記入者 | | 連絡先 | 2513 | |
| 平成18年度部名 | 市民部 | 課名 | 市民生活課 | 課長名 | 中野 清 | |
| 平成19年度部名 | 市民活力推進部 | 課名 | 市民協働推進課 | 課長名 | 片野 憲治 | |
| 事務事業名 | ふれあい広場維持管理費 | | | | | |
| 予算上の事務事業名 | ふれあい広場維持管理費・維持補修費 | | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | | 施策コード | 17120 | |
| 基本目標 | 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | | |
| 政策名 | 第7章 個性豊かなコミュニティづくりを進めます | | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 市民主体のまちづくり | | | | | |
| 施策名 | 第2施策 コミュニティ活動の支援 | | | | | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等 | 相模原市立ふれあい広場条例、同条例施行規則、相模原市立ふれあい広場設置基準、同管理要綱 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | | |
| 計画名 | | | | | | |
| 計画年次 | | 年度～ | | 年度 | | |
| 4 事業形態の区分 | 維持・管理・補修 | | | 5 事業開始年度 | 昭和63年以前 | |
| 6 事業概要 | | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 地域住民のコミュニティ活動を促進するための場として、軽スポーツ、レクリエーション、文化活動等、多目的に利用できる広場として設置した「ふれあい広場」の適切な利用を図るため、「広場管理運営委員会」へアダプト制度による維持管理を依頼した。また広場の機能を維持するための補修等を行う。 | | | | 利用者 ふれあい広場 | | |
| (3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | | |
| 1 広場維持管理費(ふれあい広場の運営・維持管理費) 計 5,483千円 | | | | | | |
| 報償費(アダプト活動支援費) 1,771千円 | | | | | | |
| 需用費(広場用消耗品、光熱水費) 1,426千円 | | | | | | |
| 役務費(施設賠償責任保険料) 71千円 | | | | | | |
| 委託料(樹木剪定、除草業務委託) 2,215千円 | | | | | | |
| 2 広場維持補修費(既設ふれあいの維持補修用砂購入) 計 137千円 | | | | | | |
| | 合計 5,620千円 | | | | | |
| 7 関連事業・類似事業又は他市の状況 | | | | | | |
| 8 事業費の推移 | [単位:千円] | | | | | |
| 年 度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | |
| 事業費 | 8,290 | 5,185 | 5,620 | 5,909 | 6,000 | |
| 一般財源 | 8,290 | 5,185 | 5,620 | 5,909 | 6,000 | |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費の合計 | 3,220 | 3,220 | 3,220 | 3,220 | 3,220 | |
| 事業コスト合計 | 11,510 | 8,405 | 8,840 | 9,129 | 9,220 | |
| 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | | |
| 事業名 (主たる事業名) | ふれあい広場維持管理事業 | | | 対象名称 と単位 | ふれあい広場1箇所あたりの維持管理費・維持補修費 | |
| 年 度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 | |
| 事業コスト(主たる事業) | 11,510 | 8,405 | 8,840 | 9,129 | 9,220 | |
| 対 象 数 | 30 | 31 | 35 | 36 | 37 | |
| 単位あたり経費(円) | 383,667 | 271,129 | 252,571 | 253,583 | 249,189 | |
| 前 年 度 比 | | 0.71 | 0.93 | 1.00 | 0.98 | |

| 1 0 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---|---|--------|
| 指標名と単位 | アダプト制度によるふれあい広場維持管理実施率（％） | 指標式と指標の説明 | アダプト実施ふれあい広場数 / ふれあい広場箇所数 × 100 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | 30.0 | 31.0 | 35.0 | | |
| 目標 | 30.0 | 31.0 | 35.0 | 33.0 | 34.0 |
| 目標達成度（％） | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 1 1 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | ふれあい広場1箇所当りの維持管理経費 | 指標式と指標の説明 | 平成17年度のふれあい広場1箇所当りの維持管理費を100として各年度の経費削減率（％）を見る。 | | |
| | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 | 平成20年度 |
| 実績 | - | 100.0 | 108.3 | | |
| 目標 | - | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 目標達成度（％） | #VALUE! | 100.0 | 108.3 | | |
| 1 2 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・再任用や非常勤職員などを活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力または市民協働の導入の可能性【有・無】 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・市で実施する方が民間委託等をするより適している。 | | | |
| 1 3 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | [] | ：良好な状態を維持する事業 | | | |
| | [] | ：概ね良好な状況である事業 | | | |
| | [] | ：見直しを行う必要がある事業 | | | |
| | [] | ：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | |
| (2) 事業所管課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 事業所管課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 平成18年度よりアダプト制度に移行し、地域の皆さまにより親しまれる多目的広場として、また、地域住民の軽スポーツ、交流の場として、多くの方々にご利用いただいた。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 1 4 成果向上及び効率性を高めるための方策 | | | 1 5 課題として認識されたこと | | |
| 1 6 二次評価 | | | | | |
| (1) 局内評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |