〔様式1〕		平成194	丰度 事	務事業	評価表					
記入	年 月 日	平成19年4月2	27日 記入	者	連糸	各 先 780-1405				
	8年度部名	経済部	課	名 津久井糸		長名 佐藤 哲雄				
平成 1	9年度部名	経済部	課	名 津久井糸	経済課 課長	長名 佐藤 哲雄				
事務	事 業 名									
	予算上の事務事業名 観光宣伝事業									
1 総計										
基本			1.5	点都市」をめざし		-				
政			あるまちづくり		-					
施		第1施策 魅力あ								
		関連法令・条例・規								
3 個別	別計画の概要	更	#	 既要						
		<u>×</u>	"	w. 🗴						
計画	計画名									
計画年	次	年度~	年度							
	業形態の区分			5 事業開始年度	昭和6	53年以前 ▼				
6 事				3.2141324 1.2						
		(何のために行う	のか、またはも	たらしたい成果) (2)対象(誰、何)				
		(わかさぎ等)を放済								
め、		,								
釣り客、	観光客の境	曽加を図る。								
(3)	平成18年	度事業の内容(活	動)・・・いつ.	どのような方法	で実施した内容	(活動)なのか。				
		わかさぎ等)の放流								
7 関i	重事業・類の	以事業叉は他市の	光 況							
, 以佐ナ米 次以ナ木へは同じない以近										
8 事	業費の推移					〔単位:千円〕				
年	172 - 01-12	度 平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度					
事		貴 0	0	120	180	180				
_	般 財 湯	原 0	0	120	180	180				
受記	益者負担3	金 0	0	0	0	0				
その	他の特定財源	夏 0	0	0	0	0				
人件	費の合き	0	0	66	66	66				
事業:	コスト合詞	it 0	0	186	246	246				
9 事										
	市 兴 夕									
(主	たる事業名)	魚族等放流事業			と単位					
年		度 平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度					
	、ト(主たる事業		0	120	180	180				
対		2000年	0	1	1	1				
	たり経費(円	,	#DIV/0!	120,000	180,000	180,000				
前	₹ 度 比	:t	#DIV/0!	#DIV/0!	1.50	1.00				

10 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの										
指標名 と単位 ワカサギの放流数 匹 指標式と 指標の説明 放流数を前年度同様または前年度以上を目標とする。										
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度					
実 績	0.0	0.0	3000万匹							
目標	0.0	0.0	3000万匹	3000万匹	3000万匹					
目標達成度(%)	#DIV/0!	#DIV/0!	#VALUE!							
11 成果指標・・	・もたらしたい♬	成果の達成度を数	対値化したもの							
指標名 と単位 ワカサギの放流数 匹 指標式と 指標の説明 放流数を前年度同様または前年度以上を目標とする。										
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度					
実績	0.0	0.0	3000万匹							
目標	0.0	0.0	3000万匹	3000万匹	3000万匹					
目標達成度(%)		#DIV/0!	#VALUE!		5555,32					
1 2 個別評価										
(1) 妥当性の評価	「 A : 妥当でる	ある・B:妥当性	上に課題がある・	C : 妥当でない)						
() 🗡 🗆 🗆	□Ⅰ・法令、条例Ⅰ	こより実施するこ	とが義務付けら	れている。						
			の責務を具体化して実施する事業である。							
l B			生が高い事業であ							
			- ズや行政需要が							
			ふさわしい事業で		説田できる					
(2) 有効性の評価			を高める余地がる							
(=) 1370312 05 11 12			とめに大きく貢献		2 0.7 1					
			てきく貢献してい							
l B			いら見て、期待され		。 たらしている。					
			付象は事業を実施し							
(3) 効率性の評価	_		Eを高める余地がる							
		の経費は適正であ								
l p	□ ・再任用や非常	常勤職員などを活	を活用しても、これ以上のコスト節減の余地がない。							
B	・受益者負担や補助等の割合に問題はない。									
・事業の実施方法や実施体制は適正である。										
(4) 民間活力また	は市民協働の導ん									
	」・業務の一部または全部について、民間で実施する方が適している。									
	- ・業務の一部または全部について、市民協働により推進する方が適している。									
		・業務の一部に民間委託を導入しているが、さらに民間委託を導入しても効果が見込めない。								
· • · · · · · · · · · · · · · · · ·		る方が民間委託等	fをするより適し [.]	ている。						
13 総合評価(-										
(1) 自動判定結果		17 1. JUSE 1 1411	+ = = W							
		好な状態を維持する								
	〕:概ね良好な状況である事業 〕:見直しを行う必要がある事業									
			かのも事業 木止、廃止を検討	オペキ車器						
(2) 東光氏卒曲目					≐光□日					
(2) 事業所管課長	による評価(今後		3) 事業所管課長 後も津久井地域の							
	・拡充・充実		では多くの観光							
現状維持	☑・現状維持		は必要不可欠であ							
ンハ・ハノが圧コイ	□・見直し									
	・廃止									
14 成果向上及び	が効率性を高める <i>1</i>	こめの方策 1	1 5 課題として認	認識されたこと						
	い、より多くの釣り		列年実施しているが		展性に欠ける恐れ					
る。		t	がある。							
16 二次評価										
(1) 局内評価会議	ハ ント									
	・拡充・充実	後の方向性) (,							
TE 11: 144-1+	<u>□</u> ・現状維持									
┃ 現状維持 ┃	□・見直し									
I -	・廃止									