平成19年度 事務事業評価表 [様式1] 平成19年4月1日 記入年月 記入者 石井 博道 連絡先 日 5233 平成18年度部名 生涯学習部 課 名 スポーツ課 課長名 安本 喜忠 平成19年度部名 課 名 生涯学習部 スポーツ課 課長名 西原 巧 総合体育館・北総合体育館・北公園スポーツ広場管理運営事業 事 務 事 業 名 予算上の事務事業名 総合体育館・北総合体育館・北公園スポーツ広場管理運営費 1 総合計画における位置づけ 施策コード 15210 標 I 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして 政 策 名|第5章 いきいきとした生涯学習社会をつくります 本 施 策 名第2節 生涯スポーツ・レクリエーションの振興 施 名 第1施策 スポーツ・レクリエーション活動の促進

2 実施根拠及び関連法令・条例・規則・要綱等

総合体育館条例、都市公園条例

#### 3 個別計画の概要 概要

スポーツ振興計画〜地域スポーツ活性化 計画名 プラン~

市民自らがスポーツへ取り組むことを基本として、地域 におけるスポーツ環境の整備、青少年期のスポーツ環境 の整備などを基本目標に各種施策を推進する。

計画年次 年度~ 25 年度 16

4 事業形態の区分 施設運営 ▼ 5 事業開始年度

## 6 事業概要

(1) 事業の目的(何のために行うのか、またはもたらしたい成果) 市民の余暇活動、健康増進のための生涯スポーツの場の確保及び専門的な競技ス ポーツの場の確保により、いつでも、気軽にスポーツを楽しめる「生涯スポーツ社会の実 現」とライフスタイルに応じて思い思いにスポーツを楽しむ「豊かなスポーツライフの実 現」を図る。

市民(施設利用者)

(2) 対象(誰、何)

•

昭和63年以前

(3) 平成18年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 指定管理者による管理

222, 408千円 指定管理料

その他の経費

役務費 259千円 13,397千円 委託料 備品購入費 9,317千円

# 7 関連事業・類似事業叉は他市の状況

近隣では、座間市、大和市、厚木市等に類似施設がある。

### 8 事業費の推移 [単位:千円]

年 度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
事 業 費	262, 850	287, 778	245, 382	222, 408	222, 408
一般財源	216, 954	241, 832	245, 382	222, 408	222, 408
受益者負担金	45, 896	45, 946	0	0	0
その他の特定財源	0	0	0	0	0
人件費の合計	4,025	4, 025	4, 025	4, 025	4, 025
事業コスト合計	266, 875	291, 803	249, 407	226, 433	226, 433

## 9 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率

事業名 (主たる事業名)	管理運営費			対象名称 と単位 開放日数	
年 度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
事業コスト(主たる事業)	268, 875	291, 803	249, 407	226, 433	226, 433
対 象 数	335	335	335	336	335
単位あたり経費(円)	802, 612	871, 054	744, 499	673, 908	675, 919
前 年 度 比		1.09	0.85	0.91	1.00

10 活動指標·	10 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの						
指標名 と単位 開放日数(日) 指標の説明 予定開放日数÷開放日数×100							
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度		
実 績	335.0	335.0	335.0				
目標	335.0	335.0	335. 0	336.0	335.0		
目標達成度(%)	100.0	100.0	100.0				
11 成果指標・・	・・もたらしたい♬	成果の達成度を数	女値化したもの				
指標名 と単位 年間利用者数 指標式と 指標の説明 年間利用者数÷H11からH15の平均利用者数×100							
	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度		
実 績	666, 138. 0	675, 319. 0	687, 453. 0				
目標	567, 024. 0	567, 024. 0	567, 024. 0	567, 024. 0	567, 024. 0		
目標達成度(%)	117.5	119. 1	121. 2				
12 個別評価							
(1) 妥当性の評価			<b>上に課題がある・</b>				
	・法令、条例は	こより実施するこ	ことが義務付けられ	れている。			
	・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。						
A	<ul><li>✓ ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。</li></ul>						
	<ul><li>・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。</li></ul>						
		<ul><li>✓ ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。</li><li>ⅰ 〔A:有効である・B:有効性を高める余地がある・C:有効でない〕</li></ul>					
(2) 有効性の評価					<u> [ない]</u>		
			とめに大きく貢献				
A	・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。						
**	<ul><li>✓ ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。</li><li>✓ ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を享受している。</li></ul>						
(3) 効率性の評価 (3) 効率性の評価			可象は事業を美施し とを高める余地がる				
(3)効学性の計制		の経費は適正であ		める・6. 効率//	3宏(1)		
	□ ・ ■ ・ ・ 車 任 用 や 非 第	ク胜負は過止てa 並動職員かどを活	うる。 F用しても、これり	コトのコスト節減	の全地がない。		
A				<b>久工ッノー ハ I AFI</b> ///	いンといいなく。		
	<ul><li>✓ ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。</li><li>✓ ・事業の実施方法や実施体制は適正である。</li></ul>						
(4) 民間活力また	とは市民協働の導力						
			いて、民間で実施	する方が適してレ	いる。		
無無	・業務の一部	または全部につい	って、市民協働に	より推進する方が	ぶ適している。		
***			いるが、さらに民間		か果が見込めない。		
	_ , , , , , ,	る方が民間委託等	<b>浄をするより適し</b>	ている。			
13 総合評価 (-							
(1) 自動判定結果		17 1. 11 46 2 4/44	1-7 + 44				
<b>l .</b>	〔★★★★〕:良						
		ね良好な状況でも 直しを行う必要な					
			カのの事業 木止、廃止を検討	オベキ重業			
(2)事業所管課長			3)事業所管課長		<b>詳</b> 明		
(2) 事未// 自陈	・拡充・充実	ダ o > > >   Le1   工 /   (			、スポーツ振興に		
	<ul><li>□ 扱先 光次</li><li>□ ・現状維持</li></ul>		貢献しているが、利	用に対する施設数			
▍現状維持፟፟፟፟፟፟			<b>易の確保が課題であ</b>	ると考えている。			
	・見直し						
	・廃止						
14 成果向上及び			1.5 課題として記		- W. Hr 1 2		
指定管理者制度の て検証を行い、市民	)導入(18年度〜)   サービスの再なる時		総合体育館につい り、早急な修繕等が		の維持、向上のたている		
及び管理経費の精査		11.6000%	ノ、十心なら帰すが	<b>紀安</b> な時別になり	C V 100		
NA - H							
16 一次部伍							
1 6 二次評価 (1) 局内評価会議	養による評価 (今	・後の方向性) (	2) 二次評価コノ	ハット			
(1) 何四計細云詞		後の方門生)(	乙) 一次評価コノ				
	・拡充・充実						
▋現状維持፟፟፟፟┃	・現状維持						
	<ul><li>□・見直し</li><li>□・廃止</li></ul>						