

| 〔様式1〕 平成18年度 事務事業評価表 | | | | | |
|--|----------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------|------------|
| 記入年月日 | 平成18年4月14日 | | 記入者 | | 連絡先 2629 |
| 部 名 | 保健福祉部 | 課 名 | 高齢者福祉課 | 課長名 | 市川正美 |
| 事務事業名 | 老人ホーム入所措置事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 老人ホーム入所措置費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | | | 施策コード | 11210 | |
| 基本目標 | I「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第1章 安心して生活できる福祉社会をつくります | | | | |
| 基本施策名 | 第2節 いきいきとした高齢社会の創造 | | | | 事業開始年度 |
| 施策名 | 第1 施策 地域ケアサービスの充実 | | | | 平成15年度 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| 老人福祉法第11条第1項及び第2項 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | | 年度～ | | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 | 助成(給付・補助・貸付) | | | | ▼ |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的 (何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | (2) 対象 (誰、何) | | |
| 家庭での養護が困難な65歳以上の高齢者を、養護老人ホーム等に入所措置し養護する。 | | | 身体上もしくは経済的に居宅生活の困難な65歳以上の者 | | |
| (3) 平成17年度事業の内容 (活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容 (活動)なのか。 | | | | | |
| 養護老人ホーム(市内1・市外7)及び特別養護老人ホーム(市内2)に入所措置及び養護を行った。 | | | | | |
| 措置者数 | 【養 護】 | 76人(市内ホーム58人、市外ホーム18人) | | 待機者数 | 5人 |
| | 【特 養】 | 措置者実数 2人 | | | |
| 入退所者 | 【養 護】 | 入所者 12人(市内ホーム9人、市外ホーム3人) | | ※施設間の移動者含む | |
| | | 退所者 11人(市内ホーム8人、市外ホーム3人) | | | |
| | 【特 養】 | 入所者 1人(市内ホーム1人) | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・国の要綱(技術的基準)に基づく、全国一律の補助制度となっている。 ・神奈川県、県内政令市・中核市も同様の補助事業を実施している。 | | | | | |
| 7 事業費の推移 〔単位：千円〕 | | | | | |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業費 | 175,194 | 169,934 | 176,650 | 191,972 | 197,731 |
| 一般財源 | 73,069 | 74,752 | 151,413 | 166,837 | 171,842 |
| 受益者負担金 | 29,057 | 24,071 | 25,237 | 25,135 | 25,889 |
| その他の特定財源 | 73,068 | 71,111 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 2,017 | 2,017 | 2,012 | 2,012 | 2,012 |
| 事業コスト合計 | 177,211 | 171,951 | 178,662 | 193,984 | 199,743 |
| 8 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (または、主たる事業名) | 老人ホーム入所措置事業 | | | 対象名称 と単位 | 措置者延べ人数(人) |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | 175,194 | 169,934 | 176,650 | 191,972 | 197,731 |
| 対象数 | 864 | 892 | 935 | 984 | 1,013 |
| 単位あたり経費(円) | 202,771 | 190,509 | 188,930 | 195,093 | 195,193 |
| 前年度比 | | 0.94 | 0.99 | 1.03 | 1.00 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|--|--|------------|
| 指標名と単位 | 実措置者数（人） | | 指標式と指標の説明 | 実績＝実措置者 目標＝前年度実措置者＋前年度待機者 | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度（目標） |
| 実績 | 72.0 | 75.0 | 76.0 | | |
| 目標 | 0.0 | 85.0 | 80.0 | 85.0 | 85.0 |
| 目標達成度（%） | #DIV/0! | 88.2 | 95.0 | | |
| 10 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 待機者減少数（人） | | 指標式と指標の説明 | 実績＝前年度待機者－今年度待機者 目標＝前年度待機者 | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度（目標） |
| 実績 | 13.0 | 8.0 | 0.0 | | |
| 目標 | 0.0 | 13.0 | 5.0 | 5.0 | 0.0 |
| 目標達成度（%） | #DIV/0! | 61.5 | 0.0 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い] | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| ★★★★★ | [★★★★★]：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [★★★★]：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [★★★]：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [★★]：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 国の法令に基づく事業であり、身体や経済的理由により在宅での生活が難しい人を救済する目的であるため、今後も必要性の高い事業である。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | |
| 特になし | | | 虐待を理由とする要措置者が増加し、入所待機も難しいほど緊急性が高いケースも生じているため、入所先の確保が必要なほか、それに伴う措置費の増加も懸念される。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |