

〔様式1〕 平成18年度 事務事業評価表					
記入年月日	平成18年4月20日		記入者		連絡先 2724
部 名	経済部	課 名	産業振興課	課長名	下山 啓二
事務事業名	中小企業経営安定対策事業				
予算上の事務事業名	中小企業事業資金融資預託金、中小企業事業資金利子補給金、中小企業事業資金信用保証料補助金				
1 総合計画における位置づけ			施策コード	31210	
基本目標	Ⅲ「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして				
政策名	第1章 立地特性を生かした産業の振興をめざします				
基本施策名	第2節 中小企業の育成				事業開始年度
施策名	第1施策 経営安定化と経営革新の支援				昭和63年以前 ▼
2 実施根拠及び関連法令・条例等	相模原市中小企業融資規則、相模原市起業支援融資規則、相模原市中小企業融資制度利子補給規則、相模原市起業支援融資制度利子補給規則、相模原市信用保証料補助規程				
3 個別計画の概要	概要				
計画名					
計画年次		年度～		年度	
4 事業形態の区分	対策		▼		
5 事業概要	<p>(1) 事業の目的（何のために行うのか、またはもたらしたい成果）</p> <p>(2) 対象（誰、何）</p> <p>市内中小企業及び市内で起業等を行うものに対し、事業活動等に必要な資金の融資を金融機関と協調して行うことにより、市内中小企業の健全な発展及び振興を図る。</p> <p>市内中小企業、これから創業する個人</p>				
<p>(3) 平成17年度事業の内容（活動）・・・いつ、どのような方法で実施した内容（活動）なのか。</p> <p>1. 金融機関へ預託（協調倍率3.5倍を目途に4月、7月の2回に分けて預託。17行53支店へ、2,288,000千円）</p> <p>2. 金融機関へ利子補給（3か月毎に補給。平成17年12月末現在、1,312件、25,149千円）</p> <p>3. 融資制度利用者へ信用保証料補助（月1回補助。平成17年12月末現在、340件、35,442千円）</p> <p>※ここでは、中小企業事業資金融資預託金、中小企業事業資金利子補給金、中小企業事業資金信用保証料補助金、中小企業事業資金融資事務費を「中小企業経営安定対策事業」として一括して評価した。なお、融資事務費の県信用保証協会出えん金は対象外とした。</p>					
6 関連・類似事業や他市の状況	他市でも同様の制度を実施している。				
7 事業費の推移	〔単位：千円〕				
年 度	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度
事業費	2,193,822	2,122,359	2,403,000	2,118,565	2,118,565
一般財源	79,822	88,359	115,000	115,565	115,565
受益者負担金	0	0	0	0	0
その他の特定財源	2,114,000	2,034,000	2,288,000	2,003,000	2,003,000
人件費の合計	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000
事業コスト合計	2,199,822	2,128,359	2,409,000	2,124,565	2,124,565
8 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率					
事業名 (または、主たる事業名)	中小企業事業資金融資預託金			対象名称 と単位	制度取扱金融機関数
年 度	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度
事業コスト(主たる事業)	2,114,000	2,034,000	2,288,000	1,960,000	1,960,000
対象数	54	55	53	54	54
単位あたり経費(円)	39,148,148	36,981,818	43,169,811	36,296,296	36,296,296
前年度比		0.94	1.17	0.84	1.00

9 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの					
指標名と単位	融資実行件数(件)		指標式と指標の説明	平成15年度を基準に、年間の融資実行件数を比較。	
	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度(目標)
実績	485.0	508.0	360.0		
目標	485.0	485.0	485.0	485.0	485.0
目標達成度(%)	100.0	104.7	74.2		
10 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの					
指標名と単位	法人市民税収入(億円)		指標式と指標の説明	平成15年度を基準に、法人市民税収入を比較。	
	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度(目標)
実績	47.5	67.6	72.3		
目標	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5
目標達成度(%)	100.0	142.3	152.2		
11 個別評価					
(1) 妥当性の評価 [A:妥当である・B:妥当性に課題がある・C:妥当でない]					
A	<input type="checkbox"/>	・法令、条例により実施することが義務付けられている。			
	<input type="checkbox"/>	・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・公益性が高い、または必需性が高い事業である。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。			
(2) 有効性の評価 [A:有効である・B:有効性を高める余地がある・C:有効でない]					
A	<input checked="" type="checkbox"/>	・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。			
	<input type="checkbox"/>	・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。			
(3) 効率性の評価 [A:効率が良い・B:効率性を高める余地がある・C:効率が悪い]					
A	<input checked="" type="checkbox"/>	・単位あたりの経費は適正である。			
	<input type="checkbox"/>	・これ以上コスト節減の余地がない。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・受益者負担や補助等の割合に問題はない。			
	<input checked="" type="checkbox"/>	・事業の実施方法や実施体制は適正である。			
(4) 民間活力の導入の可能性 [有・無]					
	<input type="checkbox"/>	・業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。			
	<input type="checkbox"/>	・業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。			
	<input type="checkbox"/>	・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。			
	<input type="checkbox"/>	・民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。			
12 総合評価(一次評価)					
(1) 自動判定結果					
★★★★★	[★★★★★]: 良好な状態を維持する事業				
	[★★★★]: 概ね良好な状況である事業				
	[★★★]: 見直しを行う必要がある事業				
	[★]: 抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業				
(2) 事業所管課の課長による評価(今後の方向性)			(3) 課長の評価に関する説明		
拡充・充実	<input checked="" type="checkbox"/>	・拡充・充実		市内中小企業及び市内で起業等を行うものに対し、事業活動等に必要な資金を融資する事業で、企業にとっては比較的利便的な融資が受けられるメリットは大きく、市内中小企業の発展と振興に大きく寄与していると考えます。今後は、制度の内容等を見直し、更に充実したものとすべきと考えます。	
	<input type="checkbox"/>	・現状維持			
	<input type="checkbox"/>	・見直し			
	<input type="checkbox"/>	・廃止			
13 成果の向上及び効率性を高めるための方策			14 課題として認識されたこと		
今後とも広報等を通じて、市内中小企業へ融資制度の周知を図っていく。特に合併前の旧津久井町、旧相模湖町の中小企業については、商工会や金融機関等と協力して、周知していく。			起業支援資金の実行件数が少ない(16年度0件、17年度2件)など、資金によって利用状況に差があるので、資金の改廃等を含め検討すべきであると考えます。		
15 二次評価					
(1) 行政評価会議による評価(今後の方向性)			(2) 二次評価コメント		
拡充・充実	<input checked="" type="checkbox"/>	・拡充・充実			
	<input type="checkbox"/>	・現状維持			
	<input type="checkbox"/>	・見直し			
	<input type="checkbox"/>	・廃止			