

| 〔様式1〕 平成18年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|--------------------------|--------|----------------------------|---------|-----------|
| 記入年月日 | 平成18年4月28日 | | 記入者 | | 連絡先 3183 |
| 部 名 | 都市部 | 課 名 | 都市交通計画課 | 課長名 | 石川敏美 |
| 事務事業名 | 鉄道輸送力増強促進団体経費 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 鉄道輸送力増強促進団体経費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 33120 | | |
| 基本目標 | Ⅲ「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして | | | | |
| 政策名 | 第3章 利便性の高い公共交通網の確立をめざします | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 利便性の高い公共交通網の確立 | | | | 事業開始年度 |
| 施策名 | 第2施策 利便性の高い公共交通網の整備 | | | | 昭和63年以前 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | | | | | |
| 計画年次 | 年度～ | 年度 | | | |
| 4 事業形態の区分 | 審議会・委員会・協議会 | | | | ▼ |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的 (何のために行うのか、またはもたらしたい成果) | | | (2) 対象 (誰、何) | | |
| 県・市域の鉄道輸送力の増強促進を図り、住民生活の向上と産業文化の進展に寄与するため、鉄道路線の 신설、増便等の促進運動及び鉄道輸送力増強に関する情報収集、調査研究等を行う。 | | | ①各鉄道事業者 ②JR東海 ③小田急電鉄 | | |
| (3) 平成17年度事業の内容 (活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容 (活動)なのか。 | | | | | |
| ①神奈川県鉄道輸送力増強促進会議 総会席上で、各鉄道事業者へ要望活動 (11月25日) ②神奈川県東海道新幹線新駅設置促進期成同盟会 県、副会長市 (藤沢市、厚木市) 及び地元市町 (平塚市、寒川町) による、JR東海、国土交通省、県内選出国會議員への要望活動 (4月28日・8月26日・11月28日) ③小田急多摩線延伸促進協議会 役員による小田急電鉄等への要望活動(2月1日) | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| 小田急多摩線延伸促進協議会については、行政レベルで交通全般について協議する相模原・町田広域交通連絡調整会議や、小田急多摩線に特化している小田急多摩線延伸計画研究会がある。 | | | | | |
| 7 事業費の推移 〔単位：千円〕 | | | | | |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業費 | 324 | 424 | 424 | 396 | 396 |
| 一般財源 | 324 | 424 | 424 | 396 | 396 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費の合計 | 3,939 | 3,969 | 3,943 | 3,943 | 3,943 |
| 事業コスト合計 | 4,263 | 4,393 | 4,367 | 4,339 | 4,339 |
| 8 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率 | | | | | |
| 事業名 (または、主たる事業名) | 鉄道輸送力増強促進事業 | | | 対象名称と単位 | 要望件数 |
| 年 度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度 |
| 事業コスト(主たる事業) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 対象数 | 30 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| 単位あたり経費(円) | 3,333 | 3,226 | 3,226 | 3,226 | 3,226 |
| 前年度比 | | 0.97 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）を数値化したもの | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|---|---|------------|
| 指標名と単位 | 要望活動の回数（回） | 指標式と指標の説明 | 要望回数／要望予定回数×100% | | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度（目標） |
| 実績 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 目標達成度（%） | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| 10 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの | | | | | |
| 指標名と単位 | 要望事項に対する実現等実績割合 | 指標式と指標の説明 | （実現・一部実現件数+前向きの回答件数）／要望件数×100〔100%〕 | | |
| | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度 | 平成19年度（目標） |
| 実績 | 73.3 | 74.2 | 80.6 | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 目標達成度（%） | 73.3 | 74.2 | 80.6 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 [A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない] | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 [A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない] | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | ・上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 [A：効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い] | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | ・単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 [有・無] | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価（一次評価） | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| ★★★★ | [★★★★]：良好な状態を維持する事業 | | | | |
| | [★★★★]：概ね良好な状況である事業 | | | | |
| | [★★★]：見直しを行う必要がある事業 | | | | |
| | [★]：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | |
| (2) 事業所管課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | 鉄道事業者に対して要望活動を行うことにより、市民の利便性の向上等改善が図られていることから、引き続き協議会等の活動を行っていく必要がある。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | |
| 協議会などの活動等の成果を広く市民に対して公表し、市民・議会・行政が丸となった活動を進めていく必要がある。 | | | 合併に伴い新たに中央本線部会に加わることになったが、19年には藤野町との合併により中央線部会が1市のみの構成となるため、他の鉄道部会との統合を図るなど調整が必要である。（県鉄） 鉄道事業者や町田市など関係機関との調整が必要である。（小田多摩） | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 現状維持 | <input type="checkbox"/> | ・拡充・充実 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | ・廃止 | | | |