〔様式1〕	平成184	年度 事 犭	努事業	平価表				
記入年月日	平成18年	4月28日	記入者	連絡領	七 3314			
部 名	土木部	課名	土木計画	課 課長/	名 佐藤			
事務事業名			下水道普及啓発費					
予算上の事務事業名 下水道普及啓発費								
1 総合計画におけ	る位置づけ		施策コード	320	630			
基 本 目 標 III 「躍動し 魅力あふれる交流拠点都市」をめざして								
政 策 名第2章 質の高い都市基盤の整備を進めます								
基本施策名第6節 下水道の整備と管理 事業開始年度								
施 策 名 第 3 施策 下水道管理の充実 昭和63年以前 ▼								
2 実施根拠及び関連法令・条例等								
下水道法								
3 個別計画の概要			概要					
計画名なし								
計画年次	年度~	年度						
4 事業形態の区分 啓発・広報・イベント ▼								
5 事業概要	,,							
(1)事業の目的)対象(誰、何)			
水源域での水質汚染	蜀防止に加え、市街 など、古民の一層の	化調整区域内での	公共下水道整備や	使用料の滞納 市民	一般			
整理、不明水の解消など、市民の一層の協力が求められる中、下水道事業に対する理解と 関心を深め、下水道の普及と適正な利用を促進することを目的とする。								
	La Lastina de la Caracteria				(1.2.4())			
(3) 平成17年度								
①下水道展 リサイ	クルフェアの会場に の市民参加型イベン	こおいて、下水道に	こ関するパネル等の	展示、パンフレッ	ト等の配布、			
②親子下水処理場見	学会市内ポンプリ	ノトを美旭した。 湯及び茅ヶ崎市内の	(米場有数約 23 D流域下水道処理場	で、下水の処理過	米場有が八幅阀 程を学ぶ見学			
会を開催した。	(参加者27名)		. ,					
③下水道作品コンク ④広報活動 市広報					点)			
⑤ホームページ 市				-0				
3								
6 関連・類似事業や他市の状況								
7 事業費の推移					〔単位:千円〕			
年 度 弗 弗	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度			
事業費		91	85	150	150			
一般財源	207	91	85	150	150			
受益者負担金	0	0	0	0	0			
その他の特定財源	0	0	0	0	0			
人件費の合計		1, 614	1, 610	1,610	1,610			
事業コスト合計	1,809	1,705	1, 695	1, 760	1, 760			
8 事業効率・・・活動単位当たりの事業効率								
事業名 (または、主たる事業 名)	下水道展			対象名称 <mark>来場者</mark> と単位 17年度	「数 こは雨天(大幅減)			
年度	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度			
事業コスト(主たる事業)	954	820	519	519	519			
対象数	1, 028	857	169	1,000	1,000			
単位あたり経費(円)	928	957	3, 071	519	519			

V 11									
前年度比		1.03	3. 21	0. 17	1.00				
9 活動指標・・・実施した内容(活動)を数値化したもの									
指標名と実施事業数 指標式と おおおい おおおい おおおい おおおい おおおい おおおい おおおい おお									
と単位	39.	指標の説明							
	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度(目標)				
実 績	4.0	4.0	5. 0						
目 標	4.0	4.0	5. 0	6.0	6. 0				
目標達成度(%)		100.0	100.0						
10 成果指標・・・もたらしたい成果の達成度を数値化したもの									
指標名 下水道に係る知識習熟イベン 指標式と 上への参加者数 (人/日) 指標の説明 下水道展における啓発イベントへの参加者数									
			亚出 7 年度	平成18年度	平成19年度(目標)				
/ / / /	平成15年度	平成16年度	平成17年度	平成10年度	平成19年及(日保)				
実 績	1028. 0	857. 0	169. 0						
目 標	700. 0	1000.0	1000.0	1000.0	1000.0				
目標達成度(%)	146. 9	85. 7	16. 9						
11 個別評価									
(1) 妥当性の評価 〔A:妥当である・B:妥当性に課題がある・C:妥当でない〕									
・法令、条例により実施することが義務付けられている。									
	・法令、条例に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。								
A	☑ ・公益性が高い、または必需性が高い事業である。								
11	✓ ・将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。								
	□ 村木にわたって、市民のニースへ行及間安々のつ。□ ・税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。								
(2) 有効性の評価		っる・B:有効性							
		目的を達成するた							
	✓ ・課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。								
l B	・成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。								
	・事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を享受している。								
(3) 効率性の評価									
(= / //4		の経費は適正であ							
	☑ ・これ以上コスト節減の余地がない。								
A	・受益者負担や補助等の割合に問題はない。								
	□ ・事業の実施方法や実施体制は適正である。								
(4) 民間活力の導入の可能性 〔有・無〕									
(= / F dividing /)			て、民間で実施で	よる方が経費の節	5減に繋がる。				
/mt	・業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。・業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。								
無		□ ・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 □ ・業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。							
		□ ・ 未務の一部または主部について、民間で実施する方が優れている。□ ・ 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。							
12 総合評価(一次評価)									
(1) 自動判定結									
(-)		好な状態を維持す	でる事業						
		〔★★★★〕:良好な状態を維持する事業〔★★★ 〕:概ね良好な状況である事業							
 ***		直しを行う必要が							
(2) 事業所管課(の課長による評価								
. , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	・拡充・充実	. , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	17年度は主要イ		雨天であったため				
			標は大きく下がっ	ているが、市域が	拡大する中、水源				
現状維持	☑・現状維持	地	等での環境保護は	益々重要な課題と	なっており、下水				
	□ · 見直し		事業の普及啓発事						
	・廃止	D	想される。下水道	なる	位性を 更に市民へ				
13 成果の向上	及び効率性を高める	らための方策 1	4 課題として認	認識されたこと					
	と得るとともに、庁内		主たる事業がイベ						
			果(来場者数)が大きく変化するため、成果向上に向け						
	看標については、天候 1. たるようない表徴す		た取り組みが結果に直結しづらい面がある。						
いイベント型を補気たに実施を検討する	Eする成人向け事業を		・津久井町、相模湖町内にお住まいの市民にも参加しや すい事業手法を検討する必要がある。						
たで大心で快到りる	0 0	9	V 事未十伝を快削	ソる心女がめる。					
1 5 二次評価									
(1) 行政評価会記	議による評価 (全	後の方向性)【(2) 二次評価コメ	ント					
(工) 口奶用脚石	・拡充・充実	(X * 2 / 101 L /		₹ 1					
現状維持									
	✓ ・現状維持								
	□ · 見直し								
	• 盛 止								