

(様式1)

平成17年度 事務事業評価表

| | | | | | | |
|---|---------------------------|------------|---|---------------------------|------------|---------|
| 記入年月日 | 平成17年4月26日 | | 記入者 | | 内線 | 5692 |
| 部 名 | 保健福祉部 | 課 名 | こども家庭支援センター | 課長名 | 安藤 康恵 | |
| 事務事業名 | 児童虐待防止事業 | | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 児童虐待防止事業 | | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 13120 | | | |
| 基本目標 | 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | | |
| 政 策 名 | 第3章 子どもが健やかに育つ環境づくりを進めます | | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 子育て環境づくりの推進 | | | | 事業開始年度 | |
| 施 策 名 | 第2施策 子育て支援の充実 | | | | 平成13年度 ▼ | |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | | |
| 児童福祉法、児童虐待防止法、児童虐待防止ネットワーク設置要綱 | | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | | |
| 計画名 | 相模原市次世代育成支援行動計画 | | 少子化が進行する中で、次世代を担う子どもと子育て家庭を総合的に支援することを目的に、子育て・子育て支援施策の方向性や目標を定めたもの。 | | | |
| 計画年次 | 17 | 年度～ | 21 | 年度 | | |
| 4 事業形態の区分 対策 ▼ | | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 近年、都市化の進展や核家族化の進行等により、子どもや子育てをめぐる問題が多様化し、特に児童への虐待が深刻な社会問題となっている。このような中で本市では平成13年5月に県相模原児童相談所、保健所等、関係機関による「児童虐待防止ネットワーク」を設置し、児童虐待に迅速かつ適切に対応するとともに児童虐待を未然に防止するための事業を実施している。 | | | | 虐待している又は虐待するおそれある保護者とその児童 | | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | | |
| 1 児童虐待防止ネットワークの運営 (児童虐待防止協議会(2回)、児童虐待防止連絡会議(2回)、ケース会議(80回)の開催) | | | | | | |
| 2 育児支援教室「AQUA」の開催(月1回) | | | | | | |
| 3 職員研修の実施(年2回開催) | | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | | |
| 全国市町村児童虐待ネットワーク設置状況(平成16年6月1日現在) 指定都市100%、特別区82.6%、市67.0%、町34.5%、村20.5% | | | | | | |
| 7 事業費の推移 | | | | | | [単位:千円] |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) | |
| 事 業 費 | 286 | 340 | 343 | 4,661 | 4,661 | |
| 一般財源 | 286 | 340 | 343 | 4,661 | 4,661 | |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他の特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費の合計 | 8,390 | 8,010 | 8,070 | 40,350 | 40,350 | |
| 事業コスト合計(a) | 8,676 | 8,350 | 8,413 | 45,011 | 45,011 | |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | | |
| 主たる事業名 | 児童虐待防止事業 | | | 対象名称 (単位) | 把握件数 | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) | |
| 事業コスト(主たる事業) | 8,676 | 8,350 | 8,413 | 45,011 | 45,011 | |
| 対象数 | 173 | 210 | 196 | 196 | 196 | |
| 単位あたり経費(円) | 50,150 | 39,762 | 42,923 | 229,648 | 229,648 | |
| 前年度比 | | 0.79 | 1.08 | 5.35 | 1.00 | |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|--|---|------------|--|
| 指標名 (単位) | ケース会議開催数 | | 指標式と指標の説明 | 本年度ケース会議開催数÷前年度ケース会議開催数 ケース会議の開催数で虐待対策の充実度を見る。 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 55.0 | 77.0 | 80.0 | | | |
| 目標 | 28.0 | 55.0 | 77.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 目標達成度 | 1.96 | 1.40 | 1.04 | | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | | |
| 指標名 (単位) | 調査・支援実施件数 | | 指標式と指標の説明 | 要保護児童把握数に対する調査・支援実施件数 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 173.0 | 210.0 | 196.0 | | | |
| 目標 | 173.0 | 210.0 | 196.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 目標達成度 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | |
| 11 個別評価 | | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | | |
| 12 総合評価 | | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | | |
| (2) 担当課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 要保護児童の「早期発見や適切な支援を行うためには関係機関の連携・協力を強化し情報を共有するとともに責任体制の明確化が重要である。 | | | 14 課題として認識されたこと 現在の虐待防止事業は虐待ケースとして把握した後の対応が中心となっているが今後は虐待予防を重点とした事業の展開がより重要になると考えられる。 | | | |
| 15 二次評価 | | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |