

| 平成17年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---------------------------------------|--|------------|--|------------|------------|
| 〔様式1〕 | | | | | |
| 記入年月日 | 平成17年4月18日 | | | 記入者 | 内線 2694 |
| 部 名 | 保健福祉部 | 課 名 | こども施設課 | 課長名 | 甘利 昇 |
| 事務事業名 | 児童クラブ管理運営事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 児童クラブ管理運営費 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | | 13120 | |
| 基本目標 | 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | |
| 政 策 名 | 第3章 子どもが健やかに育つ環境づくりを進めます | | | | |
| 基本施策名 | 第1節 子育て環境づくりの推進 | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第2施策 子育て支援の充実 | | | | 昭和63年以前 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | 児童福祉法、相模原市児童クラブ条例 | | | | |
| 3 個別計画の概要 | 概要 | | | | |
| 計画名 | 相模原市児童厚生施設整備計画、および、管理運営指針 | | 児童クラブ未設置小学校区への施設整備を緊急の課題とし公設の児童クラブを早急に整備するとともに、指導員の身分の統一などを推進する。 | | |
| 計画年次 | 69v@ | 年度～ | 17 | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 | 維持・管理・補修 ▼ | | | | |
| 5 事業概要 | <p>(1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果)</p> <p>保護者が労働等により昼間家庭にいないため、児童の健全な育成ができない小学校低学年児童に対し、市立児童クラブにおいて授業終了時から午後6時まで、その児童を児童クラブ指導員が指導にあたり、遊びや児童クラブでの生活を通して児童の健全な心身や生活態度を養うことを目的とする。</p> <p>(2) 対象(誰、何)</p> <p>保護者が労働等で昼間家庭にいない小学校低学年の児童</p> <p>(3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。</p> <p>独立施設19箇所、余裕教室15箇所での管理・運営を実施 児童クラブ指導員への賃金の支払い(非常勤一般職:約250名、時給830円) 児童クラブの維持管理及び維持補修の実施 児童クラブへの入会及び退会、減免承認等の事務 (入会者数 4/1現在 独立施設 913名 余裕教室 586名) 児童クラブ育成料の徴収(児童1人あたり 月額4,700円)</p> | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | 他自治体についても実施しているが、実施形態については、直営、委託、補助などの形態に違いはあるものの、県内全市で事業実施がされている。 | | | | |
| 7 事業費の推移 | 〔単位:千円〕 | | | | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業費 | 127,859 | 155,343 | 185,657 | 211,420 | 211,420 |
| 一般財源 | 45,740 | 76,242 | 96,200 | 113,940 | 113,940 |
| 受益者負担金 | 44,323 | 55,133 | 60,470 | 66,076 | 66,076 |
| その他の特定財源 | 37,796 | 23,968 | 28,987 | 31,404 | 31,404 |
| 人件費の合計 | 20,975 | 24,030 | 28,245 | 36,315 | 36,315 |
| 事業コスト合計(a) | 148,834 | 179,373 | 213,902 | 247,735 | 247,735 |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | |
| 主たる事業名 | 児童クラブ管理運営事業 | | | 対象名称(単位) | 入会者数 |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業コスト(主たる事業) | 148,834 | 179,373 | 213,902 | 247,735 | 247,735 |
| 対象数 | 1,023 | 1,222 | 1,499 | 1,597 | 1,597 |
| 単位あたり経費(円) | 145,488 | 146,786 | 142,696 | 155,125 | 155,125 |
| 前年度比 | | 1.01 | 0.97 | 1.09 | 1.00 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|--|------------|--|
| 指標名 (単位) | 児童クラブ設置数 | | 指標式と指標の説明 | 児童クラブ数/小学校数×100、全小学校区に児童クラブを設置し、待機児童を解消する。 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 31.0 | 34.0 | 36.0 | | | |
| 目標 | 36.0 | 36.0 | 36.0 | 36.0 | 36.0 | |
| 目標達成度 | 0.86 | 0.94 | 1.00 | | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | | |
| 指標名 (単位) | 入会承認者率 | | 指標式と指標の説明 | 入会承認数/入会申請者数×100 入会待機児童の解消目標に対する達成度 | | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) | |
| 実績 | 95.8 | 98.5 | 94.3 | | | |
| 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| 目標達成度 | 95.8 | 98.5 | 94.3 | | | |
| 11 個別評価 | | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | | |
| B | <input checked="" type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | | |
| 有 | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | | |
| 12 総合評価 | | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | | |
| | 〔 〕：良好な状態を維持する事業 | | | | | |
| | 〔 〕：概ね良好な状況である事業 | | | | | |
| | 〔 〕：見直しを行う必要がある事業 | | | | | |
| | 〔 〕：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | | | |
| (2) 担当課の課長による評価（今後の方向性） | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 待機児童の解消を図るため、施設の増改築などを計画的に推進するとともに、余裕教室活用型の児童クラブにも運営委員会を設置し事業の充実を図る。 | | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | | |
| 入会申請者が恒常的に定員を上回る状況があり、施設の拡充とあわせ、民間児童クラブへの補助事業、保育園や幼稚園での児童クラブ事業を拡充するなど、待機児童対策について検討する必要がある。 | | | 受益者負担については、児童クラブ指導員の身分統一や配置職員体制等の見直しをしていく中で、保護者負担額の改定を検討する。 | | | |
| 15 二次評価 | | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価（今後の方向性） | | | (2) 二次評価コメント | | | |
| 見直し | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 今後効果的な管理運営体制を検討する。 | | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直し | | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | | |