

| 平成17年度 事務事業評価表 | | | | | |
|---|---------------------------|------------|--|------------|------------|
| (様式1) | | | | | |
| 記入年月日 | 平成17年4月20日 | | 記入者 | 内線 | 5667 |
| 部 名 | 保健所 | 課 名 | 中央保健センター | 課長名 | 鈴木 |
| 事務事業名 | 機能訓練事業 | | | | |
| 予算上の事務事業名 | 機能訓練事業 | | | | |
| 1 総合計画における位置づけ | 施策コード | | 12210 | | |
| 基本目標 | 「学びあいあたたかさのある福祉文化都市」をめざして | | | | |
| 政 策 名 | 第2章 生涯にわたる健康づくりを進めます | | | | |
| 基本施策名 | 第2節 市民健康づくりの推進 | | | | 事業開始年度 |
| 施 策 名 | 第1施策 自ら行う健康づくり | | | | 昭和63年以前 ▼ |
| 2 実施根拠及び関連法令・条例等 | | | | | |
| 老人保健法・相模原市保健事業実施要綱 | | | | | |
| 3 個別計画の概要 | | | 概要 | | |
| 計画名 | 高齢者保健福祉計画 | | 老人福祉計画の見直しを行うとともに、新たな介護保険法により策定が義務付けられた介護保険計画を一体的に策定したもの | | |
| 計画年次 | 15 | 年度～ | 19 | 年度 | |
| 4 事業形態の区分 サービス提供 ▼ | | | | | |
| 5 事業概要 | | | | | |
| (1) 事業の目的(何のために行うのかまたはもたらしたい成果) | | | (2) 対象(誰、何) | | |
| 疾病、老化等により心身の機能低下している者に対し、心身機能の維持回復に必要な訓練を行うことにより、閉じこもり防止や日常生活の自立を助け、介助を要する状態となることを予防することを目的とする。 | | | 40歳以上で日常動作に支障がある者や閉じこもりがち者(介護保険認定者を除く) | | |
| (3) 平成16年度事業の内容(活動)・・・いつ、どのような方法で実施した内容(活動)なのか。 | | | | | |
| 平成16年度 生活リハビリ相談 150回 247人 機能訓練判定 24回 124人 個別機能訓練 50回 213人 集団機能訓練 48回 228人 自主訓練 98回 357人 *生活リハビリ相談は一般市民を対象にリハビリ全般の相談を実施する。機能訓練の対象者の決定に当たっては、主治医の意見を基に判定医が各種訓練の参加判定を行う。 | | | | | |
| 6 関連・類似事業や他市の状況 | | | | | |
| 他自治体も同様な目的で実施している。他市と比較して常勤の理学療法士が配置されているため事業の内容や種類等は同等以上の実施をしている。本市における類似事業として機能訓練室を活用し身体機能の状況に応じて高齢者筋力トレーニング事業や転倒骨折予防教室を実施している。 | | | | | |
| 7 事業費の推移 [単位:千円] | | | | | |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業費 | 3,654 | 4,628 | 4,500 | 4,995 | 5,177 |
| 一般財源 | 1,222 | 2,552 | 2,484 | 2,365 | 2,453 |
| 受益者負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他の特定財源 | 2,432 | 2,076 | 2,016 | 2,630 | 2,724 |
| 人件費の合計 | 2,517 | 2,403 | 2,421 | 2,421 | 2,421 |
| 事業コスト合計(a) | 6,171 | 7,031 | 6,921 | 7,416 | 7,598 |
| 8 事業効率・・・(複数の事業で構成されている場合は、その中の主たる事業) | | | | | |
| 主たる事業名 | 集団訓練・自主訓練・個別訓練 | | | 対象名称(単位) | 参加者数(人) |
| 年 度 | 平成14年度(決算) | 平成15年度(決算) | 平成16年度(決算見込) | 平成17年度(予算) | 平成18年度(見込) |
| 事業コスト(主たる事業) | 3,654 | 4,628 | 4,500 | 4,995 | 5,177 |
| 対象数 | 873 | 1,053 | 798 | 920 | 1,020 |
| 単位あたり経費(円) | 4,186 | 4,395 | 5,639 | 5,429 | 5,075 |
| 前年度比 | | 1.05 | 1.28 | 0.96 | 0.93 |

| 9 活動指標・・・実施した内容（活動）の数値化 | | | | | |
|---|-------------------------------------|---|--|---|------------|
| 指標名 (単位) | 目標達成率 | 指標式と指標の説明 | | 参加者数・高齢者保健福祉対象数 | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) |
| 実績 | 0.0 | 1,053.0 | 798.0 | | |
| 目標 | 0.0 | 820.0 | 830.0 | 920.0 | 1,020.0 |
| 目標達成度 | | 1.28 | 0.96 | | |
| 10 成果指標・・・対象と意図の達成度を表す指標 | | | | | |
| 指標名 (単位) | 終了後の生活拡大者率(人数) | 指標式と指標の説明 | | 訓練後の生活活動拡大者数 / 訓練参加者数 | |
| | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 | 平成18年度(目標) |
| 実績 | 52.0 | 52.0 | 46.0 | | |
| 目標 | 61.0 | 61.0 | 62.0 | 0.0 | 0.0 |
| 目標達成度 | 85.2 | 85.2 | 74.2 | | |
| 11 個別評価 | | | | | |
| (1) 妥当性の評価 【A：妥当である・B：妥当性に課題がある・C：妥当でない】 | | | | | |
| A | <input type="checkbox"/> | 法令等により実施することが義務付けられている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等に定められた市の責務を具体化して実施する事業である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 公益性が高い、または必需性が高い事業である。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 将来にわたって、市民のニーズや行政需要がある。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 税金を投入して実施するにふさわしい事業であり、市民にも説明できる。 | | | |
| (2) 有効性の評価 【A：有効である・B：有効性を高める余地がある・C：有効でない】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 上位施策の目的を達成するために大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 課題等の解決や市民生活に大きく貢献している。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の実績値とその推移から見て、期待されるような成果をもたらしている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の対象範囲は適切であり、対象は事業を実施したことによる効果を楽しんでいる。 | | | |
| (3) 効率性の評価 【効率が良い・B：効率性を高める余地がある・C：効率が悪い】 | | | | | |
| A | <input checked="" type="checkbox"/> | 単位あたりの経費は適正である。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | これ以上コスト節減の余地がない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担や補助等の割合に問題はない。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の実施方法や実施体制は適正である。 | | | |
| (4) 民間活力の導入の可能性 【有・無】 | | | | | |
| 無 | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が経費の節減に繋がる。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方が技術・知識面で優れている。 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 業務の一部または全部について、民間で実施する方がサービス面で優れている。 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 民間では実施していない、または市が実施する方が優れている。 | | | |
| 12 総合評価 | | | | | |
| (1) 自動判定結果 | | | | | |
| | [|]：良好な状態を維持する事業 | | | |
| | [|]：概ね良好な状況である事業 | | | |
| | [|]：見直しを行う必要がある事業 | | | |
| | [|]：抜本的な見直し、休止、廃止を検討すべき事業 | | | |
| (2) 担当課の課長による評価(今後の方向性) | | | (3) 課長の評価に関する説明 | | |
| 拡充・充実 | <input checked="" type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 高齢者が在宅生活を維持していくために必要な事業である。老人保健事業の見直しの中で転倒予防・社会参加促進等の事業として機能訓練事業の再編が予定されている。高齢人口が増加する中、高齢者の生活機能の低下防止の更なる取り組みが必要である。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |
| 13 成果の向上及び効率性を高めるための方策 | | | 14 課題として認識されたこと | | |
| 平成16年度開始の健康度評価事業から潜在対象者の発掘が可能となり、類似事業である高齢者筋力トレーニング教室や転倒骨折予防教室と合わせて施設有効利用を図る。 | | | 平成18年度より介護保険法の改定が行われるため、それに伴い平成17年度中に老人保健法の本事業も見直し、改定が予測される。動向を見ながら事業を検討する必要性が考えられる。 | | |
| 15 二次評価 | | | | | |
| (1) 行政評価会議による評価(今後の方向性) | | | (2) 二次評価コメント | | |
| 見直し | <input type="checkbox"/> | 拡充・充実 | | 改正後の介護保険制度に沿った事業の見直しを図る。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状維持 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直し | | | |
| | <input type="checkbox"/> | 廃止 | | | |