

〔様式 1〕

事務事業評価表

記入年月日 平成16年4月16日

| | | | | |
|-----------|-------------|-------|----|--------------|
| 平成16年度 | 事業コード | 15120 | 電話 | 042(769)8287 |
| 担当部課名 | 生涯学習部 | 生涯学習課 | 課 | 成人教育 班 |
| 事務事業名 | 公民館運営協議会等経費 | | | |
| 予算上の事務事業名 | 公民館運営協議会等経費 | | | |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|----------------------|--------|
| 政策名 | 第5章 | いきいきとした生涯学習社会をつくれます。 | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第1節 | 生涯学習の推進 | 15年度 |
| 施策名 | 第1施策 | 生涯学習活動の支援 | |

2 実施根拠及び関連法令等

| |
|---------------------|
| 公民館運営協議会等活動費補助金交付要綱 |
|---------------------|

3 事務の区分

自治事務

4 経費の区分

義務的経費

5 事務事業の分類

市単独事業

6 受益者負担

あり

7 事業概要

| | |
|--|----------------|
| (1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか | (2)対象(誰、何) |
| 住民主体の公民館運営の中核をなす、公民館運営協議会や公民館専門部の円滑な運営を図るとともに、協議会委員等の資質の向上を図る。 | 各公民館運営協議会及び専門部 |
| | 対象数 単位 |
| | 2,300 人 |
| (3)平成15年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容 | |
| 公民館運営協議会活動費補助金(5,750千円) @250千円×23館 | |
| (4)個別計画の概要 | 概要 |
| 計画名 | |
| 計画年次 | 年度～年度 |

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

16,17年度は目標値

| 成果指標 | 指標名 | 指標式・指標の単位 | 指標設定の意図 | 指標の推移(年度) | | | | |
|------|-----------------|---|--|-----------|----|-----|-----|-----|
| | | | | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| | 住民の公民館運営への参画数 | 当該年度公民館事業参画メンバー(地域住民)の数/平成15年度公民館事業参画メンバー(地域住民)の数 | 公民館事業に参画したメンバー(地域住民)の数を把握することで、地域住民主体の公民館運営の度合を表す。 | | | 100 | 105 | 110 |
| | 住民主体で実施した公民館事業数 | 当該年度の住民主体による事業数/前年度の住民主体による事業数 | 企画立案から実施まで住民主体により実施した事業数から自立度を図る。 | | | 100 | 105 | 105 |

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

| 事業費 | 項目 | 平成13年度 | 平成14年度 | 平成15年度 | 平成16年度 | 平成17年度 |
|-----|------------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | 決算 | 決算 | 決算(見込み) | 予算 | 予算(見込み) |
| | 決算(予算)額 | | | 575 | 575 | 575 |
| | 人員・時間数 | | | | | |
| | 人件費 | | | | | |
| | その他経費 | | | | | |
| | 合計 | 0 | 0 | 575 | 575 | 575 |
| | 特定財源 | | | | | |
| | 対象数(人) | | | 2,300 | 2,415 | 2,530 |
| | 単位あたり経費(円) | #DIV/0! | #DIV/0! | 250.0 | 238.1 | 227.3 |

10 個別評価(担当課による一次評価)

| | | | |
|--|--------------|--------------------------|--|
| (1)達成度 評価 B ▼ | A:達成している | チェック項目 | ・成果指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低 |
| | B:一部達成していない | | ・活動指標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低 |
| | C:達成していない | | ・事業目標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低 |
| | | 説明 | 平成15年度からの新規事業であるため、これから成熟していくところであるが、住民主体の公民館運営の考え方が徐々に浸透しつつある。 |
| (2)必要性 評価 A ▼ | A:適応している | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている |
| | B:一部適応していない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している |
| | C:適応していない | | <input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない |
| | | 説明 | <input checked="" type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある 住民主体の公民館運営を達成するためには、かなり必要性が高いと思われる。 |
| (3)有効性 評価 A ▼ | A:有効である | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である |
| | B:一部有効でない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている |
| | C:有効ではない | | |
| | | 説明 | 住民主体の公民館運営を目指すことにより、地域のまちづくりにも好影響を与えることが予想され、有効な施策であると考えられる。 |
| (4)効率性 評価 B ▼ | A:優れている | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている |
| | B:一部改善の余地がある | | <input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている |
| | C:改善の余地がある | | <input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている |
| | | 説明 | <input checked="" type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない 各公民館によって、その運営方法が様々なため画一的な補助では、不効率である部分もあると思われる。 |
| (5)公平性 評価 A ▼ | A:公平である | チェック項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である |
| | B:一部公平でない | | <input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である |
| | C:公平でない | | <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している) |
| | | 説明 | 地域住民であれば、誰でも公民館運営に参画する機会が与えられているので、公平性は極めて高い。 |
| (6)成果の向上及び費用対効果を高めるための方策 | | (7)今後の課題となっていること | |
| 地域住民に住民主体の公民館運営の必要性を理解してもらうための機会を設ける必要がある。 | | 公民館ごとの温度差を少なくすることが必要である。 | |

を

| | | |
|---|---------|---|
| 評価 | AA ▼ | 他自治体の類似事業との比較 |
| | | 公民館運営を地域住民が企画から実施まで主体的に行う組織を持つ他自治体は、ほとんどなく極めて先進的な事業である。 |
| 今後の進め方 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | 総合評価に関する説明 |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | |
| <input type="checkbox"/> | 完了・廃止 | |
| <input type="checkbox"/> | 完了(廃止)済 | |
| 地域づくりの拠点としての公民館の運営を、地域住民が主体となって行う環境づくりのためにも、当面の間、継続していく必要がある。 | | |

12 二次評価コメント(行政評価会議による二次評価)

| |
|--|
| |
|--|