# 事務事業評価表

1~11までは、担当課による評価

記入年月日 平成15年3月25日

	平成15年度	事業コード	12220	電話	769-8346			
	担当部課名	保健所    ▼	保健予防	課 ▼	感染症予防	班▼		
Î	事務事業名	エイズ予防対策事業						

## 1 総合計画における位置づけ

政策名	▼第	2	章	生涯にわたる健康づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第	2	節	市民健康づくりの推進	12 ▼ 年度
施策名	第	2	施策	保健サービスの充実	

## 2 実施根拠及び関連法令等

感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律

3 事務の区分 4 経費の区分 5 事務事業の分類 6 受益者負担 1 目治事務 ▼ その他の経費 ▼ 国庫補助事業 ▼ なし ▼

## 7 事業概要

(1)事業の目的何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
エイズに関する正しい知識の普及啓発をおこない、HIV感染の予防及びまん延防止、	市民
エイズ患者やHIV感染者に対する差別、偏見の解消を図る。	
	対象 約610 000 4
	<b>数</b> 約610,000人

## (3)平成14年度事業の内容…市が実際に行った事業の内容

## 普及啓発活動

- ・講演会の開催 1回
- ・エイズ予防コーナーの開設 3回
- ・パンフレット類の配布
- ・「第14回世界エイズデーかながわ」へ参画

(4)個別計	画の概要	概要
計画名		基本目標: 健康づくりの実践により、生涯にわたる健康づくり
		を進めます 3疾病対策と健康づくり 感染症 ・エイズ予防
計画年次	14   年度~   22   年度	と患者感染者支援 エイズ予防の普及啓発

# 8 評価指標…事業の目的達成度を計るための指標

#### 15 16年度は日標値

	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		指標の推移(年度)					
	指標名	指標式	指標設定の意図	扌	指標の推移(			)
	集客率	本年度観客数÷前年度観客数 *100	観客動員数からエイズ予防 コーナーのニーズをみる	1 2	1 3	1 4	1 5	1 6
成果指標		H13:2,250人 H14:2,399人	1 ) W= XEWS		781	107	110	110
活動指標	実施日数	本年度開催日数÷前年度開催日数*100 H13:7日 H14:5日	開催日数からエイズ予防コー ナーのニーズをみる		64	71	100	100

## 9 事業費等の年度別状況

<b>【金額単位:</b> 十円 】
--------------------

						( <u></u>
	/	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決 算	決 算	決 算	予算	予算 (見込み)
事	決算(予算)額	2,109	2,565	1,906	1,760	1,760
	人員・時間数	1.02人/年	1.02人/年	1.36人/年	1.36人/年	1.36人/年
業	人件費	8,582	8,590	11,391	11,391	11,391
	その他経費					
費	合 計	10,691	11,155	13,297	13,151	13,151
_ ;	<b>持定財源</b>	1,063	1,293	1,029	879	879
	対象数	600,000	610,000	610,000	610,000	610,000
対	象の単位あたり経費	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

10 個別評価	<del>1</del>									
(1)達成度	A : 達成している		・成果指標の達		П	高	V	中		低
評価	B:一部達成していない	チェック 項目	・活動指標の達		Ē	<u></u> 高	<u> </u>	<u>·</u> 中	Ē	 低
	 C:達成していない		・事業目標の達		П	高	<u> </u>	<u>·</u> 中	П	 低
B ▼		説明	平成12年度保健月 催しているが、さら	所開設以降 に協力体制	#各種イ/ 制をとって	・・・ ベントの主	催者の協力 があると考え	」 Dを得て、i	エイズ予防	
(2)必要性	A:適応している		☑・市民やネ	土会のニー	-ズにか	なってい	る			
	B : 一部適応していない	ー チェック	☑ ・状況の変	变化(対象	や内容)	に対応し	している			
評 価	C : 適応していない	項目	口 · 当初設定	とした事業	目的が	達成され	ていない			
A <b>▼</b>			☑ ·国、県、l	民間、市民	えとの役	割分担な	いら見て、市	が事業	を行う必要	 要がある
		説明	HIV感染者の報 こで、ボランティフ 民にエイズを理解	アやNPOシ	去人等と	:協力し、	普及啓発	活動を実	施するこ	とは多くの市
(3)有効性	A:有効である	チェック項	☑ ・上位の旅	<b>施策、計画</b>	i目的達	成のため	に有効で	ある		
評価	B:一部有効でない	目	□・期待され	た成果が	得られて	ている				
A <b>▼</b>	C:有効ではない	· 説明	エイズに関するI には欠かせない			ことは、厄	<b>蒸染予防を</b>	含め、生	涯にわた	:る健康づくり
(4)効率性	A:優れている		☑ ・予算や人	人員に見る	うった効	果が得ら	れている			
	B:一部改善の余地がある	チェック 項目	□ ・他市と比	ベてコス	や効率	性が優れ	っている			
評価	C:改善の余地がある		□・他の類似	以事例と比	べてコス	ストや効≥	<b>枢性が優れ</b>	ている		
B ▼	,		☑ ·同一対象	食者に対し	て同種	のサービ	これが重複し	していなし	, 1	
		説明	現在の予算、人対象者により効果	員で多くの 果的な方法	D市民に 去を検討	エイズに するなと	ついて理	解しても! の余地か	らうには、 があるもの	実施内容を とした。
(5)公平性	A : 公平である		☑ ·対象者と	:非対象者	たの不么	公平·不均	均衡は、妥	当な範囲	である	
評価	B:一部公平でない	チェック項 目	□ · 受益者の	)費用負担	目は適正	である				
A <b>▼</b>	C:公平でない					•	や所得等を			
		説明	普及啓発活動に 年齢等の区別は					いて理解	解し、そこ	には、性別・
成果向上の				事業費削	減のた	めに取り	得る手段。	と削減額		
	説明: ボランティアやNPC 実していくことにより			手段						
				削減額						千円
11 総合評(	西									
	A 🔻		<b>他目治体の類似事業との比較</b> 横須賀市実施状況							
評価	, v	・講演会の				・パンフ	リレットの配	布 ·チ	ラシの配	合布(イベント
今後	・ 後の進め方									
•	継続	<b>松△≒町/乗</b> 1	- 朋才 2 = 4 00							
	見直し	<b>総合評価に関する説明</b>   患者・感染者の増加の中で、予防及びまん延防止のため継続すべき事業である。ただ   し、普及啓発活動実施にあたり現状に合った方法を検討する必要があり、また、マンパ								
	廃止	フーであるボランティアの育成やNPO法人等との協力体制は重要となるため、健康づく ロの推進施策の中で検討していくことが必要である。								

12 二次評価コメント

完了·廃止済