事 務 事 業 評 価 表

1~11までは、担当課による評価

記入年日日 平成15年3月25日

	しハナカロ	1 13% 10 1 07 120 [
平	成15年度	事業コード	12220	電話	769-8346	
扎	旦当部課名	保健所 ▼	保健予防	課▼	感染症予防	班▼
Inilia	F務事業名		エイズ検査・	相談事業		

1 総合計画における位置づけ

政 策 名	▼第	2	章	生涯にわたる健康づくりを進めます	事業開始年度
基本施策名	第	2	節	市民健康づくりの推進	12 一年度
施策名	第	2	施策	保健サービスの充実	12 ▼ 年度

2 実施根拠及び関連法令等

感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律

3 事務の区分	4 経費の区分	5 事務事業の分類		6 受益者負	担
自治事務	▼ その他の経費	▼ 国庫補助事業	▼	なし	•

7 事業概要

(1)事業の目的何をどのように(どのような状態に)したNのか (2)対象	형(誰、何)
	感染者及びその家
とによりHIV感染の予防及びまん延防止等を図る。 族や感染	染に不安を持つ者
1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
対象	63人

(3)平成14年度事業の内容…市が実際に行った事業の内容

検査、相談日 ・毎週火曜日(祝、祭日・12月29日~1月3日を除く)午前9時~11時30分 検査、相談件数 244件(うち相談のみ 3件) 電話等による随時相談 ・平日8時30分~午後5時(祝、祭日・12月29日~1月3日を除く) 相談件数 58件

(4)個別計	画の概	要			概要							
計画名	相模原	市保健医療計画	1		基本目標 を進めま)実践によ :健康づく		生涯にわた 感染症	る健康で	
計画年次	14	年度 ~	22	年度	と患者感	染者支援	エイ	′ズ相談・	検査			

8 評価指標…事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

	指標名	指標式	指標設定の意図	扌	旨標の	推移(年度))	
	検査予約数増	本年度予約人数÷前年度予約 人数*100	予約人数増減率から検査の	1 2	1 3	1 4	1 5	1 6	
成果指標	減率	H13:417人 H14:363人	ニーズを見る。		134	87	100	100	
活動指標	検査実施者増 減率	本年度検査実施人数÷前年度 検査実施人数*100 H13:352人 H14:241人	検査実施者増減率の増減率から周知方法等を検討する。		132	68	207	100	

9 事業費等の年度別状況

9]	事業費等の年度別状	況	_			〔金額単位:千円〕
	/	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決 算	決 算	決 算	予 算	予算(見込み)
事	決算(予算)額	2,858	2,732	2,216	2,739	2,739
	人員・時間数	0.23人/年	0.24人/年	0.24人/年	0.22人/年	0.22人/年
業	人 件 費	1,914	1,997	2,039	1,835	1,835
	その他経費					
費	合 計	4,772	4,729	4,255	4,574	4,574
1	持定財源	1,512	1,514	1,240	1,464	1,464
	対 象数	336	417	363	500	500
対	象の単位あたり経費	14.2	11.3	11.7	9.1	9.1

10	個別	評	価

10 10分計11	4									
(1)達成度	A:達成している		・成果指標の達	成度		高	✓	中		低
評 価	B:一部達成していない	チェック 項目	・活動指標の達	成度		高	V	中		低
В	C:達成していない	ЖП	・事業目標の達	成度		高	V	中		低
, 0 •		説明	平成12年度に相材しているが検査にで 悪さが悪さが考えり	ついてはき						
(2)必要性	A:適応している		☑ ・市民や社	t会のニ -	-ズにか	なってし	18			
	B:一部適応していない	チェック	☑ ・状況の変	区化(対象	や内容)	に対応	している			
評 価	C:適応していない	項目	□ ·当初設定	€した事業	(目的が	達成され	っていない			
A ▼			☑ ·国、県、E	民間、市目	民との役	割分担	から見て、ア	もが事業	を行う必	要がある
, 22		説明	患者・感染者及ではニーズにかな・							D検査·相談
(3)有効性	A:有効である	チェック	☑ ・上位の施	Б策、計画	i目的達.	成のたる	めに有効で	ある		
評 価	B:一部有効でない	項目	✓ ·期待され							
_ A ▼	C:有効ではない	説明	思者・感染者及でを受けられまた、 りには欠かせない	結果を得	られるこ					
(4)効率性	A:優れている		☑・予算や人	、員に見る	合った効	果が得	られている			
	B:一部改善の余地がある	チェック	□ ·他市と比	べてコス	トや効率	性が優	れている			
評価	C:改善の余地がある	項目	□ ・他の類似	人事例とけ	ンベてコス	いや効	率性が優∤	ている		
В ▼							ビスが重複			
		説明	個々の検査・相談 率が良いとはいる のとした。							
(5)公平性	A:公平である	1	✓ ·対象者と	非対象者	がとの不么	不·平公	均衡は、妥	当な範囲	囲である	
評価	B:一部公平でない	チェック 項目	□・受益者の	費用負担	旦は適正	である				
A ▼	C:公平でない						や所得等			
		説明	患者・感染者及で 誰でも対象となる			≷に不多	で で 持つ者 [・]	で性別・st	手齢等の	区別はなく、
成果向上の急				事業費肖	減のた	めに取	り得る手段	と削減額		
	説明: 周知方法について た、利便性のよいた ことにより成果向上	食査·相談日	日を検討していく	手段						
				削減額						千円

11 総合評価

評価	A 🔻	他自治体の類似事業との比較 各自治体休日等検査状況 ・神奈川県・・・夜間検査の実施(1箇所) ・横浜市・・・・土曜検査(1箇所)
今後	の進め方	·川崎市·····日曜検査(1箇所)
<u> </u>	継続	・横須賀市・・・夜間検査
		総合評価に関する説明 患者・感染者の増加の中で、予防及びまん延防止のため継続すべき事業である。ただ
	見直し	
	廃止	検討していく必要がある。また、啓発については、エイズ予防対策事業の中でも検討 していく必要がある。
	完了·廃止済	

12 二次評価コメント