

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年3月18日			
平成15年度	事業コード	31530	電話	042-769-8239
担当部課名	経済部	農政	課	農地整備 係
事務事業名	水と花と緑のこみち整備事業負担金			

1 総合計画における位置づけ

政策名	第 1 章	立地特性を生かした産業の振興をめざします。	事業開始年度
基本施策名	第 5 節	都市農業の振興	3 年度
施策名	第 3 施策	農地の保全と農業基盤の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

地域用水環境整備事業実施要綱及び土地改良法第91条第6項

3 事務の区分

自治事務	4 経費の区分	5 事務事業の分類	6 受益者負担
	投資的経費	国庫補助事業(県市協調事業)	なし

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
近年の農村地域における都市化、混住化等の状況変化を踏まえ、基幹的土地改良施設である頭首工、水路等の農業水利施設の保全を図りつつ、施設のもつ親水機能等水辺空間を有効利用し、豊かで潤いのある生活環境整備を行ない、併せて水質の保全、水の事故防止と施設の適正な管理を図る。	相模川散策路利用者
	対象数 10人程度/1日
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
園路(インターロッキングブロック舗装) 404㎡(L=245m) 沈佐池周辺整備工(土系舗装工) 560㎡ 植栽 1式	
(4)個別計画の概要	概要 事業主体 神奈川県 全体事業費 470,050,000円
計画名 水と花と緑のこみち整備事業	場所 磯部頭首工 負担割合(H3年～6年)県60% 市40%
計画年次 3 年度～ 14 年度	事業規模 約9000㎡ (H7年～14年)国50% 県25% 市25%
	主な施設 広場・駐車場・散策路・トイレ等

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

	指標名	指標式	指標設定の意図	15,16年度は目標値				
成果指標	整備率	整備済み事業費/全体事業費 ×100	事業の進捗状況	1 2	1 3	1 4	1 5	1 6
				88	97	100		
活動指標								

9 事業費等の年度別状況

		〔金額単位：千円〕				
		平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
		決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費	決算(予算)額	7,875	1,050	3,413	0	0
	人員・時間数	10H	10H	10H	0	0
	人件費	41	41	41	0	0
	その他経費	0	0	0	0	0
	合計	7,916	1,091	3,454	0	0
特定財源						
対象数		3,600	3,600	3,600		
対象の単位あたり経費		2.2	0.3	1.0	#DIV/0!	#DIV/0!

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A：達成している	チェック項目	・成果指標の達成度	<input checked="" type="checkbox"/>	高	<input type="checkbox"/>	中	<input type="checkbox"/>	低
	B：一部達成していない		・活動指標の達成度	<input type="checkbox"/>	高	<input type="checkbox"/>	中	<input type="checkbox"/>	低
	C：達成していない		・事業目標の達成度	<input checked="" type="checkbox"/>	高	<input type="checkbox"/>	中	<input type="checkbox"/>	低
		説明							
(2)必要性 評価 A ▼	A：適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/>	・市民や社会のニーズにかなっている					
	B：一部適応していない		<input type="checkbox"/>	・状況の変化(対象や内容)に対応している					
	C：適応していない		<input type="checkbox"/>	・当初設定した事業目的が達成されていない					
		説明	<input type="checkbox"/>	・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある					
(3)有効性 評価 A ▼	A：有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/>	・上位の施策、計画目的達成のために有効である					
	B：一部有効でない		<input type="checkbox"/>	・期待された成果が得られている					
	C：有効ではない		説明						
(4)効率性 評価 A ▼	A：優れている	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/>	・予算や人員に見合った効果が得られている					
	B：一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/>	・他市と比べてコストや効率性が優れている					
	C：改善の余地がある		<input type="checkbox"/>	・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている					
		説明	<input type="checkbox"/>	・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない					
(5)公平性 評価 A ▼	A：公平である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/>	・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である					
	B：一部公平でない		<input type="checkbox"/>	・受益者の費用負担は適正である					
	C：公平でない		<input type="checkbox"/>	・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)					
		説明							
成果向上の余地			事業費削減のために取り得る手段と削減額						
<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> ない	説明： 事業完了年度であり、検討の余地なし		手段						
			削減額	千円					

11 総合評価

評価	AAA ▼	他自治体の類似事業との比較							
今後の進め方									
<input type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明							
<input type="checkbox"/>	見直し	今後は維持管理事業となる(みどり対策課対応)							
<input type="checkbox"/>	廃止								
<input checked="" type="checkbox"/>	完了・廃止済								

12 二次評価コメント

--