

〔様式 1〕

事務事業評価表

1～11までは、担当課による評価

記入年月日	平成15年9月11日			
平成15年度	事業コード	33122	電話	042-769-8249
担当部課名	都市部	都市交通計画	課	交通計画 班
事務事業名	鉄道輸送力増強促進団体経費			

1 総合計画における位置づけ

政策名	第3章	利便性の高い公共交通網の確立をめざします	事業開始年度
基本施策名	第1節	利便性の高い公共交通網の確立	年度
施策名	第2施策	利便性の高い公共交通網の整備	

2 実施根拠及び関連法令等

--

3 事務の区分

自治事務

4 経費の区分

その他の経費

5 事務事業の分類

県市協調事業

6 受益者負担

なし

7 事業概要

(1)事業の目的...何をどのように(どのような状態に)したいのか	(2)対象(誰、何)
県・市域の鉄道輸送力の増強促進を図り、住民生活の向上と産業文化の進展に寄与するため、鉄道路線の 신설、増便等の促進運動及び鉄道輸送力増強に関する情報収集、調査研究等を行う。	鉄道事業者 JR東海
	対象数 10社 1社
(3)平成14年度事業の内容...市が実際に行った事業の内容	
神奈川県鉄道輸送力増強促進会議 総会での要望活動(11月18日) 負担金124千円 神奈川県東海道新幹線新駅設置促進期成同盟会 要望活動(11月26日) 負担金200千円	
(4)個別計画の概要	概要
計画名	
計画年次	年度～ 年度

8 評価指標...事業の目的達成度を計るための指標

15,16年度は目標値

成果指標	指標名	指標式	指標設定の意図	指標の推移(年度)				
				12	13	14	15	16
	要望事項に対する実現等実績割合	(実現・一部実現件数+前向き回答件数)/要望件数×100[%]	要望事項に対して、実現したもの、一部実現したもの、前向きな回答を得られたものの件数の割合をもって、成果指標の実績とする		65		67	68
活動指標								

9 事業費等の年度別状況

〔金額単位：千円〕

	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度
	決算	決算	決算	予算	予算(見込み)
事業費					
決算(予算)額	324	324	324	324	324
人員・時間数	2人 76時間	2人 76時間	2人 78時間	2人 76時間	2人 76時間
人件費	316	316	324	316	316
その他経費					
合計	640	640	648	640	640
特定財源					
対象数					
対象の単位あたり経費	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!

10 個別評価

(1)達成度 評価 A ▼	A：達成している	チェック項目	・成果指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	B：一部達成していない		・活動指標の達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 高 <input type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
	C：達成していない		・事業目標の達成度 <input type="checkbox"/> 高 <input checked="" type="checkbox"/> 中 <input type="checkbox"/> 低
		説明	鉄道輸送力の増強促進を図っていく上で、当該団体は大いに貢献している。
(2)必要性 評価 A ▼	A：適応している	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・市民や社会のニーズにかなっている
	B：一部適応していない		<input checked="" type="checkbox"/> ・状況の変化(対象や内容)に対応している
	C：適応していない		<input type="checkbox"/> ・当初設定した事業目的が達成されていない
		説明	<input type="checkbox"/> ・国、県、民間、市民との役割分担から見て、市が事業を行う必要がある
		説明	県、各市町と連携を図りながら、進めていくことが重要である。
(3)有効性 評価 A ▼	A：有効である	チェック項目	<input checked="" type="checkbox"/> ・上位の施策、計画目的達成のために有効である
	B：一部有効でない		<input checked="" type="checkbox"/> ・期待された成果が得られている
	C：有効ではない		
		説明	要望活動を始めとして、意見交換や情報収集等も図られている。
(4)効率性 評価 B ▼	A：優れている	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・予算や人員に見合った効果が得られている
	B：一部改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他市と比べてコストや効率性が優れている
	C：改善の余地がある		<input type="checkbox"/> ・他の類似事例と比べてコストや効率性が優れている
		説明	<input type="checkbox"/> ・同一対象者に対して同種のサービスが重複していない
		説明	団体間で要望が重複している事項もあり、一部改善の余地がある。
(5)公平性 評価 B ▼	A：公平である	チェック項目	<input type="checkbox"/> ・対象者と非対象者との不公平・不均衡は、妥当な範囲である
	B：一部公平でない		<input type="checkbox"/> ・受益者の費用負担は適正である
	C：公平でない		<input type="checkbox"/> ・対象者の設定は適切である(年齢や所得等を考慮している)
		説明	事務局ではないが、受益者負担が適正かどうか確認しなおす必要がある。
成果向上の余地		事業費削減のために取り得る手段と削減額	
<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない	説明： 県が事務局を務めている類似事業等について、取りまとめを行うことで、事業内容の統合や受益負担を軽減できると望ましい。	手段	
		削減額	千円

11 総合評価

評価	B ▼	他自治体の類似事業との比較 事業内容が比較的長期にわたる事業であるため比較は難しい。
	今後の進め方	
<input type="checkbox"/>	継続	総合評価に関する説明 事業内容の見直し及び効率化、事業費の軽減等について事務局へ強く働きかけて行きたい。
<input checked="" type="checkbox"/>	見直し	
<input type="checkbox"/>	廃止	
<input type="checkbox"/>	完了・廃止済	

12 二次評価コメント

同種の団体との整理統合を図ること
