

事務事業評価表

| | | | | |
|--------|-------------|------|-------|--------------|
| 平成14年度 | 主要事業計画対象の有無 | 無 | 電話 | 042(769)8288 |
| 担当部課名 | 生涯学習部 | スポーツ | 課 | 管理 係 |
| 事務事業名 | スポーツ振興審議会経費 | | 事業コード | 15210 |

1 総合計画における位置づけ

| | | | |
|-------|------|---------------------|--------|
| 政策名 | 第5章 | いきいきとした生涯学習社会をつくります | 事業開始年度 |
| 基本施策名 | 第2節 | 生涯スポーツ・レクリエーションの振興 | ~63 年度 |
| 施策名 | 第1施策 | スポーツ・レクリエーション活動の促進 | |

2 実施根拠及び関連法令等

スポーツ振興法、附属機関の設置に関する条例、相模原市スポーツ振興審議会規則、相模原市スポーツ振興審議会運営規程

3 事業概要

| | | | |
|---|--------|---------------------|-----|
| (1) 事業の目的 | | (2) 対象(誰、何) | |
| 相模原市のスポーツ振興に関する重要事項について、教育委員会の諮問に応じて、調査審議し、その結果を答申し、又は意見を建議する。 | | スポーツ振興審議会委員 | |
| | | 対象数 | 10人 |
| (3) 平成13年度事業の内容 | | (4) 総合計画・実施計画における概要 | |
| スポーツ振興審議会会議の開催 1回 (平成14年3月28日開催) ・教育委員会からの諮問に基づき、平成14年度相模原市体育団体事業費補助金の交付について答申した。 | | なし | |
| | | (5) 個別計画の概要 | |
| | | 計画名 | |
| 計画年次 | 年度~ 年度 | | |

4 評価指標

| | | | |
|---------|--|--|--|
| 指標名 | スポーツ振興審議会会議の出席率 | | |
| 指標式 | $\frac{\text{会議延べ出席者数}}{\text{委員数} \times \text{開催回数}} \times 100$ | | |
| 指標設定の意図 | 委員の出席率により、成果を表す。 | | |

5 目標と実績

[金額単位：千円]

| | 平成11年度 | 平成12年度 | 平成13年度(評価対象年度) | | 平成14年度 |
|------|---------|--------|----------------|--------|--------|
| | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 |
| 指標 | 85.0 | 80.0 | a 70.0 | b 85.0 | 85.0 |
| 指標 | | | c | d | |
| 指標 | | | e | f | |
| 事業費 | 決算(予算)額 | 202 | 88 | 88 | 349 |
| | 人員・時間数 | 0.2人・年 | 0.2人・年 | 0.2人・年 | 0.2人・年 |
| | 人件費 | 1,684 | 1,684 | 1,684 | 1,684 |
| | その他経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 合計 | 1,886 | 1,772 | 1,772 | 2,033 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6 個別評価

| | | | |
|---------------------|--|--------------------|----------------|
| (1)達成度…目標をどれだけ達成したか | | | |
| 評価 B ▼ | A : 達成している (100%) | = 、 、 の平均値 = 82.4% | |
| | B : 一部達成していない(100%> 80%) | | |
| | C : 達成していない (80%>) | | |
| $\frac{a}{b}$ | $\frac{70.0}{85.0} \times 100 = 82.4\%$ | $\frac{c}{d}$ | $\times 100 =$ |
| $\frac{e}{f}$ | $\times 100 =$ | | |
| 理由 : | 各委員の都合の良い日を基本的に会議開催日を定めているが、仕事等の関係で委員全員の出席は難しい。(規則上、委員が半数以上(5人)出席していれば会議は有効に成立している。) | | |

| | | | |
|-----------------------|---------------|------|---|
| (2)必要性…時代変化に適応した事業内容か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 適応している | 理由 : | 本審議会は、スポーツに関する学識経験を持つ委員の集まりであり、本市のスポーツ振興に関する重要事項について教育委員会の諮問に応じて調査審議する唯一の機関であるため必要性は高い。 |
| | B : 一部適応していない | | |
| | C : 適応していない | | |

| | | | |
|----------------------|-------------|------|---|
| (3)経済性・効率性…費用対効果は妥当か | | | |
| 評価 B ▼ | A : 妥当である | 理由 : | 会議が、諮問に基づく体育団体への補助金交付に係る審議が中心となっており、費用対効果を考えると見直しも必要。 |
| | B : 一部妥当でない | | |
| | C : 妥当でない | | |

| | | | |
|---|--------------|------|--|
| (4)事業の代替性…県、民間との役割分担のあり方から見て、市が実施していくことが適当か | | | |
| 評価 A ▼ | A : 代替の可能性ない | 理由 : | 本審議会は、スポーツ振興法で定められた機関のため、民間では不可能であり、県にも同様の機関がある。 |
| | B : 代替の可能性低い | | |
| | C : 代替の可能性高い | | |

| | | | |
|--------------------------|--------------|------|---|
| (5)市民満足度…対象市民の満足は得られているか | | | |
| 評価 B ▼ | A : 満足できる | 理由 : | 委員は、スポーツに関係の深い団体等からの推薦に基づき選任しているが、さらに市民の声を反映する必要があると思われる。 |
| | B : 一部満足できない | | |
| | C : 満足できない | | |

| | | | |
|-----------------------------|-------------|------|--|
| (6)有効性…当該事業は上位の施策を実現する上で有効か | | | |
| 評価 B ▼ | A : 有効である | 理由 : | 市の総合計画(スポーツ振興)を推進するために必要なハード面の整備、ソフト面の充実などに対する答申、意見をその計画に反映させることができるため有効である。 |
| | B : 一部有効である | | |
| | C : 有効でない | | |

| | | |
|-------------------|---|---|
| <p>評価バランスチャート</p> | 成果向上の余地 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | 説明 : 教育委員会の諮問以外の議題、提案等を委員から積極的に求めるなど、各専門分野を持っている委員のノウハウを活用する。 |
| | コスト改善余地 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> ない | 説明 : 委員報酬を日額から時間単位にし、交通費を支給するなど経費削減は可能と思われる。 |

7 総合評価

| | | | |
|-------------------------------------|--------|---------------|---|
| 評価 | A ▼ | 他自治体の類似事業との比較 | 神奈川県及び県内のほとんどの都市ともスポーツ振興審議会を設置しており、委員人数は最大で20名、最小5名となっている。委員報酬(日額)は、最高19,000円、最低7,500円となっている。相模原市は、委員数10名、報酬日額12,600円である。 |
| | 今後の進め方 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 継続 | 説明 | スポーツ振興審議会は、今後も継続実施するが、成果の向上、コストの改善に努め、経費を抑えた効果的な事業を目指す。 |
| <input type="checkbox"/> | 見直し | | |
| <input type="checkbox"/> | 廃止 | | |
| <input type="checkbox"/> | 完了 | | |

8 二次評価における変更点

| |
|--|
| |
|--|