

## 第 2 回 みんなで考えよう、公共施設のあり方ワークショップ参加者アンケート

問 1 本日のワークショップはいかがでしたか。	人	割合
1 . とても良かった	32	63%
2 . どちらかといえば良かった	15	29%
3 . 普通	3	6%
4 . どちらかといえば良くなかった	1	2%
5 . 良くなかった	0	0%
	51	100%

問 1 の理由・感想	分類
色々な意見が聞けた。	知る・共感する
色々な意見が聞けた。	
色々な意見が聞けて良かった。	
私が思っている相模原市の公共施設の良さ、イマイチな点と今回の議論で意見交換することで、他の方が思っている公共施設の違いから深い話し合いを行うことが出来ました。	
様々な方の意見やどうしたら良いかを具体的に考えることができた。	
他の人の話を聞いていると、思い当たることが多々あり、ためになった。	
色々な意見が出た。	
他市と比較して考えることが出来、勉強になった。	
他の区のことわかり、良かった。	
活発な意見が多く、色々な見方を知ることが出来て良かった。	
たくさんの方々の意見が聞けて、それをさらに改善していけばと思います。	
色々な見方を得られた。	
実際にどうすれば良いか、アイデアを得ることが出来た。	
自分と同じ意見もあったが、人の意見も非常に参考になりました。	
地域の違いで意見、考え方が違い、多様性が見えて広く意見が聞けたので良かった。	
幅広い分野の現状問題点が分かった。	
地域によって困っていることや、色々な考えを知ることが出来た。	
施設を取り巻く課題から、よくするためのアイデアまで検討できたこと	
集中的に議論できた。	
2 回目ということで、前回のメンバーで話の発展が出来たところです。司会の方が時間で上手く誘導して下さったので、進めたところです。	
前回よりも議論が出来て良かった。	
市職員、学生さんのアドバイス、まとめが良かった。	
楽しかった。	
参加させていただいたグループが、ワークショップに少し慣れた様でした。	
1 回目より深い話し合いができた。	
若い方が多く、たくさんの斬新なアイデアが聞けて良かった。	
2 回目の話し合いで、お互いが打ち解けてきた。意見を出しやすくなった。	
議論が盛り上がった。慣れてきたのが、意見も出てきた。	
2 回目なので、意見が出しやすかった。	
楽しかった。前回より、皆さん生き生きと話していた。	
話しがいのあるワークショップ内容であった。	検討の視点
小さい話ばかりだった。国際化や北千住化が必要 公民館 = 教育施設 = 生涯教育として考えてはどうか。	

話し合いが楽しかったので だったけど、発表の管理が出来てなさすぎなので、 にしました。	ワークショップ 改善事項
意見の表現不良を反省していますが、対策面の見通しイマイチだ。	
グループ内での発言交換が出来ていません。	
各班の発表が分かりやすかった。	その他
市長に会えた。良かった。	
進行がスムーズ。市長、運営のあいさつが適度な長さ。	
サポートの皆様が助けられました。	
内容的には良かったが、アイデアを出すのはなかなか難しい。	

問2 本日のワーク1（ここがいいね！ここがイマイチ、相模原市の公共施設）の感想をお書きください	分類
人口の割合からして図書館の規模が小さい。文化的な施設も・・（劇場や美術館がない）	意見・感想
良いテーマだと思います。	
議題の絞り込みとして、具体的な洗い出しが出来てきた。	
良いところ、良くないところを確認することができた。	
総合体育館や施設の予約（公民館など）方法など知らない相模原市の公共施設の良さに気が付くことが出来ました。	
各施設ごとに良い面と悪い面をあわせもっている事がわかりました。様々な意見があり、勉強になりました。	
グループの人数分だけ色々な意見が出て、自分の知らないことを知ることが出来ました。良いところ、良くないところ、良くするためのアイデアという分かりやすい項目が良かったです。	
色々な立場での意見が聞けて良かった。	
改めて良さを再認識	
使い方の見直しなど考えることが良い。	
議題が絞れて良かった。	
地域ごとの特性の違いが良く分かって良かったと思います。	
思っていたより考えが出ず、苦戦した。	
色々な公共施設があることがわかり、良かった。	
自分がよく行く公共施設の様子をそれぞれに細かく話していて良かったと思います。	
市民の幅広い意見が聞けた事はgood 全9グループ共通の課題を確認できた。施設の利用状況が良く分かった。	
グループサポートの2名の方も、多くの方から意見が出しやすいようなサポートをしてくれたので、記入しやすく感じました。	
良いも悪いも同じくらい出ました。対応（アイデア）も即出たので、良かった。	
書き出してみると共通点が見つかって問題点が明らかになったのが面白かった。	
自分が使っている施設を見すぎた。	
施設の良い点、悪い点を知ることが出来て良かった。	
班の中でも、また、グループごとの発表でも、自分が考えているよりも、もっと違う意見、話が聞けて楽しかった。	
前回資料もあり、出しやすかったです。	
サポートの学生が項目のまとめを行い、話し合いに集中することが出来たことは良い。	
ゴミ焼却場を利用した温水プールは素晴らしいですね。	
なかなか発想を広げるのが難しかった。	

各施設とも整備されているが、他自治体にはない施設はもっと情報発信したほうが良いと思う。	PR・情報発信
PRの仕方の改善	
知らない施設が多くあったので、市側の発信、市民が受動的に受け取れる仕組みが出来れば今後の改善につながっていくと思いました。	
広報の重要性。ハードの課題をソフト・ツール・アプリで解決する。	利用方法・運営方法
1, 0 0 0か所の施設がある中で、今後はリニューアルも再建も財政的に難しい。今まで通りの利用基準で考えていたらダメだろう。兵庫県の南あわじ市で、公民館で飲酒を認めたニュース、地域のコミュニティを大事にしたいのニュースに感動した。	
市の施設なるも、団体委託すると、団体にまわらない市民及び団体は、活用できぬケースあり。市の放置が残念である。個人的活用へのバリアーを少なくしてほしい。	
係員の対応が良い。施設利用料を営利と非営利とに分けるなど、利便性向上。	
・利用方法等の制約があり。・各施設が近隣に集って利便性が良い。(橋本地区)・利用できることのPRが不足	
交通関係がネックです。	交通アクセスの課題
公共施設へ行く乗り物の便が悪い。	
公共施設へのアクセスが各グループでも大きく課題となっている。	
やはり、市内の交通の便の悪さがネックだと再認識した。	民間との連携
市民一人一人が思い、考え、利用度について体験があることがわかる。情報発信、連携が大事。民間と企業、会社をもっと頼っても使いやすく、うまくいかもかもしれない。	
良い意見は行って、悪い意見は改善なり廃止をしたらどうですか。	その他意見、検討の視点
公共施設の借り手と貸し手の相互理解が必要	
少しの改善で、使いやすくなると分かった。	
施設が分散されているが良いが、利用しやすくするためのアイデアを。	
ここが良いと思える場所を特定していくと良いのでは？山や川や公園や図書館、美術館など、小山公園スケートボード	
相模原市の公園は、結構花が多くて良いところがある。もっと充実化したら、相模原市がすごいなーとなるのでは？	
グループ構成によるものと考えてるが、議論が偏りがち。	
しかし、このワークを重ねて、ちゃんとした策ができるのだろうか？とは思っている。市民を遊ばせて、あとは市が勝手に案を作ってしまうのは反対。	

問3 本日のワーク2 (魅力ある公共施設にするためのアイデアを考える)の感想をお書きください	分類
ポイントが絞られてきているように感じた。	
様々な意見があり感心した。	
イメージやアイデアは浮かぶが、資金、行革を考えると'壁'、'課題'を感じる。	
どうしたら良くできるかを意見交換できた。	
他人の意見が聞いて良かった。	
いつも人の考え、意見を聞くことは勉強になります。参加してよかった。ちょっと革新的なアイデアがなかったことが残念。	
若い人たちのグループということで、意見が素早く出て皆さんがそれぞれアイデアが出て良かったです。	
前向きなアイデアが出て良かった。	
新鮮な意見、視点が聞いて良かったです。	
どの区でも、話が近くなっていくように思います。	
若い人の意見が非常に興味深かったです。	
自分が思っていなかったアイデアが多く出て勉強になった。	
住みよい街だと思って住んでいる人が多い。他の地域からも人が住みたいと思えるくらい魅力ある街にする事も出来そう。使いやすくと考えた。	

<p>難しいテーマではありますが、面白い意見が良く出ました。</p> <p>共通のアイデアが多い。</p> <p>日頃の疑問を聞ける。班の中の人意見に考えさせられました。</p> <p>話しやすくなっていたため、グループメンバーの意見をふせんに書いてくれました。それによって話し合いが盛り上がりました。</p> <p>使いづらさの意見を届ける場所がない、分からない。ちょっとしたことで変わる伸びしろがあると思った。</p> <p>Best の一言につきる（笑）意見が自由に出しあえる雰囲気が良かった。</p> <p>優れた意見が多かったと思う。</p> <p>斬新な意見がいくつかあって、なるほどと思った。是非、実現化して欲しい。</p> <p>良いアイデアをより良く生かしていければと思います。</p> <p>視点が偏ってしまった。</p> <p>他区の良いところ、悪いところも知ることが出来た。</p> <p>たくさん話し合いができた。</p> <p>皆さん、活発な意見を出されていた。</p> <p>アイデアを結論まで持っていくには、時間不足と感じた。</p> <p>学校の活用の議論があまり出ないですね・・・。</p> <p>私たちは頑張った。</p> <p>グループでたくさん話し合いが出来て良かった。</p> <p>結構話していて楽しかった。</p>	意見・感想
<p>発信や目的限らず使用できる複合施設をメインに第1回から話していたので、今後に生かしていきたいと思いました。</p> <p>いつでも行って、くつろげるスペースがあると良い。</p> <p>施設利用形態の多目的化（近隣等を考慮した）</p> <p>・一施設で色々活用できる多様性を持たせる 小学校統廃合の跡地利用。・情報収集の利便性 UP スマホ・フォト等</p> <p>施設の複合化・合築、利用やすく、施設間の連携を。</p>	施設の多目的化
<p>交通の便を考慮した配置（既存空きスペースの有効活用）</p> <p>2025年問題といわれている超高齢化時代に施設が不足するのは当たり前。例えば、学校を開放し、子どもとお年寄りの交流も大事だ。</p>	既存建物の有効活用
<p>利用内容等を発信し、稼働率を上げ、利用料を多少下げる。</p> <p>広報の重要性。ハードの課題をソフト・ツール・アプリで解決する。</p> <p>申込方法の改善など。</p>	PR・情報発信
<p>情報発信の場所として利用してもらおう場所にする。時間のある高齢者がボランティアで活躍できる情報など。アルコールOKの公民館もあって良いのではないかな。</p> <p>公共施設を利用するための受付の運用で、団体利用、個人利用とも、両方が利用できるように対応願いたい。</p> <p>公共施設の使いやすさ、予約、受付対応の柔軟さへの改善等が必要</p>	利用方法・運営方法
<p>緑区の人、アクセス問題は大きいですが、老人の運転免許返上問題で、全市的テーマ。コミュニティバス等の工夫、予算不足。</p> <p>交通機関の充実がまず求められると思った。</p>	交通アクセス
<p>マイナンバーでの連携の話や広報活動の具体的な手段を考えることが参考になりました。</p> <p>コミュニティバスは、比較的取り入れやすいと思うので、ぜひ実現してもらいたい。マイナンバーとの連携したポイント制とかは面白い。</p>	マイナンバーの活用

魅力ある施設にするためには、施設を取り巻く状況や環境と連携して検討する必要があると思う。	配慮すべき事項
地域性、利便性、アクセス手段を考慮する必要がある。	
障害者も気軽に使用できるバリアフリー化の検討が必要	
それぞれの公共施設のあり方、目的を明確にすることが必要ではないでしょうか。	その他、検討の視点
アイデアはたくさんある。今回は会議室の開催だったが、アウトドアで行ったらもっと良いアイデアが出るのかな？若い世代が集まる相模原市にするには？ テーマを絞ると良い。	

問4 その他、ワークショップの運営や進め方など、自由にご意見やご感想をお書きください。	分類
従来通りでOKです。	意見・感想
活発的に話し合いをすることが出来て良かったです。	
市長の参加は刺激になりました。	
前回よりもやり方になれてスムーズにできたと思う。	
話し合いがとても良いです。	
発表の時間が設けてあるので、自分の班以外のまとめが聞けるのが、来て良かったと思うところです。付せんを使うのも良い。	
皆さんが意見を出すたびにリアクションして、良いですね！など言っていて、雰囲気が良かったなと思います。	
全体的に、参加者同士というより、職員さんと私というなかかわりの印象でした。	
現状で良い。	
自由に意見を出せるようになっていて良いなと思っています。	
goodです。学生との交流は良いと思う。	
特になし	
より良い改善された方法にすればと思います。	
スムーズに進んで良かったです。	
世代ごとに分かれているので、世代ごとで意見（考え方）が違って楽しい。	
進行もほぼ時間通りであり、サポートの方、先生方のアドバイスが非常に良かった。	
今回までの進め方、サポートいただいている皆さんに感謝	
テーブルにあらかじめ飲み物を用意していただき、記入できるように準備していただいてスムーズに進められるようにくださった職員の皆様ありがとうございます。相模原市民で良かったと思う人が多くなればと願っております。	
グループで活発な話し合いが出来てとても良かった。	
色々な意見を引き出す方法として、1回目、2回目の進め方はよいと思う。	
今日のようなやり方で良いと思います。	
発表時間の厳守、タイムキーパーが必要	時間管理の改善
3分過ぎたらアラームを鳴らすなどして、発表時間お知らせが必要ではないでしょうか。	
発表の時間をもう少し多くしたほうが良かったです。	
発表タイムの根本、目的を考えて設定し、時間管理はタイマーを使っても良いと思います。（参加者ではなく、運営側の問題です）時間短いと思いました。3～4時間必要なテーマだと思います。	
時間の配分はどうか。	
発表時間のコントロールができていない。単に3分といわれても、目安がないので、大きな時計を用意するとか、1分ごとにベルを鳴らす等の工夫が必要では？	

より、皆さんが発表する機会が増えると良いなと思いました。（時間的に厳しいかもしれませんが）	ワークショップ 改善事項 （時間管理を除く）
用意してある資料の確認が早すぎます。万が一足りなかった際、分からないと思います。	
行政の人が進めすぎ。サポートの人は、意見を出してはいけないと思います。	
模造紙のレイアウト微妙です。左から右につなげるのやりづらかったです。	
年齢層でグループ分けをされているので仕方がないことではありますが、発表が聞きづらいことが多い気がします。例えば、書記の方に発表の為にフォーマットを渡し、グループ全員が同意できるように書いてもらい、発表者に確認してもらうなど、デザイナーさんに提案していただいてはどうでしょうか。話し合い途中は、付せんを使う場合は、あまり書記は必要がない気がしたので・・・	
発表ごとに、司会が講評のように短いコメントすると良い。	
リラックス感が欲しい。	
各役割を決めると言っても、適任者がわからない。	
司会などは、発表者も含めて参加者で良いが、書記は事務局でやってもらえば良いのでは？	
・発表の前に、各グループの模造紙を見る時間が設けられると良い。他のグループの議論から別のアイデアが出ることもある。	
・ワークショップが一月ごとは長い（熱が冷める）。	事前の資料提供
・前回の資料を前もって（1週間程度）いただくとありがたい。	
・アンケート集計結果。ワークショップ報告は、会の前に欲しい。宿題をやるためにも、次回は絶対必要。	
市長あいさつに、市の方向性を伺うことが出来た。（南足柄市の統廃合は当然に思う。児童数や生徒数が少ない学校の現状は、行政が迅速に判断し、早期に解決すべき課題。市として明確な方向性を示すべきと考える。利用されない施設の縮小・統合・廃止。有効活用化。利便性を具体的に示すことが大切と考える。（福祉的内容を含む、ケアの充実、誰もが参加できるなど）	その他 （アイデア、検討の視点など）
市民への情報発信の方法についての検討が必要であるのではないか。	
現状の施設を市民にとって良い施設にする 費用発生 災害対応として利用可能にすることで、予算を計上、費用対効果を上げる	
・公共施設の機能が、コミュニティ施設・社会教育施設の議論に偏ってしまっています。もう少し、民活、PFIの視点を取り入れてもいいかも。	
・交通のあり方をセットで考える必要あり。応援団（ボランティア）の活用。	
もっと行政サイドで持っている情報を公開して欲しい。	
次回は、諸施設の活用度、個別データを提示していただいて討議に資することとしたい。	
それぞれの他の班の区分けを区域単位で知りたい。（例：南区1班とはどの範囲なのか）	