



1. 資料説明

■ 市民検討会のこれまでの検討状況（資料1）

- ・ 市民検討会立ち上げまでの経過や位置づけ、これまで検討・確認してきた事項について

■ 検討対象候補施設の在り方等に関する整理（資料2）

- ・ 施設の在り方、市民検討会委員・施設利用者・施設管理者からの意見

■ 各検討パターンの想定事業費（資料3）

- ・ 試算の前提条件、長期的な改修工事実施の考え方、各検討パターンの想定事業費

2. グループワーク

■ 検討パターンの絞り込みに必要な視点（資料4）

平成20年5月
 平成23年～
 平成29年5月
 平成29年12月～
 平成30年1月
 平成30年5月
 平成31年1月
 平成31年3月

大野北地域まちづくり提言書（全9回の地域まちづくり会議や地域説明会の開催を経て提出）

大野北地区まちづくり懇談会で意見交換

各団体等へ事業スキーム（枠組み）の説明、各施設利用者アンケート（5月～11月）

淵野辺駅南口周辺公共施設再整備・地域活性化基本計画（案）公表、パブリックコメント

- ・複合施設などに関する市民参加型ワークショップ（全3回）
- ・鹿沼公園でのオープンハウス（全2回）
- ・淵野辺駅利用者に対するウェブアンケート調査
- ・市民説明会・個別説明会の実施(全9回 延べ約530人参加)

パブリックコメント結果公表

市民説明会などで今後の対応を説明

- ①検討組織の設置、②複数の検討パターンの提示、③市民などへの追加説明

基本計画（案）に対するパブリックコメントで頂いた主な意見と計画への反映

【パブリックコメント結果の概要】

- 意見募集期間：平成29年12月7日（水）～平成30年1月31日（水）
- 意見の提出数：352人（914件）

ア：計画案等に意見を反映するもの（216件）

主な意見の概要	基本計画に反映する内容
・今の計画は広く市民の声を聞いたとは思えない。近隣住民と各分野の専門家と一緒に関与して計画をつくってほしい。	反映① 検討組織の設置 具体的な内容について、市民や施設利用者、有識者による検討組織を設置
・示されているスケジュールでは性急すぎると思う。慎重に取り組んでいくと共に、今までの検討経過を公開してほしい。	
・計画案のように全てを売却する場合や、図書館の位置に複合施設を建設し、駐車場や駐輪場を公園内に整備し共有する場合など複数の案を用意し、予算や経費の算出をして提示して市民の理解を得る努力をする必要があると考える。	
・「にぎわいゾーン」について詳細が分からず具体的なイメージが湧かないので、努力を感じません。居酒屋などが出来て南口が繁華街になることは望みません。	反映② 複数の検討パターン 複数の検討パターンについて、基本計画に記載
	反映③ 説明の追加 市民の不安や懸念に対して、説明が不足していた事項などについて、基本計画に説明を追加

イ：意見の趣旨を踏まえて取組を推進するもの（285件）

- ・政令指定都市にふさわしい、相模原の文化・知性の中心となるようなすてきな公共施設が整備されることを望みます。
- ・児童交通公園は、子どもにとって良い勉強の場になっているので、ぜひとも残してほしい。
- ・野球場はそのままで、予約の入っていないとき(平日の昼間)は解放すれば、芝生で子どもたちが遊べると思いました。利用者の数が少ないと言う意見も解消すると思います。

ウ：今後の参考とするもの（413件）

- ・児童交通公園をなくすなど、子ども達がのびのび遊べる場所をなくすのは反対です。今の素朴な鹿沼公園をそのまま残してほしい。
- ・民船に売ったあと、パチンコ屋や居酒屋になってしまったらどうなるのか心配。

今後の取組について

今後は、パブリックコメントで頂いた御意見等を踏まえ、**新たに検討組織を立ち上げる**とともに、当初の事業手法以外にも、**複数のパターンについて、**利用者の利便性向上、財政負担などの視点から検証し、**最も効果的な事業手法を検討してまいります。**

事業手法の検討に当たっては、いくつかの例を示しますが、**これらのパターンにこだわることなく、より効果的な事業手法のアイデアが出た場合には、導入について、積極的に検討していきます。**

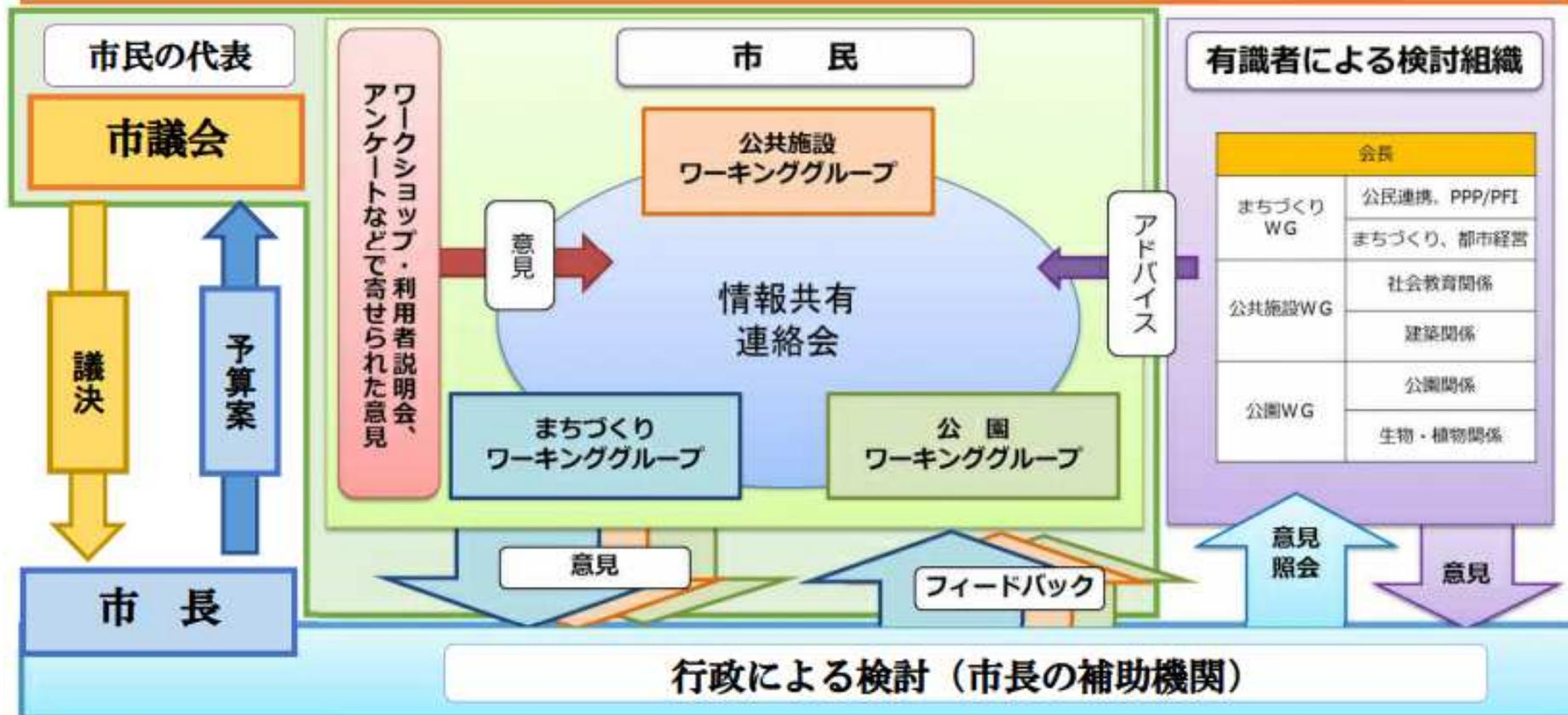
市民検討会と有識者協議会の立ち上げ、検討を開始



市民検討会の位置づけと行政との関係性について

第6回市民検討会資料より

市民検討会は、それぞれの分野に関係する方や公募の方の参加の下、自由な意見を出して頂くことを目的に設置。有識者は、市民検討会をサポートし、市からの照会等に専門的な見地から意見を頂戴することとしている。



検討に当たって、**市民検討会が重要な役割を担っていると考えているが**、有識者協議会からの意見のほか、**広く市民意見を聴取し**「次世代に引き継ぐまちづくり」について、市長の補助機関である行政がまとめ、**市長が決定し、市民や議会に対して説明責任を果たさなければならないもの**と認識している。



市民検討会

分かったこと

確認したこと

STEP1
委嘱式
(キックオフ)

STEP2
淵野辺駅南口周辺の
現状・課題把握

STEP3
事例の把握・
まちづくりの
アイデア出し

STEP4
まちづくりの
アイデアの検討

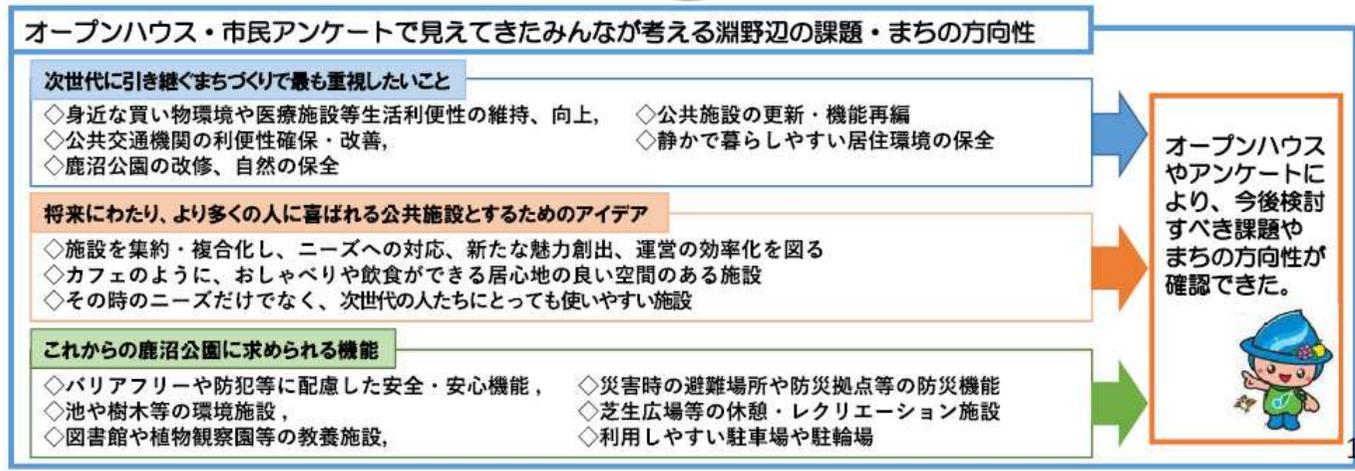
STEP5
まちづくりの
方向性決め

○淵野辺駅周辺の魅力を共有した。
⇒現在の淵野辺のまちに高い**愛着**を持っている。

○淵野辺駅南口周辺の現状・課題把握を行った。
・まち歩き ⇒ 施設の**老朽化**、時代の変化等に合っていない。
・施設運営・利用状況 ⇒ 施設の連携や、**ひとのつながり**がポイント。
・まちづくりに関する講演 ⇒ 未来を見据え、市民が主体的にまちづくりに関わる**ことが重要**。
・次世代を見据えた課題解決のための**アイデアが必要**。

○課題解決のための**アイデア出し**、**キーワードの共有**を行った。
⇒良いものは残しつつ、悪いものは更新し、これからの時代のニーズに合わせる必要がある。

○市民検討会の**アイデア**をもとに**市民意見を聴取**し、**淵野辺の課題・まちの方向性**を共有した。
「鹿沼公園と公共施設を生かしてまちの魅力UP」



○これまでの経過、パブコメの意見反映状況、地域課題、公共施設の現状、検討組織の目標

○市の現状（人口減少、財政状況、公共施設マネジメント:全ての施設をこれまでと同様に維持していくことは厳しい）

○公共施設の**検討条件**
（施設の総量削減、未利用資産の活用、法令の制限（建築ボリューム・日影）、サービスの継続等）

○事例の把握を行った。
・公園に関する講演⇒公園成立のプロセス、景観形成に係る要素（自然・利用する人々・周辺環境・時間経過）、震災で経験したまちづくりの場としての価値の事例。
・施設に関する講演⇒「アクセスの良さ」、「活動の視認性」、「施設同士の融合」に着目した国内外の事例。建築の形式や周辺環境との関係によって、次の世代をどう豊かにするのか。



市民検討会

分かったこと

確認したこと

STEP4

まちづくりの
アイデアの検討

- 施設や機能の配置・組み合わせを検討した。
⇒ブロックを使用したグループワークで18の検討案が出された。
- 検討案を4つの検討パターンに類型化・グループ分けを行い、
各検討パターンのメリットや課題を整理した。

現在地維持
パターン

鹿沼公園
中心パターン

図書館敷地
中心パターン

公民館敷地
中心パターン

- 市民検討会の意見をもとに、市民アンケートを実施し、結果を共有した。
⇒どの検討パターンも、概ね回答者の5割以上の方から共感を得られた。
課題として、どの検討パターンも財政的なことをあげる意見が多かった。

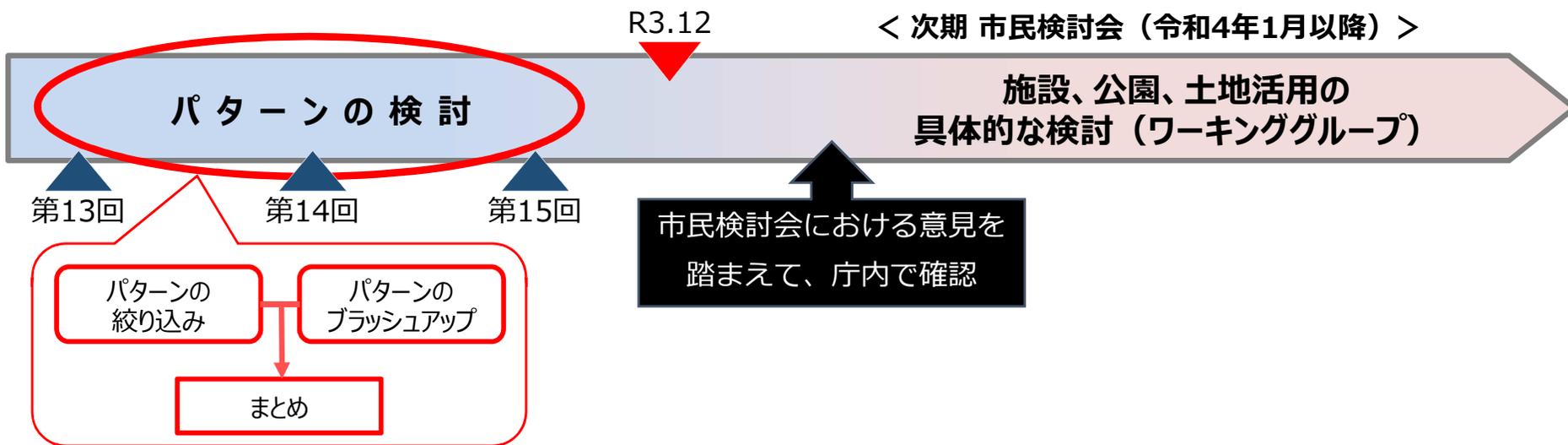
○行財政構造改革プラン策定の経緯や取組内容

○事業完了までに想定されるスケジュールの目安（計画策定から6年程度必要）

STEP5

まちづくりの
方向性決め

- 今後の進め方について協議を行い、令和3年12月末までの進め方を決定した。
⇒本年12月末までに、パターンに関する議論を尽くす。
より具体的な検討は、次期市民検討会委員に委ねる。
今後、実現可能性を踏まえた検討を行うために、概算事業費、施設利用者・管理者の意見等が必要。



基本計画

【参考】施設や機能の配置や組み合わせに関する意見（パブリックコメントから）



○現在地 11件

- ・建物が老朽化しているならば、同じ場所で是非直してほしい。
- ・全てを一つの施設にまとめるのではなく、いくつかの建物にまとめるアイデアもあるはず
- ・今ある施設のある場所で施設整備を行って下さい。
- ・施設立て直し＝駐車場をふさぎ、仮施設にすれば、1つずつでも建て替えるのでは？
- ・建設場所を既存の公共施設が建っていた場所で計画することを望みます。
- ・施設建物は独立して、便利！少々〇〇億円高くなるとしても、1戸建がいい。
- ・当時この場所に建物を建てた方々が、この場所が良いと思って選んだのだから、変えない方がよい。
- ・統合しないで今の現状のまま建て直しをしてほしい。
- ・図書館や公民館の土地は民間に売らずに現在ある場所で再整備するのがベストだ。
- ・鹿沼公園は防犯上見通しの悪い箇所もあり再整備は必要だが複合施設の移設を含めず、公園は公園、施設は施設で再整備すべき。
- ・建て替えずに、改修していけばいい。

○駅直近 7件

- ・図書館及び公共施設は利便性を考え、駅ビルにすべきです。
- ・現在の自転車置場から、ロータリー、北口の商店街一帯を含めた再開発を、JR（民間）や近隣大学とともに計画し、進めるべきと考える。
- ・新しい建物は駅前につくるべきだ。歩いて行かない。
- ・駅前こそ複合施設を。移設による問題が多発するより、駐輪場の上階に多目的複合施設を建てる。公民館、まちづくりセンター、国際交流ラウンジ、児童館など収容し課題解決支援および健康増進施設の充実を図る。
- ・同じように老朽化が進んでいる「淵野辺駅」をJRと共に再開発し、利便性が高い公共施設にすることを希望する。
- ・公共施設が駅から遠くなるのは不便。むしろ駅近で考えてほしい。
- ・駅の近くの駐輪場はそのままの場所で良いと思う。駅近の売ろうとしている市の土地に複合施設を建てれば良い。

○公民館敷地 4件

- ・複合施設は淵野辺駅に近い公民館に整備した方が利用者にとって便利だと思います。
- ・図書館跡地か公民館跡地に建てることを提案します。
- ・公民館か図書館の土地に建物を建てれば良いと思う。
- ・①駐輪場の売却は賛成です。②大野北公民館の所に、駐輪場・図書館・学習センター・児童館・国際交流ラウンジ全部の機能を収める。駐輪場は駅からの距離を考え、値上げする。公民館も一律有料にするべき（減免などはなし）③図書館の所は、半分を有料駐車場、半分は芝生にイベントスペースとして活用、イベントも有料にし、その収益で芝生の維持をする。④鹿沼公園の児童交通公園はよりしっかりとしたものへリニューアルし、飲食スペース（カフェetc）を入れる。

パブリックコメントで頂いた御意見の中から、施設や機能の配置や組み合わせに関する意見を抜粋しました。



○図書館敷地 11件

- ・複合施設は一時的に図書館を閉鎖してでも現在売却予定の土地への建設をしてほしい。（鹿沼公園はできる限り避けてほしい。）
- ・図書館跡地か公民館跡地に建てることを提案します。現図書館敷地に複合施設を建て替える。
- ・現図書館敷地に複合施設を建て替える
- ・現状の図書館の敷地に建て替える案やその他の案も検討する必要がある
- ・図書館を閉鎖して図書館の敷地に建て替える形で複合施設として配置し、複合施設の2階に年齢問わず利用できる店を設けたうえで複合施設と公園施設をつなぐ幅が広めの橋を通す方法での整備
- ・図書館の跡地や青少年センターの土地に建て替えることはできないのでしょうか。
- ・老朽化した図書館は駐車場等の所に建て替えられるはず。
- ・そんなに良い施設にしたいなら、図書館の駐車場に建てれば良いとも思います。
- ・図書館の所に施設を建ててもらいたいです。
- ・図書館の土地に建物を建てれば良いと思う。
- ・図書館は、現在の図書館駐車場に新しい図書館を建てた後で駐車場を逆に移す（位置交換）。

○図書館敷地と公園内 7件

- ・複合施設は公園内、駐輪場は現市立図書館の駐車場エリア、駐車場は鹿沼公園駐車場の拡張が妥当であると考えます。
- ・図書館の位置に複合施設を建設し、駐車場や駐輪場を公園内に整備し共有する場合など
- ・現図書館の敷地や、現鹿沼公園駐車場の跡地を活用し、
- ・道を挟んで隣接する現図書館用地は、公園用地に加えて、一体として考えるほうが良いと思う。
- ・現・図書館の用地は、あくまで「民間も活用できる場」として位置付けることにとどめるのが望ましいのではないのでしょうか。現・鹿沼公園と一体化した施設空間をデザインすることの方を優先することが価値的ではないかと考えます。

次項に続く

【参考】施設や機能の配置や組み合わせに関する意見（パブリックコメントから）



○図書館敷地と公園内 7件

・収支を考えると公園内に複合施設を作ることはやむを得ないかもしれないが、大きな面積が確保できる図書館敷地は残り、公園内と図書館敷地の2か所で整備するのがいいのではないかと思います。①図書館敷地は比較的静穏、個人的利用がメインの図書館、視聴覚ライブラリー、駐輪場、まちづくりセンター、駐車場。②公園内施設は音を出してもいい交流がメインの公民館、児童館、青少年学習センター、カフェ・売店、駐輪場（施設利用者）駐車場
・移転後の現・図書館の用地については、半分程度を「公園化」して再整備していくことを提案します。

○公園内 6件

・仮に公園内に複合施設を建てるとしても、現在の公共施設の土地すべてを民間活用するのではなく一部を子どもの遊び場として市が運営するなど、鹿沼公園の遊び場が減ってしまう分を別の場所で補うことを望みます。
・現素案
・自転車の駐輪場や自動車の駐車場をなるべく施設の中に収める
・場所に関しては、開発計画通りの場所でもいいと思いましたが自転車置き場は今のまま残した方がいいと思いました。
・鹿沼公園の中に複合施設を作ること、今の夜の鹿沼公園の治安が改善するように計画（街灯などの設置）をしていただきたいです。
・公園と複合施設の境界をなくし一体性を高めるため、公園を建物で囲むような空間構成にしてはどうか。

○公園内（野球場など）20件

・どうしても鹿沼公園に建てたいのなら、テニスコートや野球場をつぶすことは許容できる。
・公園内に建設予定の施設全体を、あまり利用されていない野球場のあたりに建設すること
・現鹿沼公園内の野球場・テニスコートの敷地を利用する案
・どうしても、実行したいなら、複合施設、駐車場は、野球場・テニスコートに移動してください。
・どうしても、公園内に施設を建設するならば、現在の野球場のところに保育所（仮設）を建設した方が、住民は喜ぶのではないのでしょうか？

・もしも今の計画を行うとするのなら、野球場とテニスコートで実施するのはいかがでしょうか？
・野球場の維持費が赤字であるならば廃止跡地に複合施設を建設してはどうか。駐輪場の利便性を優先するなら計画案の位置に駐輪場のみ独立させてはどうか。
・適地がなければ野球場に建設すべきである。
・野球場を多目的広場として、野外ステージを作って、地域のイベント等に利用できる様にしてもらいたい。
・野球場を多目的広場にし、周りのフェンスを撤去、簡易な野外ステージを設けて、音楽祭等ができる様にしたい。
・野球場は、こどもから高齢者まで、朝から夕まで、自由に使える多目的広場のような活用が求められていると思います。
・できれば野球場の方へ複合施設をつくってほしい。
・現野球場、テニスコート、管理事務所部分を底上げする形の建物をつくり、地下を駐車場、一階、二階を複合施設、屋上を野球場、テニスコートにするということではできないか。
・予算などの関係で無理そうなら公園内でも利用者の少ない野球場の方に建ててもらいたいです。
・公共施設の集約・複合化をするのであれば、児童交通公園ではなく野球場のライト付近にする。
・野球場のあるエリアにこそ複合施設を作って欲しいと思います。
・児童交通公園はそのまま、複合施設の移転を西側の野球場にする案はないのでしょうか。
・複合施設は暗く寂しく人気のない築山や蓮池方面に建てたほうが、今より公園内を夜も通行しやすくなる。
・野球場、テニスコートを含めた場所に市民の為の公共施設を建設し、児童交通公園をそのまま残すよう求めます。
・敷地に十分な余裕を見積もれる野球場のエリアに複合施設を建設すべきではないでしょうか。

○その他 20件

【他の用地 3件】
・①図書館をXゾーン（又は補給廠跡地）に建てる→図書館移動②公民館他の複合を図書館跡地に建てる（高層化反対！）→公民館移動③公民館跡地に、新型自転車駐輪場も兼ねた何かを作る。
・淵野辺公園に近接する国有地等
・複合施設は、淵野辺公園の方が広いので、そっちに作れば良いと思います。

【図書館独立 5件】

・橋本よりも利用者数で劣る淵野辺駅に、大きな図書館はいらないので、相模原駅にも作っていただき、
・中央区だけ図書館が中心部になく、淵野辺にあることは不思議であり、中央区の中心部の相模原へ移設することが自然だと思います。たとえば米軍からの返還地とか。
・今回の複合計画から図書館を外し、図書館は補給廠跡地か、淵野辺公園 Xゾーンに建ててはどうか。
・中央区の図書館をまちづくりセンター又は公民館の中に作ってほしい。市立図書館は独立して建設してほしい。
・市立図書館については、複合施設から切りはなして独立した市立図書館の建設を望む。
【青少年学習センター 5件】
・青少年学習センターの立地に図書館分室+学習センター+上層階貸しフロア（財政負担の軽減）など、矢部駅地域の活性化も同時検討が必要だと考えます。
・青少年センターの土地に建て替えることはできないのでしょうか。
・青少年学習センターは今のままの場所が良い。
・青少年学習センターは、国の借地料（月46万円）を惜しまず矢部の地域文化拠点として残す。
・比較的目的の近い青少年学習センターと児童館を統合し独立させたり、まちづくりセンターは淵野辺駅に設け利便性を高めるなど、独立させるべき施設の組み合わせパターンをいくつか検討してはどうか。
【まちセン 1件】
・まちづくりセンターの機能についてはライフサイクルコスト60年の中で機械端末に代替されることが予想されるため、淵野辺駅周辺の利便性の高い場所に賃貸で入居し、端末整備が整った時期に複合施設のロビー等に設置する計画にすれば、
【駐車場・駐輪場 6件】
・3階建てくらいの立体駐車場を整備し、建物には屋根つきの道路での接続が必要だと考える。
・駅前に今のままの場所に駐輪費用を上げて立派な駐輪場建設をのぞみます。
・駐輪場の機能、数の改善が必要ならば現在地で地下化、多層化を取り入れた改修策を考えてほしい。
・自転車駐輪場は、機械式の地下自転車駐輪場システムの導入も限られた土地の中ではないののではないかと思います。
・どうしても駐輪場移転なら、せめてSLのある場所に。
・駐輪場はその場所のまま、建てかえた方が良いと思います。