

土地評価システム構築業務委託企画提案評価基準（合計200点）

評価項目 大項目	配点 (満点)	小項目 番号	評価項目 小項目	評価	配点 (満点)	配点 (割合)	関連資料 資料名	評価点	採点基準
土地評価システムに関する基本的な考え	30点	1	本市の固定資産税における土地評価の現状や課題を踏まえ、事業実施にあたって基本的な考え方が明確に示されているか。		10点	5%	様式4	10	本市の固定資産税における土地評価の現状や課題について、 分析した結果を踏まえた上で 考え方が示されている。
								5	本市の固定資産税における土地評価の現状や課題を踏まえた考え方が示されている。
								0	本市の固定資産税における土地評価の現状や課題の捉え方が不十分である。
		2	職員の負担軽減・利便性向上のための提案となっているか。		10点	5%	様式4	10	職員の負担軽減・利便性向上のための提案として、 具体的な数値や実績等に基づき示した内容 である。
								5	職員の負担軽減・利便性向上のための提案となっている。
								0	職員の負担軽減・利便性向上のための提案としては、不十分な内容である。
		3	土地評価システムの将来的なビジョンや品質向上を踏まえた、有効性や実効性が高い提案がされているか。		10点	5%	様式4	10	土地評価システムの将来的なビジョンや品質向上を踏まえ、 具体的な数値や実績等に基づき示した提案 がされている。
								5	土地評価システムの将来的なビジョンや品質向上を踏まえ、有効性や実効性のある提案がされている。
								0	土地評価システムの将来的なビジョンや品質向上を踏まえた提案内容としては、不十分である。
機能性	70点	4	システムの概要、機能、特徴のほか、必須項目の実現に必要なオプション機能・追加費用等について具体的に提案されているか。		10点	5%	様式7	10	システムの概要、機能、特徴のほか、必須項目の実現に必要なオプション機能・追加費用等について、 具体的かつ分かりやすく十分な内容が提案 されている。
								5	システムの概要、機能、特徴のほか、必須項目の実現に必要なオプション機能・追加費用等について、提案されている。
								0	システムの概要、機能、特徴のほか、必須項目の実現に必要なオプション機能・追加費用等についての提案が不十分である。
		5	本市が示す必須機能要件を備えており、本市の土地評価業務に合わせた運用が可能か。		20点	10%	様式7	20	本市が示す必須機能要件が 全てパッケージ機能で対応可能 （○）。
								10	本市が示す必須機能要件に1つでも、カスタマイズで対応可能（△）または代替運用（▲）がある。
								0	本市が示す必須機能要件に1つでも対応不可（×）がある。
		6	本市が示す任意機能要件を標準的に備えており、本市の土地評価業務に合わせた運用が可能か。		20点	10%	様式7	20	本市が示す任意項目のうち、 90% （@@項目）を備えている。
								10	本市が示す任意項目のうち、 60% （@@項目）を備えている。
								0	本市が示す任意項目のうち、備えている機能が 30% （@@項目）に満たない。
		7	操作画面は、職員にとってわかりやすい画面表示や画面遷移になっているか。		10点	5%	様式4	10	操作画面が職員にとって 直感的にわかりやすい画面表示や画面遷移になっている か。
								5	操作画面が職員にとってわかりやすい画面表示や画面遷移になっている。
								0	操作画面が職員にとってわかりづらい画面表示や画面遷移になっている。
		8	利便性・操作性に係る機能改善（アップデート）実績及び実施予定はあるか。		10点	5%	様式4	10	利便性操作性に係る定期的な機能改善が実施されており、 今後の実施内容も具体的に十分 である。
								5	利便性操作性に係る定期的な機能改善が実施されている。
								0	利便性操作性に係る機能改善が不十分である。
円滑な土地評価システム導入のための取組	30点	9	導入に関するスケジュール、作業工程が明確に示されているか。		10点	5%	様式4	10	導入に関するスケジュール、作業工程について、 明確かつ十分に実現可能な内容 が示されている。
								5	導入に関するスケジュール、作業工程が概ね示されている。
								0	導入に関するスケジュール、作業工程が不十分である。
		10	操作研修、初任者にも理解しやすく利用しやすいマニュアル、ヘルプデスク等のサポートサービスについて、職員に有益な内容が示されているか。		10点	5%	様式4	10	職員への操作研修、 初任者にも理解しやすく利用しやすい マニュアル、ヘルプデスク等のサポートサービスについて、有益な内容が示されている。
								5	職員への操作研修、マニュアル、ヘルプデスク等のサポートサービスがある。
								0	職員への操作研修、マニュアル、ヘルプデスク等のサポートサービスの一部が欠落しており、不十分な内容である。
		11	職員が円滑に導入（発注者テスト等）を行うことが可能となるバックアップ体制がとられているか。		10点	5%	様式4	10	職員が、円滑に導入を行うことが可能な 具体的かつ十分な内容 の提案である。
								5	職員が円滑に導入を行うことが可能な提案である。
								0	職員が円滑に導入を行うことが可能な提案ではない。

評価項目 大項目	配点 (満点)	小項目 番号	評価項目 小項目	評価	配点 (満点)	配点 (割合)	関連資料 資料名	評価点	採点基準
保守・情報セキュリティ対策	40点	12	不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティが示されているか。		10点	5%	様式 4	10	不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて 明確かつ十分な内容 で示されている。
								5	不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティについて示されているが 明確 ではない。
								0	不正アクセス対策やデータバックアップ等のセキュリティとして 不十分な内容 である。
		13	個人情報保護の取り扱い方針が示されており、個人情報の保護のための具体的な対応策が示されているか。		10点	5%	様式 4	10	個人情報保護の取り扱い方針が示されており、個人情報の保護のための 具体的かつ十分な内容 の対応策となっている。
								5	個人情報の保護のための具体的な対応策が示されている。
								0	個人情報の保護のための対応策として 不十分な内容 である。
		14	障害発生を未然に防止するための対策が示されているか。		10点	5%	様式 4	10	障害発生を未然に防止するための 具体的かつ十分な内容 の対策が示されている。
								5	障害発生を未然に防止するための対策が示されている。
								0	障害発生を未然に防止するための対策として 不十分な内容 である。
		15	障害発生等の緊急時の連絡体制及び対応フローが明確に示されているか。		10点	5%	様式 4	10	障害発生等の緊急時の連絡体制及び対応フローが 具体的かつ明確 に示されている。
								5	障害発生等の緊急時の連絡体制及び対応フローが示されている。
								0	障害発生等の緊急時の連絡体制及び対応フローとして 不十分な内容 である。
業務実施体制	10点	16	システムの安定的な運用のための導入体制について、発注者と提案者との役割分担および提案者の各担当の役割について具体的に記載されているか。		10点	5%	様式 4	10	業務に当たり、十分な実施体制が 具体的かつ明確 に示されている。
								5	業務に当たり、十分な実施体制が示されている。
								0	実施体制が 不十分 である。
業務の実績	20点	17	指定都市又は東京都との導入・運用実績があるか。		10点	5%	様式6	最大 1 0 点	○指定都市又は東京都の導入・運用実績 1 件につき 3 点 ※指定都市又は東京都以外は0点
		18	指定都市又は東京都との契約のうち、LGWANを経由したシステム利用を行っている実績があるか。		10点	5%	様式6	最大 1 0 点	○LGWAN利用実績 1 件につき 3 点 ※指定都市又は東京都以外は0点
合計				0	200点	100%			