

「南区合同庁舎のあり方基本構想（案）」に関する パブリックコメント手続の実施結果について

1 概要

今後多様化が見込まれる行政サービスへの対応や、より身近で様々な市民活動を支える複合施設を目指すため、周辺施設のあり方と南市民ホールの跡地活用を踏まえた南区合同庁舎のあり方基本構想を策定するに当たり、市民の皆様からのご意見を募集しました。

その結果、41人の方から65件のご意見をいただきましたので、ご意見の内容及びご意見に対する本市の考え方を次のとおり公表します。

なお、いただいたご意見につきましては、今後の取組に生かしてまいります。

2 意見募集の概要

- ・ 募集期間 令和8年4月1日（水）～令和8年4月30日（木）
- ・ 募集方法 直接持参、郵送、ファクス、電子メール
- ・ 周知方法 市ホームページ、広報さがみはら、窓口等への配架

※ 資料の配架場所

南区役所区政策課、各行政資料コーナー、各まちづくりセンター（城山・橋本・中央6地区・大野南まちづくりセンターを除く）、各出張所、各公民館（沢井公民館を除く）、各図書館、市立公文書館

3 結果

（1）意見の提出方法

| 意見数 | | 41人（65件） |
|--------|-------|----------|
| 内 訳 | 直接持参 | 14人（21件） |
| | 郵送 | 0人（0件） |
| | ファクス | 5人（10件） |
| | 電子メール | 22人（34件） |

（2）意見に対する本市の考え方の区分

ア：計画案等に意見を反映するもの

イ：意見の趣旨を踏まえて取組を推進するもの

ウ：今後の参考とするもの

エ：その他（今回の意見募集の趣旨・範囲と異なる意見など）

(3) 件数と本市の考え方の区分

| 項 目 | | 件数 | 市の考え方の区分 | | | |
|-----|----------------------|----|----------|----|----|---|
| | | | ア | イ | ウ | エ |
| ① | I はじめに | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| ② | II 現状と課題 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| ③ | III 基本理念・基本方針、想定する機能 | 55 | 0 | 10 | 40 | 5 |
| ④ | IV 南区合同庁舎の整備 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| ⑤ | その他 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 合 計 | | 65 | 0 | 11 | 47 | 7 |

(4) 意見の内容及びご意見に対する本市の考え方

| 通番 | 意見の趣旨 | 市の考え方 | 区分 |
|----------|---|--|----|
| ① I はじめに | | | |
| 1 | <p>2 ページ「背景と目的」の記載に見るように、今回の計画案は長寿命化改修工事ありきで進んでいます。以下の観点から、建て替えを含めた計画再考をお願いします。</p> <p>① 緑区合同庁舎は15年程前に新設されました。中央区役所も、市庁舎見直しの中で、中央区合同庁舎として建設されるでしょう。市内区施設のバランスを考慮すると、南区合同庁舎は施設内容の充実・十分な耐用年数の確保から、新築すべきと考えます。</p> <p>② 費用対効果の観点から、新築を検証してみます。31 ページにある概算工事費をベースに検証します。</p> <p>62億 - 3億 = 59億 (総事業費-既存解体費)</p> <p>59億 - 2億 = 57億 (建設費-新棟設計料)</p> <p>57億 ÷ 190万/坪 = 3000坪 (9900㎡) (建設費用190万/坪とした時の建設可能施設面積)</p> <p>改修時の延べ床面積は、改修部分+新棟部分 = 4700㎡ + 3600㎡ = 8300㎡で、新築時よりも17%減である。</p> <p>*上記記載の概算を踏まえ、計画案には改修・新築に関する金額検討結果を、明記するようお願いいたします。</p> | <p>基本構想案は、施設の老朽化が進行していることから、「相模原市一般公共建築物長寿命化計画」において、施設のあり方を検討した上で、現棟の長寿命化改修工事と新棟の建設を整備方針とするものです。</p> <p>いただいた工事費のご意見につきましては、より見やすく分かりやすいものとなるよう引き続き努めてまいります。</p> | エ |
| 2 | <p>相武台団地から小田急相模原駅、相模大野駅方面へのバス(交通網)便がなく困っています。足腰の悪い高齢者が多いので。</p> | <p>路線バスの運行ルートについては、需要の動向や利用実態に応じて運行事業者が設定していますが、交通事業者からは、路線の拡大・新設については、運転士不足等の影響により大変厳しい状況と伺っています。</p> <p>いただいたご意見を参考としながら、引き続き、交通事業者等</p> | エ |

| | | | |
|------------------------|--|---|---|
| | | との連携により、誰もが移動しやすい交通環境の整備に努めてまいります。 | |
| ② II 現状と課題 | | | |
| 3 | <p>基本構想の課題について、考察視点にそもそも欠如した現状課題・解決視点を列記する。</p> <p>一公民館利用者かつ建設計監理実務者としての、過去～現状～未来をつなぐ、ディテール視点から全体へと考察視点を展開する方向論点を広げた意見。</p> <p>(1) バリアフリーユニバーサルデザイン(ディテール)のその欠陥を放置。改善指摘されても長期放置、即応できない管理体制の組織ソフトウェアとしての体制不備。</p> <p>(2) ハードウェア構想のみの視点ばかりで運営ソフトウェア、過去から現状の平面・配置計画の同時考察が欠如した指摘、未来にあってはならない参考点</p> <p>(3) 1983年、創建時当時に解決すべきであった(現・第一)駐車場の欠陥と、現状～未来への「交通・アプローチ」事情を、いまだに考察外?に先送り放置し、今後も検討外の様相の全体計画への考察喚起 意見提案</p> | <p>今回のご意見につきましては、今後、新たな施設に必要な機能、諸室などを検討していく上での参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| ③ III 基本理念・基本方針、想定する機能 | | | |
| 4 | <p>行政サービスのデジタル化に関する方向性が十分に示されていない。マイナンバーを活用した戸籍・住民票、税証明等のオンライン取得の拡充方針を、明記する必要あり。</p> | <p>市民の皆様にとって利用しやすい行政サービスを提供するため、デジタル化を含めた多様化するニーズへの柔軟な対応に努めてまいります。</p> | エ |
| 5 | <p>「コミュニティ豊かなまちづくり」を掲げるのであれば、自治会の負担軽減につながるデジタル化を市が主導すべき。回覧板・市広報物の電子化を市が中心となって推進する方針を基本構想に位置付け、紙媒体との併用(ハイブリッド式)を標準化すべき。</p> | <p>自治会長等の負担軽減に資する取組については、地域コミュニティの維持に直結する課題と認識しています。引き続き、より良い環境づくりに向けて努めてまいります。</p> | エ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6 | <p>会議室の利用率が90%超で、地域活動の場が不足している。会議室の増設、またはオンライン会議の整備を検討すべき。働き盛りの自治会長の負担軽減策としても、自治会長会議のオンライン化を強く望む。</p> | <p>会議室の不足については、利用の状況や用途を踏まえ、適正な規模・配置に努めるとともに、新たな施設に必要な機能、諸室などを検討していく上での参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 7 | <p>働き盛り世代の自治会長・地域役員の負担軽減について</p> <p>合同庁舎の在り方に関する意見募集であることは理解しておりますが、地域コミュニティの維持に直結する“喫緊の課題”として、働き盛り世代の自治会長・役員の負担軽減を早急に検討いただきたいと考えております。</p> <p>現在、自治会長や役員が多くが仕事をしながら地域運営を担っており、市との協議・説明会・書類提出などが平日昼間に集中することで、地域活動の継続が難しくなっている現状があります。</p> <p>そのため、</p> <ul style="list-style-type: none"> *市との協議・説明会のオンライン参加 *自治会会議のリモート化支援 *書類提出の電子化 *回覧板・広報物の電子化（市主導）など、デジタル技術を活用した負担軽減策を早急に整備いただくことが必要と考えます。 <p>これは合同庁舎の整備方針以上に、地域コミュニティの存続に関わる重要な課題であり、市として優先的に取り組んでいただきたい内容です。</p> | <p>自治会長等の負担軽減に資する取組については、地域コミュニティの維持に直結する課題と認識しています。引き続き、より良い環境づくりに向けて努めてまいります。</p> | エ |
| 8 | <p>南市民ホールの代替とまではいかなくとも、多目的のホール（小規模でかまわない）も必要であると考えます。</p> | <p>基本理念・基本方針において、開かれた交流スペースを導入する機能として位置付けており、「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 9 | <p>立案に対し感謝です。職員の作業の容易化を計る設置市民、職員の動き安い配置を望む。高齢者が増える中概要説明すべて見た訳ではないが高齢者向けそんな課が欲しい。</p> | <p>職員の動線等に係るご意見につきましては、今後、新たな施設に必要な機能、諸室などを検討していく上での参考とさせていただきます。</p> | ウ |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | できます。 | |
| 10 | <p>新棟建設の際には、南市民ホールのようなホールを用意して欲しい。南市民ホールは、市民をはじめ近郊の人々によって培われた文化・芸術・教育の活動の歴史があった。その歴史を継承し、発展させる「場」が必要である。文化振興課による「参考資料」(R8.4)の「フレキシブルな空間設計」でも、「演劇や音楽イベントにも対応。」とあるが、その根拠として想定されたものが不明である。対応するには、それぞれにふさわしい機能を有する空間建設が必要である。</p> | <p>令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。</p> <p>なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 11 | <p>今後の進捗状況において、市民が間接的に関わりうるのは、「パブコメ」しかない。是非、新棟建設においては、12頁の「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」とすべく、文化、芸術、教育、都市計画者等などの専門家はもちろんのこと、市民を交えた「ひらばの検討会(仮称)」のような「集まりの場」を、設置してほしい。</p> | <p>南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 12 | <p>南市民ホールがなくなった中で、文化の拠点が停止してしまうと、市民団体の継続が途絶えてしまう。</p> | <p>南市民ホールの代替施設の1つとして、音響改善を実施したグリーンホール多目的ホールのほか、市内の大学や国の関係機関が保有する施設の活用など、できる限り、市民の皆様が文化活動を継続できるよう、引き続き、取り組んでまいります。</p> <p>また、新たな取組となる文化振興プラザ事業において、地域の文化芸術活動に触れる機会や活動者・参加者の交流機会を創出することで、身近な地域での文化芸術活動を推進してまいります。</p> | ウ |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 13 | <p>基本方針について。</p> <p>ロビーの広さの確保が欲しい。今までテーブルもなく、施設内食事をできるスペースも少なく、「交流」という観点を感じられない。</p> | <p>基本方針において、「開かれた交流スペース」を想定する機能として位置付けており、「誰もが気軽に立ち寄ることができ、市民の憩い、安らぎにつながる交流空間」を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | イ |
| 14 | <p>区役所での手続きを含め、キッズスペースの充実が必要。公民館やホールが併設させていることを知らない子育て世代も多く、もっと見えるように（気づくような）明るい施設になると良い。</p> | <p>「キッズスペースの充実」についてのご意見は、子育て世代の皆様が合同庁舎をより利用しやすい施設とする上で、必要な視点であると認識しており、明るい施設となるよう、検討してまいります。</p> | イ |
| 15 | <p>映画の上映ができる、小中学生が発表や舞台制作体験ができるような 客席100～200人 舞台の間口7m奥行7mくらいの劇場が必要だと思います。</p> | <p>南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> <p>今回のご意見は、「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 16 | <p>以下、コメントしますが、新棟に大野南公民館が独立して入るのは、南区と大野南地区の機能分離の意味で賛成です。</p> <p>基本構想(案) 基本方針2南区・大野南地区の市民活動拠点 23ページ他</p> <p>想定する機能として、使いやすい貸室と交流スペースの二つが書かれていますが、</p> <p>南区全域と大野南地区の市民活動拠点としての役目・機能があいまいです。</p> <p>大野南地区の市民活動拠点は、大野南公民館だと思いましたが、南区として市民活動拠点はどこになるのでしょうか?機能は開かれた交流スペースですか?</p> <p>困みに南区と書きながら誰でも気軽にと</p> | <p>基本方針において、「より身近で使いやすい貸室」を想定する機能として位置付けており、大野南地区を中心とする公民館利用での市民活動を想定すると同時に、交通や立地の面から地区を越えた南区の市民活動の拠点であると認識をしています。</p> <p>また、「開かれた交流スペース」につきましては、大野南地区の方だけでなく、南区民、相模原市民、施設に訪れた方へ向けた「開かれた交流スペース」並びに「誰もが気軽に立ち寄ることができ、市民</p> | ウ |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | も書かれています。 | の憩い、安らぎにつながる交流空間」となる方向で検討してまいります。 | |
| 17 | <p>基本構想(案) 基本方針3 南区の安全・安心の拠点 23ページ他</p> <p>災害発生時に必要な備蓄品の保管場所は含まれているのでしょうか?</p> <p>また、災害発生時には全国から災害支援団体やボランティアが集まってきます。</p> <p>その受入れとしてのボランティアセンターの設置場所として合同庁舎は考慮されていますか?</p> | <p>基本方針において、南区の安全・安心の拠点を想定する機能として位置付けており、いただいたご意見の「災害発生時に必要な備蓄品の保管場所」についても、「市民を守る防災機能」であると認識しています。</p> <p>ボランティアセンターの設置については、諸室の機能や敷地全体を活用した配置を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | イ |
| 18 | <p>持続可能な施設の実現・ユニバーサルデザイン等、新築ならではの要素はもとより、環境に配慮した施設のZEB化など、行政が進めている事業の多くは、施設の長寿命化では実現できない。</p> <p>新設で計画すれば、50年先までの機能・設備・耐久・管理の面で持続性を確保できます。合庁の基本計画を、「新設」へ方向転換すれば、左記の無駄な取り組みは、全て無用になります。</p> | <p>基本構想案は、施設の老朽化が進行していることから、「相模原市一般公共建築物長寿命化計画」において、施設のあり方を検討した上で、長寿命化改修工事の整備方針とするものです。</p> <p>また、現庁舎においては建築物の主要構造部分（基礎や柱、梁、外壁、屋根など）をそのまま残して、他の内装や設備機器を全て取り換える大規模な改修工事を予定しています。</p> <p>南区合同庁舎に必要な機能や敷地全体を活用した配置を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 19 | <p>本構想(案)について、地域住民の立場から意見を申し上げます。</p> <p>これまで南区においては、市民が自由に集い、交流し、地域活動や文化イベントを行う場として市民ホールが重要な役割を果たしてきました。</p> <p>しかし、本年3月をもって当該施設が廃止されたことにより、地域における「誰もが利</p> | <p>身近な地域で文化芸術活動を推進することは、コミュニティ形成や豊かな暮らしといったまちづくりに寄与するものであり、基本構想案においても、導入する機能として「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」の設置を位置付けています。ご意見は、機能等</p> | ウ |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | <p>用できる公共の集会・交流拠点」が事実上失われた状況となっています。</p> <p>このことは、単なる施設の廃止にとどまらず、市民活動の活性化や地域コミュニティの維持という観点から見ても、極めて大きな損失であると考えます。</p> <p>特に高齢者団体、子育て世代の交流会、文化サークル、地域イベントなど、これまで市民ホールを拠点としてきた活動の継続性に深刻な影響が生じることが懸念されます。</p> <p>南区合同庁舎の再整備にあたっては、単なる行政機能の集約にとどまらず、「市民が自然に集い、交流し、地域活動を継続できる場」の確保が不可欠であると考えます。</p> <p>公共施設の本来の役割は、行政サービスの提供のみならず、地域のつながりを支える基盤としての機能にあります。</p> <p>したがって本構想においては、従来の市民ホールのような機能を代替・発展させる形で、十分な規模と柔軟な利用が可能な多目的交流スペースの整備を強く要望いたします。</p> <p>以上の点を踏まえ、市民生活の質の維持・向上および地域コミュニティの持続性確保の観点から、慎重かつ前向きな検討をお願い申し上げます。</p> | <p>を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> <p>また、この場が「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」となるよう、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | |
| 20 | <p>南市民ホールは友人の発表会や興味がある上映会などで来場することが今まで何回かありました。これから文化・芸術にふれられる大切な場であってほしいので、市民ではありませんが、希望する点をいくつか述べます。</p> <p>1、ホールは音楽、演劇、講演など多目的に使われると思いますので、特定の団体だけが使いやすくないよう、皆にとって使いやすい（音響や照明、控え室など）ものにして下さい。</p> <p>2、これからは財政を支える市民の数も大きく増えることはないと思いますので、大きすぎるものは不要であり、維持が不可能で</p> | <p>身近な地域で文化芸術活動を推進することは、コミュニティ形成や豊かな暮らしといったまちづくりに寄与するものであり、基本構想案においても、導入する機能として「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」の設置を位置付けています。ご意見は、機能等を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> <p>また、この場が「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」となるよう、具体的な配置や機能を検討する際には、</p> | ウ |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | <p>す。メンテナンスの事も考え適当な大きさとシンプルな構造にして下さい。</p> <p>3、使用料は誰もが安心して支払える設定にして下さい。</p> | <p>様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | |
| 2 1 | <p>本村市長は2期目を目指された2023年の市長選の公約のひとつに、「文化振興」を掲げてくださいました。政策集から抜き出すと次の通りです。</p> <p>「新型コロナウイルス感染症により社会全体に閉塞感が漂う中、これまで以上に生活に潤いや喜びを求める声が高まっています。本市には芸術や伝統芸能などの素晴らしい文化が息づいています。こうした息吹を後世まで伝えていくために積極的に文化振興に取り組みます。中長期的に文化を振興するために、文化振興費を増額します。また、将来までしっかりと文化振興を図るために文化に携わる皆さんと対話しながら、市民文化の創造拠点としての文化振興プラザの設置を検討します。」</p> <p>胸が躍るような公約・・・と思ったものですが、秋には南市民ホールの廃止が決定し、南区の舞台文化はどうなるのだろうか？と思いました。でも、評判の宜しくなかった行財政構造改革プランは前倒し終了するほど相模原市には財政的に余力があるとわかったとも聞き、公約実現に期待をしました。</p> <p>今年の3月定例議会、本村市長は施政方針演説で「市民の身近な地域で文化的な活動や創造・交流を促進するため、文化振興プラザ事業の検討を進める」と述べられました。やっと出てきた「文化振興プラザ」とは何だろう？と思いました。</p> <p>そして、今回のパブリックコメントです。難しい書類を読むのは苦手です。でもがんばって読みました。</p> <p>【参考資料】「文化振興プラザ事業の方向性について」を見ました。令和5年に行われた市民アンケートでは、「文化的な活動に関心がある人は約7割、文化的な活動を通じて</p> | <p>令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。</p> <p>なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |

地域団体やサークルなどに加わりたいと考える人も約4割おり、これまで以上に市民や団体、アーティスト等が文化・芸術を核として集まり、つながり、そして、交流を深めたりする機能や場の創出が求められる。」とあります。

アンケート結果を受けての文化芸術振興プラン改定版で、『身近な地域で文化的な活動や創造・交流できる新たな機能・場の設置について検討』することを位置付け」とあります。ふむふむと読み進めます。立てられたコンセプトが「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする“空間”」というのも納得です

なのに、その結果、計画されたものは、あれはいったい何なのでしょう。

てっきりわたしはホールをイメージしました。これまで既に南区にはグリーンホール、そして何より南市民ホールでの様々な文化芸術活動の蓄積があります。なぜ南市民ホール40余年の積み重ねをリセットして、イチからやり直さなくてはならないのですか？「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする“空間”」というなら、ホールで良質な文化芸術を共有した後は、地場産のドリンクでも飲みながら感想を熱く語り合う、他の相模原イベントにいぎなう情報との出会いの場となるロビーを併設するなど工夫するほうがずっとコンセプトに合うと思います。

わたしだけではないと思いますが、2020年からのコロナ禍、それから続く物価高、そして次々と起こる戦争報道に身体もこころも疲弊しています。今日を生きるだけで精一杯で気持ちがトゲトゲしてきます。そんな中でも自分に潤いをと、努めて意識して図書館で本を眺めたり、季節の街路樹や公園の草花に癒されたり。たまにはゆっくり舞台芸術を鑑賞したい・・・と、思った時に、そもそもホールが無いのです。

| | | |
|---|--|--|
| <p>政令市というのは財政や教育、福祉、文化芸術などあらゆる面でチカラのある自治体が名乗るものだと思っていました。日本総研が出している都道府県幸福度ランキングの本が図書館にあったので見てみると、相模原市は文化面で最下位でした。そういうことだと思いました。</p> <p>いまの相模原市というのは、市長は言ったことをちゃんとやらないし、経験や歴史の積み重ねを軽んじる自治体なのかなと思います。南市民ホールに限らず、56年の歴史を持つ市役所食堂も閉鎖してしまいました。「老朽化したから」「客が入らないから」。工夫もせず、市民の声には向き合わず閉じて、的外れな新しいものを作ろうとします。</p> <p>舞台袖のないグリーンホール（多目的）が代替施設とならないことは論を待ちません。相模女子大学は学校行事が優先です。（数年前、学校の都合でドタキャンされたことが実際ありました。）南市民ホール解体ありきではない何か・・・補修して使うなど何か方法を、リノベーションの専門家に聞くなどしてやれませんか？スポーツ施設にはふんだんにお金を遣うのに、文化施設には薄いと思います。わたしは2021年に行財政改革プランのパブコメで銀河アリーナの存続を願いましたが取り壊しが決まりました。財政上、仕方がないと諦めました。でも、公設民営でスケート場を建てる計画があると聞きました。スケートボードのできるニュースポーツ広場もリニューアルしましたね。わたしもスポーツは大好きです。でも、同じように文化施設にもお金をかけてもらいたいです。</p> <p>どうか中途半端な文化振興プラザにはせず、市民の求める南市民ホールの代わりとなる施設となるよう、お金と知恵を注いでいただきたいと切に望みます。</p> | | |
|---|--|--|

| | | | |
|-----|--|--|---|
| 2 2 | <p>市民の文化・芸術活動や交流を育む場として、廃止された南市民ホールの代わりとなるホールを新棟の中に設置する。</p> <p>ホールは、音楽・演劇・講演などの市民活動を支援し、地域社会における交流や文化創造を促進するための重要な役割を担っている。特に、舞台と客席のあるホールは、自己を表現するという人間の根源的な欲求に根差し、古来、アマ・プロを問わず、多くの人々に活用されてきたものである。そのため、公立の複合施設の多くにホールが併設されている。たとえば、隣接する町田市には、中規模の市民ホールのほか、比較的小規模のホールとして、市民フォーラム、ポップホール、8つの市民センターに併設されたホールなどがある。本市にたとえると、全公民館にホールが併設されているようなイメージとなる。南区で利用できる小ホールがグリーンホール多目的室だけ、では、政令指定都市としては少し寂しいのではないか。</p> <p>新棟の中にホールを設置する技術的な課題の解決には、町田市民フォーラムが参考になる。そこでは、3階と4階の一部を吹き抜けにして空間が設けられ、座席数は188席とやや少なめで通路が比較的広くとられており、音響や照明にも優れた使い勝手の良いホールになっている。新棟全体の延床面積として3,600㎡とれるのであれば、200席程度のホールの設置は十分。</p> | <p>南市民ホールの代替施設の1つとして、音響改善を実施したグリーンホール多目的ホールのほか、市内の大学や国の関係機関が保有する施設の活用など、できる限り、市民の皆様が文化活動を継続できるよう、引き続き、取り組んでまいります。</p> <p>なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様の意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 2 3 | <p>計画をいったん凍結し、執務室や会議室の不足に対応するため、南相談室の入った別館のプレハブを2～3階建てに改築する。</p> <p>廃止された南市民ホールは、老朽化の目立つ箇所を補修工事を行いつつ、座席の一部を撤去して通路を広げ、リニューアルオープンとする。</p> <p>中東・イラン情勢の緊迫化等により、建築資材価格の高騰や供給不足の状況が起きている。そのため、他の公共工事との優先順位を精査したうえで、必要最小限の補修工事等</p> | <p>諸室のスペース不足に対応するため、新棟を整備する方針です。</p> <p>また、南市民ホールは特殊構造物であり、用途変更した場合の法規制への適合等は困難であることから、解体し、跡地活用を検討します。</p> <p>なお、「開かれた交流スペース」について、具体的な配置や機能を検討する際には、地域の皆様のご</p> | ウ |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | <p>を行い凌いでいくことも、検討するべきではないか。</p> | <p>意見を伺いながら進めていきます。</p> <p>中東情勢を踏まえた対応につきましては、南区合同庁舎の耐用年数に限りがあることを前提とした上で、今後の情勢を注視してまいります。</p> | |
| 24 | <p>南市民ホール跡地は現合庁内すべての行政機能が入る大きさにする。バリアフリー化、省エネ化等を徹底しユニバーサルデザインを推進する。</p> | <p>南市民ホール跡地につきましては、今後、基本計画において、具体的にどのように活用するか検討してまいります。</p> <p>また、改修工事後の庁舎や新棟におきまして、バリアフリー化や省エネルギー化、ユニバーサルデザインに配慮した整備を実施することが必要であると認識しています。</p> | イ |
| 25 | <p>現庁舎を廃止しない場合は、働く環境と住民の満足とを考え整備する。</p> | <p>改修工事後の南区合同庁舎や新棟において、職員の業務効率性が向上する環境とともに、市民の利便性を重視した窓口やスペースを作ることが重要であると認識しています。</p> | イ |
| 26 | <p>少しでも駐車場を多くするとともに、全体を緑地化する等憩いの場となるようにする。</p> | <p>改修工事後の南区合同庁舎において、現状と同等以上の駐車台数を確保することや、屋外に一定のスペースを設けることが必要であると考えています。</p> | イ |
| 27 | <p>南区の防災センター的な機能を持つものとする。</p> | <p>「防災センター」のご意見は、「災害の際の防災拠点としての機能の充実」に関するご意見であると認識しました。基本方針において、南区の「安全・安心の拠点」として想定する機能に位置付けており、今後検討していく上で参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 28 | <p>演劇を出来るホールを作って欲しい。</p> | <p>令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場と</p> | ウ |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 29 | <p>演劇を出来るホールを作って欲しいです。</p> | <p>して、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。</p> <p>なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 30 | <p>南合同庁舎の機能的な整備について賛成、ホール廃止に反対します。</p> <p>南合同庁舎をより機能的に整備するという方針については、市民の利便性向上につながるため賛成しますが、そのために南市民ホールを解体・廃止することについては文化都市としてのあり方を見誤った判断であり、強く反対します。文化的な都市には「社交の場」は必要不可欠です。劇場（ホール）は単なる施設ではなく、表現者と観客の文化的交流、観客同士の意見交換の場であり、新たな地域活動や文化の発展に直結します。特に、子育て世代にとって、文化水準の高い街は「住みたい街」としての重要要素となります。存続・再整備に向けた具体的な提案もし、新築や大規模改修を行うのであれば、以下の工夫を取り入れることで、より多機能で効率的な施設にできると考えます。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・可動式の客席の導入：ホール客席を可動式にすることで、公演時以外にも展示会やワークショップ、集会など活用の幅を劇的に広げることができる。 ・ロビー（交流スペース）の拡充：ロビーを最初から「市民の活動・イベントの場」として計算し、広めに設計できれば、公演の有無にかかわらず、日常的に市民が集い、交流できるオープンな場とすることで、施設の稼 | <p>南市民ホールについては、施設や舞台設備の老朽化や改修コスト等を踏まえ、令和5年12月定例会議（議案第127号）において承認を得て、令和8年3月末をもって廃止いたしました。</p> <p>身近な地域で文化芸術活動を推進することは、コミュニティ形成や豊かな暮らしといったまちづくりに寄与するものであり、基本構想案においても、導入する機能として「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」の設置を位置付けています。ご意見は、機能等を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> <p>また、この場が「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」となるよう、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> <p>なお、南市民ホールの代替施設の1つとして、音響改善を実施したグリーンホール多目的ホールのほか、市内の大学や国の関係機</p> | ウ |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | <p>働率と地域コミュニティの活性化を同時に高められる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・グリーンホールの多目的室や文化振興プラザ事業の案にある「空間」では文化芸術の分野において偏った分野の活動になってしまう。舞台芸術は現グリーンホール多目的室での発表は不可能。 <p>庁舎機能の充実と文化拠点の存続は決して対立するものではないと考えます。可動式客席や多目的ロビー等、文化芸術の専門家の意見を取り入れ、知恵を絞り、次世代に誇れる文化と機能が共存する南区の拠点として再考することを強く要望します。</p> | <p>関が保有する施設の活用など、できる限り、市民の皆様が文化活動を継続できるよう、引き続き、取り組んでまいります。</p> | |
| 3 1 | <p>「放置型」支援からの「伴走型」支援への現在の案は、場所や仕組みを提示するだけの「ソフト」に留まっており、市民に「勝手にやって」と丸投げしているような放置型の印象を受けます。市はただ場を提供するだけでなく、芸術に精通した専門家（アートディレクター等）を登用し、市自らが質の高い文化的な企画を立案・提案するべきです。</p> | | ウ |
| 3 2 | <p>本格的な芸術団体の育成・誘致</p> <p>相模原市が文化都市を目指すのであれば、市独自のオペラ、バレエ、演劇などの本格的なカンパニー（芸術団体）を設立、あるいは拠点として活動できる環境を整えるのが理想です。ホームタウンアーティストの様に認定するだけの「放置型」に留まらず、若いアーティストの育成についても市が積極的に環境づくりをすることを強く要望します。</p> | | ウ |
| 3 3 | <p>南市民ホール廃止に伴う「市民団体の救済」と事業発展</p> <p>南市民ホールが廃止されるのであれば、これまでそこで活動してきた市民団体の活動を途絶えさせることになります。</p> <p>代替施設での公的事業化：グリーンホールや杜のホールはしもとを活用し、市が主催・共催事業として、市民団体の活動を組み込んだ公演を積極的に企画してください。</p> <p>救済から発展へ：これを単なる「救済」に</p> | | ウ |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | <p>終わらせず、市の事業としてブラッシュアップしていくことで、相模原市全体の文化レベルの底上げに繋がると考えます。市がリーダーシップを発揮し、専門性と情熱をもって文化振興をリードすることを求めます。市民活動の継続性を保証するとともに、子どもから高齢者が身近に芸術を感じられる豊かな街づくり構想を切望します。</p> | | |
| 34 | <p>南市民ホールの廃止に強く反対します。芸術鑑賞や市民活動の場は都市の豊さを象徴するものです。各地の先進的な街づくりを参考に相模原市も文化を切り捨てるのではなく、文化を核とした魅力ある都市を目指すべきです。市民の活動の場を奪わないでください。</p> | <p>南市民ホールの代替施設の1つとして、音響改善を実施したグリーンホール多目的ホールのほか、市内の大学や国の関係機関が保有する施設の活用など、市民の皆様が文化活動を継続できるよう、引き続き、取り組んでまいります。</p> <p>また、新たな取組となる文化振興プラザ事業において、地域の文化芸術活動に触れる機会や活動者・参加者の交流機会を創出することで、身近な地域での文化芸術活動を推進してまいります。</p> | エ |
| 35 | <p>市民が身近にお芝居などを観たりできるような文化活動の場所として、市民が身近にお芝居などを観たりできるような文化活動の場所として、また、子どもたちが気軽に学習発表会（音楽活動や各種パフォーマンス）などができるような空間をぜひつくって頂きたい。相模原市は市民がたいへん高い比率で文化活動を求めているという調査結果もあるように、文化活動への意識と参加意欲のたいへん高いエリアです。南文化ホールはこれまで、そうしたニーズにふさわしい、身近でかつ本格的な文化的空間と誇れるものでした。今後もそのような空間をぜひ維持して頂ければと願います。</p> | <p>身近な地域で文化芸術活動を推進することは、コミュニティ形成や豊かな暮らしといったまちづくりに寄与するものであり、基本構想案においても、導入する機能として「市民の文化・芸術活動や交流を育む場」の設置を位置付けています。ご意見は、機能等を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> <p>また、この場が「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」となるよう、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 36 | <p>南区・大野南地区の市民活動の拠点として、公民館機能のさらなる充実を希望します。</p> <p>具体的には、以下のような設備を備えたホール付きの公民館が必要であると考えます。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 袖幕および緞帳のある舞台 ・ 移動式観客席 ・ 照明設備を備えた2階ギャラリー <p>このような施設が整備されることで、地域の中で、小さな子どもから中高生まで幅広い世代の子どもたちが、出演や演出といった本格的な舞台づくりを体験することが可能になります。こうした経験は、芸術的・文化的・社会的に視野の広い人間を育てることにつながり、地域にとって大きな価値を持つ拠点になると考えます。</p> <p>また、高齢者にとっても、遠方まで出かけるなくても、地域の中で舞台や映画などを気軽に鑑賞できる場所があれば、外出のきっかけとなり、地域交流や生きがいづくりの促進にも寄与すると考えます。</p> | <p>南区合同庁舎における開かれた交流スペースである「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、新たな施設に必要な機能、諸室などの具体的な配置を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 37 | <p>南市民ホール跡地に新棟を建設する場合、新棟の中に、南市民ホールと同等のホールを作ってほしい。</p> <p>南区にある老人ホームのスタッフから、「南市民ホールならば、デイサービスの利用者さんも南区在住のスタッフも、舞台鑑賞に行けていたのにホールが廃止されてその機会がなくなってしまった、とても残念です」という話を聞きました。</p> <p>南市民ホールで毎年開催されてきた芸術鑑賞の機会を南区在住の市民から取りあげないでください。</p> | <p>令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。</p> <p>なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 38 | <p>基本構想の中の文化振興プラザのコンセプトに、文化芸術活動への参加意欲を高め交流を可能とする空間、とあります。</p> <p>子どもから大人まで、音響や舞台装置などしっかりと整った設備のなかで演じたり、演奏したり、気軽に見合ったりできるホールが身近にあることがまさに、その空間の1つと</p> | | ウ |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | <p>いえます。</p> <p>ぜひ、廃止になってしまった南市民ホールと同等の機能と規模を備えた施設の実現をしていただきたいと願っています。</p> | | |
| 39 | <p>省エネルギー化に加え、災害時の合同庁舎の機能維持を担うレジリエンスの視点も必要だと考えます。</p> | <p>基本方針において、「南区の安全・安心の拠点」となる機能を位置付けており、いただいたご意見についても、「市民を守る防災機能」のひとつであると認識しています。</p> | イ |
| 40 | <p>レジリエンス、すなわち合同庁舎の機能維持に必要なエネルギーの確保・多重化の視点が必要であり、単一のエネルギー源に依存せず、電力と都市ガスなど複数のインフラによってリスク分散することが重要と考えます。加えて、都市ガスは近年の地震や風水害においても供給支障が極めて少なく、強靱性の高いエネルギーインフラであると考えます。</p> <p>地震や台風などの自然災害は、エネルギーインフラに甚大な影響を及ぼす可能性があり、一時的にエネルギー供給が停止するリスクがあります、これに対応するため、再生可能エネルギー（太陽光発電等）や自立・分散型エネルギー（コージェネレーションシステム等）、停電時にも稼働可能な非常用空調を導入することで、平常時はエネルギー効率の向上によるCO2削減を図りつつ、災害時には供給の多重化・冗長化により迅速な復旧と安定供給の可能とし、合同庁舎の業務継続性（BCP）と地域のレジリエンスを向上させることが重要と考えます。</p> | <p>基本方針において、「南区の安全・安心の拠点」となる機能を位置付けており、災害時の業務継続性や庁舎機能の速やか復旧については重要であると認識しています。</p> <p>また、老朽化した設備の更新や省エネルギー化等のご意見についても、「安全で安心して使える庁舎」及び「市民を守る防災機能」を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 41 | <p>老朽化した設備の更新と共に、災害に強い構造と脱炭素を両立させ、安心で持続可能な地域づくりを進める必要があると考えます。</p> | | イ |
| 42 | <p>設備更新の機会を活用して、災害のみならず通常時にも有効に機能する高効率なコージェネレーションシステムや自立・分散型エネルギーを導入し、停電時にも稼働可能な非常用空調を整備することで、平常時のエネルギー</p> | | ウ |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | <p>ギー効率向上によるCO2削減と、停電時の長時間稼働による防災・業務継続性（BCP）の強化を同時に実現することが必要だと考えます。</p> | | |
| 43 | <p>長寿命化計画を推進するにあたり、南合同庁舎や公民館を利用している地域団体を（仮称）南合同庁舎建設検討委員会に参加させてほしい。（市民参加型の委員会設置を望みます。）</p> <p>大野南公民館を南市民ホール跡地の新棟に移動する。</p> <p>南市民ホールの跡地に新棟を建設するだけにして、現在の施設は改修による長寿命化で対応し、できるだけ節約するべきである。</p> <p>南市民ホール代わる部屋を作る。1フロアを全面使用するような広いものにし、防音設備、移動できるステージ等ちょっとした演奏を楽しんだり、映画鑑賞などができるように200人弱くらいは収容できる部屋を用意する。</p> <p>※大野南公民館に大きなスペースを用意する理由は貸室の料金を払うシステムを持っているから。</p> <p>新庁舎完成後の公民館活動には、南区の文化・芸術の発信地として発展を望みたい。</p> <p>全庁舎はフリーWi-Fiにする。</p> <p>トイレは洋式を増やす。</p> <p>銀行ATMを設置する。</p> <p>中庭にカフェを設置する。</p> <p>駐車場は現在より減らさない。</p> <p>会議室の数を増やす。</p> <p>大野南地区連合自主防災隊が災害時に使用できる部屋を設置してほしい。また、災害時に無線交信をするように訓練をしているので、無線がつながりやすくなるように屋上に無線用のアンテナ設置を許可してほしい。</p> <p>大野南まちづくりセンターには印刷機（カラー対応）を置き、地域団体も使用できるようにしてほしい。</p> <p>各階・各室の表示をわかりやすく入口掲示</p> | <p>南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、公民館利用団体、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。庁舎改修に関する様々なご意見は、機能等を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | <p>する。</p> <p>駐車場入り口付近にある急な階段の地下倉庫は廃止し、使いやすい倉庫を新館地下に設置する。</p> <p>職員用の休憩室を増やし、もっと快適に過ごせるように整備する必要がある。</p> | | |
| 4 4 | <p>駐車場からアクセスしやすい庁舎出入口、文化振興プラザのオープンな入口設計</p> <p>⇒子育て世代の多い地域であり、子連れの来庁者が多いことが予想できます。現状の庁舎への入口はドアを出るとすぐに駐車場への車の往来があり、幼児の飛び出しが危険であると感じることがあります。駐車場への車の往来に配慮した入口の設計をお願いします。</p> | <p>基本方針において、「来庁しやすい駐車場・駐輪場」を想定する機能として位置付けています。いただいたご意見についても、「来庁者の動線を考慮した、駐車場からアクセスしやすい庁舎出入口」のひとつであると認識しており、引き続き、市民の皆様にとって安全で安心して使える庁舎となるよう取組を推進してまいります。</p> | イ |
| 4 5 | <p>交流スペースの状況について、言葉通りに解釈すれば、誰でも利用できて会話や音に制約のない広い開かれたスペース、ということでしょうか。現在のユニコムプラザのラウンジも同様のコンセプトで作られたのではないかと思います。現状ではラウンジのイスは一方に並べられ、そこでの会話はできません。打ち合わせ、意見交換など交流につながる行動には会話が伴うものです。また、子連れの来場者は子どもの大声や泣き声を気にしなければならない場所は遠慮しがちです。広く開かれた吹き抜けの空間での音の管理について、配慮を尽くした設計をお願いします。</p> <p>ユニコムプラザの現状のような、交流できないスペースにしないような工夫をお願いします。</p> | <p>南区合同庁舎における「開かれた交流スペース」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、公民館利用団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。今回のご意見につきましては、機能等を検討していく上で今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |
| 4 6 | <p>大野南公民館の部屋の配置がまとまりのある状態にしていきたいと思えます。子供まつり、公民館まつりなどイベントの運営をまとまった空間でできると盛り上がると思えます。</p> <p>また、公民館の存在が明確になるような入口の設置もお願いします。公民館のイベント</p> | <p>基本方針において、「来庁しやすい駐車場・駐輪場」を想定する機能として位置付けており、いただいたご意見についても、「来庁者の動線を考慮した、駐車場からアクセスしやすい庁舎出入口」のひとつであると認識しています。</p> | イ |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | が外を通行する市民にもわかるような設計をお願いします。 | また、今後、公民館の利用状況、利用用途に応じた適正な規模の諸室の配置、新たな施設に必要な機能などを検討していく上での参考とさせていただきます。 | |
| 47 | 相模原にすんで半世紀以上になり、私にとって愛着のある町がこの度の改革で言葉が悪いが軽薄な街になっていくようで寂しいです。この町は文化都市としてさらに豊かに発展して行ってほしいと思います。大野南地区だけでなく、市内各区が公共のホールを持ち、だれでも気軽に一流の音楽や演劇に触れることができる、そんな町だったらどんなにすてきでしょう。そういう立場からまず、今回の南市民ホール廃止がどんなに残念なことかを市長はじめ市の幹部の方々に理解してほしいと思います。いくつかの大ホールといくつもの中小ホールがあって市内で活動する演劇や音楽のサークルでも使えるようになっていたら素晴らしいじゃないですか。南市民ホールを取り壊すならば同規模のさらに素晴らしいホールを近くに建設してほしいと切に願います。 | 令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。 なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。 | エ |
| 48 | 新しい建物に入る公民館の件ですが、1階と2階に利用室ができる予定になっていますが、市内で活動するグループが活動しやすいように、利用できる部屋の数をたくさん作ってほしいです。趣味やボランティア活動などで公民館に対するニーズは大きいです。またたくさんグループによって利用されることが市の活性化につながり、豊かな交流も生まれることになると思います。市の行政のための部屋も必要でしょうが、ぜひ公民館のスペースを縮小することがないようにお願いします。 | 今回のご意見について、今後、公民館の利用状況、利用用途に応じた適正な規模の諸室の配置、新たな施設に必要な機能などを検討していく上での参考とさせていただきます。 | ウ |
| 49 | 基本方針2に「市民活動の拠点」とありますが、その設計にあたっては運営の仕方を十分研究し、公募による民営を目指してほしい。これまで、ホールや会議室の使用にあたって、決して使いやすいとは言えない“決ま | 施設の設計については、基本構想策定後に基本計画を策定する予定であり、その中で検討してまいります。今回のご意見について、新たな施設に必要な機能など | ウ |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | <p>りごと（前例主義や形式主義）”があり、利用者（市民）は不便や面倒を感じています。新棟の設計には、まず運営のコンセプトが重要で、利用方法について時代の変化を柔軟に受け入れられる思想が、長期間の使用に堪えるために必要であると思います。基本構想（案）には“箱のかたち”“職員の働きやすさ”につながるキーワードが目立ちますが、持続可能な施設機能は、運営手法によって活かされるものだと思うため、PFIなどの手法を用いて、“活動”“事業”“柔軟性”といった視点を取り入れ、単なる「貸室」ではない「活動と生産の場」を創ってもらいたいと願います。</p> | <p>を検討していく上での参考とさせていただきます。</p> | |
| 50 | <p>文化・芸術活動の鑑賞・発表の場として中ホールが必要と考えます。</p> | <p>令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。</p> <p>なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 51 | <p>私たちは地域で舞台を観続ける活動を行っている立場です。南市民ホールは舞台を「観る場」とすると同時に「演じる場」として地域の文化を支えてきました。今後の複合施設の整備にあたっては、こうした文化活動を支える機能についても十分に位置づけ、南市民ホールと同等の機能をもつ文化施設を望みます。また、多くの人の意見をきちんと反映して欲しいです。</p> | <p>南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 5 2 | <p>駐車場メインではなく、多機能ホールを考えてください。</p> | <p>南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」については、『多目的な活動に対応した設え』を想定しています。駐車場との兼ね合いや具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 5 3 | <p>今まで南市民ホールで観劇を観て参りました。新しい建物を作るにあたり、演劇の出来る設備を整えて、建設して下さる様、お願いします。又市民の声をよく聞いて、よりよい施設が出来る事を望みます！</p> | <p>令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> | ウ |
| 5 4 | <ul style="list-style-type: none"> ・市民が利用しやすい交流の場所 ・バリアフリー ・文化施設の充実、舞台装置が大きい物が置ける音響照明が整っている。中ホール（500 席位）の開設を希望します。 | <p>南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」等の「開かれた交流スペース」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。</p> <p>また、バリアフリーにつきましても基本方針において、「障害の有無や年齢などにかかわらず、誰もが快適に利用できる環境づくり」が必要であると認識しており、今後の参考とさせていただきます。</p> | ウ |

| | | | |
|---------------|--|--|---|
| 55 | 皆がつどえる場所を考えて下さっているようですが、私たちが必要としているのは、やはり舞台を備えたホールを是非作つていただきたいと思います。文化を大切にする為に舞台は大きな役割があります。 | 令和7年7月に実施した市民アンケート調査において、「展示・発表・交流」ができる理想の場として、多目的スペースという回答が最も多かったことを踏まえ、想定する空間イメージとして『多目的な活動に対応した設え』を位置付けたものです。 | ウ |
| 56 | 南市民ホールと同等の施設を作って欲しい。 | なお、南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。 | ウ |
| 57 | ただ広い場があっても、芝居を出来るようなスペースでなければこの地域で生の芝居を観ることは出来ません。舞台がなければ文化のある市になるよう南市民ホールと同等のものをお願いします。 | 南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。 | ウ |
| 58 | 現在は他市に居住していますが、長らく南市民ホールを使って舞台発表をしてきました。 新棟をつくるのであればその内部にホールを新設すべきと考えます。建物をなくすのは単に建物がなくなるだけでなく、そこで培われた文化、継承されるべきものもなくなることになり それは相模原市にとっても長い目でみればマイナスに働く要因となると考えます。 | 南区合同庁舎における「文化芸術活動への参加意欲を高め、交流を可能とする空間」について、具体的な配置や機能を検討する際には、様々な機会を捉え、文化芸術活動団体や地域の皆様のご意見を伺いながら進めてまいります。 | ウ |
| ④ IV南区合同庁舎の整備 | | | |
| 59 | 現在建築資材費、人件費等高騰しております。ここに記載されている概算工事費（令和6年度の試算）の金額で出来るのですか？私達は南区のはずれで南区役所を利用する事もほとんど無く、箱物にお金をかけなくとも感じます。 | 概算工事費につきましては、令和6年度試算となっております。社会経済情勢の変化を踏まえた対応が必要であると認識しています。 南区合同庁舎は、行政サービスの拠点だけでなく、市民活動や防災など、区民の生活に欠かせない中心的な施設であることから、適切な改修のほか、多様な行政ニーズに対応するための整備は必要であると認識しています。 | ウ |

| | | | |
|-------|---|--|---|
| 60 | 跡地活用パターンについて Aの公民館 ほぼ休館なしが大事。 | 今回のご意見につきましては、 今後、新たな施設の整備パターンの 絞り込みなどを検討していく 上での参考とさせていただきます。 | ウ |
| 61 | 広域的な市民・文化活動機能を施設内に統 合するには、施設の配置計画を再考しなけれ ばならない。相模女子大が2027年開設す る地域活性化施設と肩を並べる形で、青少年 相談センター側へ合同庁舎の顔を出せば、駅 前コリドー→ロビーファイブ商店街→合同 庁舎市民施設→銀座商店街と、回遊ルートが 形成できます。 第一駐車場・青少年相談センター位置に新 棟ができれば、残った敷地はL型に整然と残 せる。この敷地には、近い将来必要となる「買 い物難民送迎センター（グリスロ基地）」「通 院搬送センター」「地産地消マーケット」等、 市民サービス拠点に展開されます。 隣接地のTSUTAYA・ブックオフの取 込みも視野に入れば、合庁施設の拡充も容 易にできる。施設フォーメーションは、新設 だからこそできる、大きなメリットとなりま す。 | 新棟の建設場所についてのご 意見は、南区合同庁舎に必要な機 能や敷地全体を活用した配置を 検討していく上で今後の参考と させていただきます。 | ウ |
| 62 | 「(2) 第3駐車場に新棟を建設するプラ ン」が良いと考える。理由は南区役所リニュー ーアルで建設される新棟が主要地方道町田 厚木線から直接見える位置となるため。 | | ウ |
| 63 | 本構想案に沿った内容で進めていただけ ればよいと思います。 なお、モデルプランの南市民ホール跡地に 新棟を建設するプランが良いと思います。 | | ウ |
| 64 | 南区合同庁舎を新規建設、改修は良い事と 思いますが、住民の使い勝手向上はもちろ ん、維持管理がどのくらい削減されるという 定量的な数字があるといいと思います。 | いただいたご意見を参考に、本 事業を市民の皆様へ発信する際 には、より分かりやすい資料とな るよう努めてまいります。 | ウ |
| ⑤ その他 | | | |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 65 | <p>全体的な問題として 市民への説明を丁寧にして、利用する市民の声を活かして欲しいから、折々に説明会を開催して欲しい。</p> | <p>いただいたご意見を参考に、本事業の進捗状況を市民の皆様へ発信する際には、より具体的な情報を分かりやすくお伝えできるよう努めてまいります。</p> | イ |
|----|--|---|---|