

相模原市次期総合計画策定支援業務委託（令和 7 年度）

施策の目標達成状況の見通し
及び政策実績の他自治体比較
報告書

令和 8 年 1 月

三菱ＵＦＪリサーチ＆コンサルティング

目 次

第1章 本報告書の趣旨と概要	1
第2章 施策の目標達成状況の分析と課題の整理	2
1. 実施内容	2
(1) 概要	2
(2) 成果指標の目標達成見通しの分析方法	2
2. 実施結果	8
(1) 重点テーマ	8
(2) 目指すまちの姿Ⅰ	11
(3) 目指すまちの姿Ⅱ	20
(4) 目指すまちの姿Ⅲ	33
(5) 目指すまちの姿Ⅳ	44
(6) 目指すまちの姿Ⅴ	58
(7) 目指すまちの姿Ⅵ	69
3. 小括—成果指標の目標達成状況から見た施策の分析.....	77
(1) 最終目標達成見通しの整理と課題のある施策の抽出方法について	77
(2) 課題度が高い柱	83
(3) 課題度がやや高い柱.....	84
(4) 課題度が低い・やや低い柱.....	86
(5) 重点テーマ	88
第3章 政策実績の他自治体比較.....	90
1. 実施内容	90
(1) 概要	90
(2) 比較項目	91
(3) 分析の視点と比較対象.....	96
2. 比較結果	97
(1) 政策1	97
(2) 政策2	101
(3) 政策3	106
(4) 政策4	110
(5) 政策5	120
(6) 政策6	122
(7) 政策7	125
(8) 政策8	129
(9) 政策9	131
(10) 政策10	135
(11) 政策12	137

(12) 政策13	139
(13) 政策14	143
(14) 政策15	145
(15) 政策16	147
(16) 政策17	148
3. 小括.....	150
第4章 総括と課題の整理	153
1. 総括.....	153
(1) 施策の目標達成状況の分析結果.....	153
(2) 政策実績の他自治体比較.....	153
2. 課題の整理	154

第1章 本報告書の趣旨と概要

本報告書では、現行計画「未来へつなぐ さがみはらプラン～相模原市総合計画～」における施策別の成果指標、重点テーマ目標指標を対象として、その実績値と目標達成状況を分析するとともに、比較可能な主要な項目について全国的な傾向との差異を分析し、今後対応すべき課題の検討に向けて、対象となる施策・指標を抽出・整理することを目的とする。

第2章では、現行計画の施策別の成果指標、重点テーマ目標指標の達成状況について分析し、未達成の恐れのある指標及び可能性の高い指標を抽出した。

第3章では、現行計画の政策ごとに、他の政令指定都市との比較が可能な成果指標を設定し、相模原市と政令指定都市平均との比較や中期的な推移の傾向分析を行い、比較劣位にある指標を抽出した。

第2章 施策の目標達成状況の分析と課題の整理

1. 実施内容

(1) 概要

現行計画「未来へつなぐ さがみはらプラン～相模原市総合計画～」における施策別の成果指標、重点テーマ目標指標を対象として、その実績値と目標達成状況について分析し、今後対応すべき課題を整理した。

(2) 成果指標の目標達成見通しの分析方法

- 現行基本計画の施策別成果指標（137 指標）と重点テーマの目標指標（12 指標）の実績の推移を分析し、各指標の最終目標年度（令和9年度）における達成見込みを分類した。
- 具体的には、各指標の令和9年度の実績見込みを、令和4～6年度の直近3か年の線形補完により算出し、当該指標の最終目標年度（令和9年度）の達成見通しを、下表の通り4区分に分類した。

図表 1 最終目標に対する成果指標の達成見込みの分類区分（括弧内は削減目標※の場合）

区分	最終目標値(令和9年度)に対する直近(令和6年度)達成率	直近(令和4～6年度)3か年の推移
A 目標達成の見込みが高い	100%以上(以下)	直近の推移から見て 100%以上(以下)を維持する可能性が高い
A' 目標達成の見込み	100%以下(以上) (最低でも直近達成率 80%以上(120%以下)を目安とする)	直近の推移が上昇(低下)傾向で最終的に 100%以上となる可能性が高い
B 目標未達成の懸念あり	100%以上(以下)	直近の推移が低下(上昇)傾向で最終的に 100%以下(以上)となる可能性がある
C 目標未達成の可能性が高い	100%以下(以上)	直近の推移が低下傾向、あるいは上昇傾向にあるものの伸びが十分ではなく、最終的に 100%以下(以上)となる可能性が高い。但し、100%を下(上)回っても、その差異が3%未満に収まる指標は、区分をCから A' に繰り上げている

※交通事故件数、ごみ総排出量などは実績値がゼロに近づくほど望ましい状態にある目標

図表 2 重点テーマ目標指標の一覧

重点テーマ	政策 番号	施策 番号	重点テーマ目標指標	削減 目標
重点テーマ	-	1	1) 子どもを生み育てやすい環境が整っていると感じる市民の割合	
			2) 幼児教育・学校教育が充実していると感じる市民の割合	
		2	1) 働く場が市内に充実していると感じる市民の割合	
			2) 仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)が取れていると感じる市民の割合	
		3	1) 必要な時に必要なサービスが受けられると感じている市民の割合 (津久井地域)	
			2) 地域の事は地域ですべていると思う市民の割合(津久井地域)	

図表 3 成果指標の一覧

目指す まちの姿	政策 番号	施策 番号	成果指標	削減 目標
I	1	1	1) 妊娠届出時の保健師面接率	
			2) 産婦健康診査の受診率	
			3) 子育て広場の利用者数	
			4) 保育を必要とする人が、保育を受けることができる割合	
			5) 療育相談、発達障害相談者数(施策9再掲)	
		2	1) 児童クラブの確保提供量 (児童クラブにおいて受け入れることができる児童数)	
			2) 児童館及びこどもセンターの利用者数	
			3) 里親の登録者数【累計】	
			4) 安全確認実施率 (虐待相談後、48 時間以内に子どもの安全確認を行った割合)	
	2	3	1) 自分には良いところがあると思う児童生徒の割合	
			2) 将来の夢や目標を持っている児童生徒の割合	
			3) 基礎学力の定着度(学習調査における目標値を達成する児童の割合)	
			4) 多様性を尊重できる児童生徒の割合 (人の得意なことや苦手なことを、その人らしいとして認めることができると 思う児童生徒の割合)	
		4	1) 地域で子どもに関わる活動をしたことがある市民の割合	
			2) 家庭教育支援事業の参加者数	
		5	1) 学習機会があると思う市民の割合	
			2) 学習成果を生かしている市民の割合	
			3) 公民館をはじめとした社会教育事業の運営に新たに携わった市民の人数	

目指す まちの姿	政策 番号	施策 番号	成果指標	削減 目標
			【累計】	
Ⅱ	3	6	1) 福祉コミュニティづくりの推進度(地域で互いに助け合い、支えあっていると思う市民の割合)	
			2) 「地域住民による相談窓口」の機能を持つ地区の数【累計】	
			3) バリアフリー化に満足している市民の割合	
		7	1) 就労支援の決定率(生活困窮者自立支援相談窓口※における相談者のうち、就労支援が決定した割合)	
			2) 就労支援の参加率(就労支援事業の対象となる生活保護制度利用者のうち、就労支援事業に参加した割合)	
		8	1) 要介護・要支援認定の新規申請者の平均年齢	
			2) 認知症サポーターの養成数【累計】	
			3) 介護人材の不足感	●
			4) 生きがいがあると感じている高齢者の割合	
		9	1) 地域の中で障害のある人への理解が進んでいると思う市民の割合	
			2) 共同生活援助(グループホーム)の利用人数【累計】	
			3) 福祉研修センターの実施する研修を受講した障害福祉サービス事業所等従事者数【累計】	
			4) 療育相談、発達障害相談者数(施策1再掲)	
			5) 一般就労への移行人数(障害福祉サービス事業所で就労訓練を受け、一般就労に結びついた人数)	
	4	10	1) 自分が健康であると感じている市民の割合	
			2) 健康のために取り組んでいることがある市民の割合	
			3) 健康診断の受診率(1年間に健康診断を受けた市民の割合)	
			4) ゲートキーパーの養成数【累計】	
			5) 精神疾患や心の健康に関して市に相談の窓口があることを知っている市民の割合	
		11	1) かかりつけ医の普及率(かかりつけ医を持っている市民の割合)	
			2) 救急隊員からの収容依頼3回以内で受け入れられた救急搬送者の割合	
	5	12	1) 多文化共生の実現に向け取り組んだ市民の割合	
			2) 世界平和の実現に向けた取組に参加している市民の割合	
		13	1) 人権が尊重されていると思う市民の割合	
			2) 男女の役割を固定化するような考え方に反対する市民の割合	
			3) 市の審議会等における女性委員の割合	
Ⅲ	6	14	1) 住宅の耐震化率	
			2) 防災意識の向上度(災害対策をしている市民の割合)	

目指す まちの姿	政策 番号	施策 番号	成果指標	削減 目標
			3) 緊急情報の伝達率	
		15	1) 火災による損害額	●
			2) 火災件数	●
			3) 応急手当実施率(救急現場に居合わせた市民が応急手当を実施した割合)	
	7	16	1) 結核罹患率について ※人口 10 万人当たりの新規結核患者数	●
			2) 食品関係事業者などに対して実施する食品衛生に関する講習会の理解度	
			3) ペットの所有明示を行っている飼い主の割合(迷子防止等のための迷子札、マイクロチップ等の装着を行っている飼い主の割合)	
			4) 公衆浴場等における改善率(レジオネラ症の発生防止等に係る改善率)	
		17	1) 住んでいる地域の防犯力を高める取り組みが進んでいると感じている市民の割合	
			2) 市内での高齢者の交通事故件数	●
			3) 市内での自転車事故件数	●
			4) 消費生活に係る出前講座の満足度(消費生活に係る出前講座のアンケートにおいて「役に立った」を選択した市民の割合)	
			5) 契約などのトラブルにあった時に相談する窓口を知っている市民の割合	
	8	18	1) 高齢者人口に対する高齢者向け住宅の割合	
			2) 居住環境に対する満足度 (良好な居住環境が保たれていると思う市民の割合)	
			3) 新築住宅における長期優良住宅※2 の認定戸数	
			4) 適切な管理が行われていない空家等の解決率	
		19	1) 市街地の景観に満足している市民の割合	
			2) 自然景観に満足している市民の割合	
			3) 道路沿いの緑化(接道緑化)の長さ【累計】	
IV	9	20	1) 都市と自然が調和したまちだと感じる市民の割合	
			2) 駅周辺などのまちなかにおいて、必要な都市機能が充足されていると感じる市民の割合	
			3) まちなかの人口密度 (都市の拠点周辺や、公共交通の沿線など居住エリアにおける人口密度)	
			4) 自然的な土地利用の面積 (水源地域の自然環境や、市街地のみどりなどの自然的な土地利用を図るべき地域の面積)	
		21	1) 主要交差点間の移動時間	●
		22	1) 公共交通のカバー率 (公共交通圏域(駅から 1 km、バス停留所から 300m)に住む人口の割合)	

目指す まちの姿	政策 番号	施策 番号	成果指標	削減 目標
			2) 市民や来訪者などの公共交通利用者の割合	
			3) 市内の幹線道路などの整備延長【累計】	
			4) 自転車道などの整備延長【累計】	
			5) 放置自転車などの台数 (道路上に停められている放置自転車などの一日当たりの台数)	●
		23	—	
		24	—	
	10	25	1) 市内企業の製造品出荷額	
			2) 市内企業の海外との人材のネットワーク形成支援による雇用創出数【累計】	
		26	1) 仕事と家庭両立支援推進企業表彰の応募企業数【累計】	
			2) 市総合就職支援センター利用者の進路決定率	
		27	1) 本市及び近隣自治体における小売業年間販売額の合計に占める本市の割合	
			2) 商店会が実施した活性化に係る事業数	
		28	1) 観光意欲度(相模原市に観光に行ってみたいと思う人の割合)	
			2) 入込観光客数(イベントを除く)	
		29	1) 集積が行われた農地面積	
			2) 野生鳥獣による農作物被害額(施策 38 再掲)	●
			3) 大型直売所購買者数	
	11	30	—	
	12	31	1) スポーツを定期的(週1回以上)に行う市民の割合	
			2) スポーツに関するボランティア活動を行った市民の割合(年1回以上)	
			3) 市内で開催されるホームタウンチームの公式戦の観客数(年間延べ人数)	
		32	1) 文化芸術に親しんでいる市民の割合	
			2) 市が主催・共催・後援した文化芸術事業の入込客数	
			3) 文化財活用事業の満足度	
V	13	33	1) 市域の温室効果ガス排出量	●
			2) 市の独自の取組による温室効果ガス削減見込量	
			3) 気候変動の影響に備えている市民の割合	
		34	1) 環境学習講座の参加者数	
			2) 環境意識の醸成度(日常生活において、環境に配慮している市民の割合)	
		35	1) ごみ総排出量	●
			2) 市民1人1日当たりの家庭系ごみ排出量(資源を除く)	●
			3) 使用済小型家電回収量	

目指す まちの姿	政策 番号	施策 番号	成果指標	削減 目標
			4) 食品ロス排出量	●
		36	1) 清掃工場などでのごみの適正処理率(市内で発生するごみを清掃工場焼却及び最終処分場で埋立てできる割合)	
			2) まちがきれいに保たれていると感じる市民の割合	
	14	37	1) 協力協約の整備面積(市が森林所有者に補助を行っている森林の整備面積)	
			2) さがみはら津久井産材素材生産量	
			3) ダム集水区域の公共下水道整備率 (ダム集水区域において公共下水道を整備した面積の割合)	
		38	1) 野生鳥獣による農作物被害額(施策 29 再掲)	●
			2) ニホンジカ及びニホンザル、イノシシ捕獲実績	
		39	1) モニタリング調査における調査対象生物種数	
			2) 「生物多様性」という言葉を知っている市民の割合	
	15	40	1) 大気環境基準を達成した地点の割合	
			2) 水質環境基準を達成した地点の割合	
		41	1) 都市緑化に関する講習会等への参加者数	
			2) 公園の満足度	
VI	16	42	1) 地域の活動への参加率(地域活動・市民活動に参加している市民の割合)	
			2) 市が多様な主体と協働により取り組んでいる事業などの数	
			3) 市内の NPO 法人数	
		43	1) 地域への愛着度【緑区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)	
			2) 地域への愛着度【中央区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)	
			3) 地域への愛着度【南区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)	
	17	44	1) 収入未済額の削減率【累計】	
			2) ICT の活用による事務作業時間の削減時間【累計】	
			3) 住民票の写し、印鑑登録証明書を窓口以外で交付した割合	
			4) 行政サービスの利便性満足度(必要な行政サービスを、身近で受けることができると感じている市民の割合)	
		45	1) 市政に意見を言える環境が整っていると思う市民の割合	
			2) 市から必要な情報提供を得られている市民の割合	
		46	1) 公共施設が適切に維持管理・有効活用されていると思う市民の割合	
		47	1) 相模原市の認知度(市外に住む20歳代から30歳代)	
			2) 地域への愛着度(住んでいる地域に愛着を感じている市民の割合)	

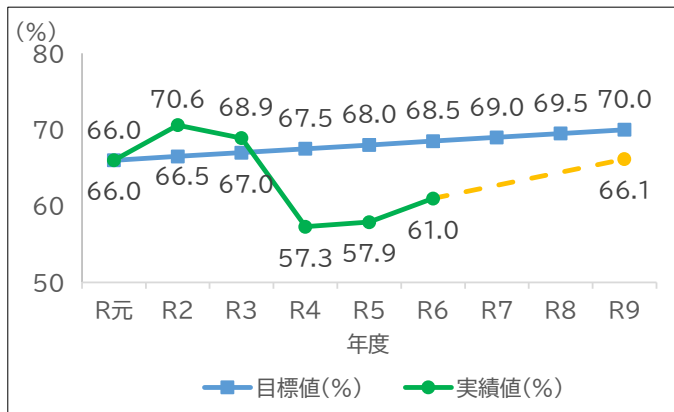
2. 実施結果

(1) 重点テーマ

① テーマ1 少子化対策

1) 子どもを生み育てやすい環境が整っていると感じる市民の割合

R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



※1：中間目標（R5）・最終目標（R9）

年度以外の年度の目標値は両年度の線形補完により算出

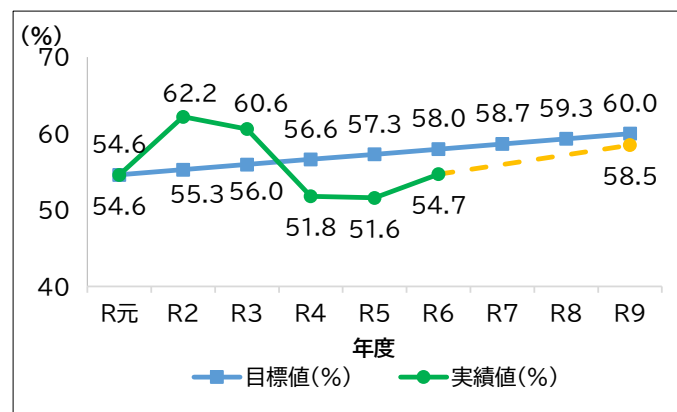
※2：実績値の点線は、R4～R6年度の線形補完により算出

（以下の指標も同様）

最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
87.1%	94.5%	7.33	-5.5	C

2) 幼児教育・学校教育が充実していると感じる市民の割合

R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、R9の目標値を達成する可能性は低い、目標値との差異が3%未満に収まるため、最終目標の達成見通しはA'と判定した。

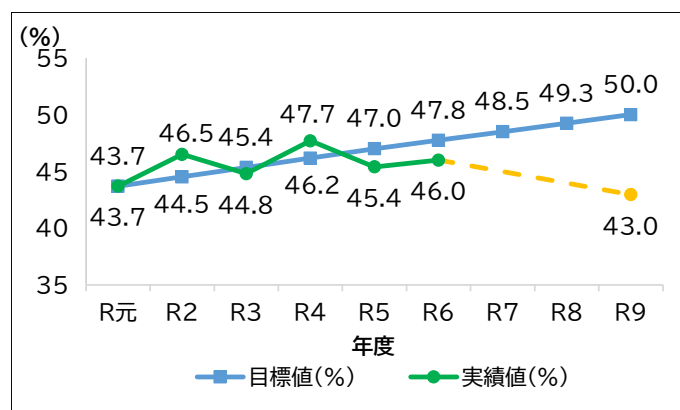


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
91.2%	97.5%	6.33	-2.5	A'

② テーマ2 雇用促進対策

1) 働く場が市内に充実していると感じる市民の割合

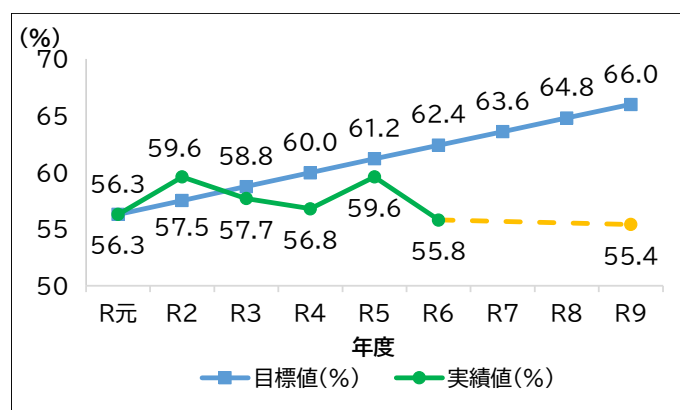
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
92.0%	85.9%	-6.07	-14.1	C

2) 仕事と生活の調和（ワーク・ライフ・バランス）が取れていると感じる市民の割合

R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

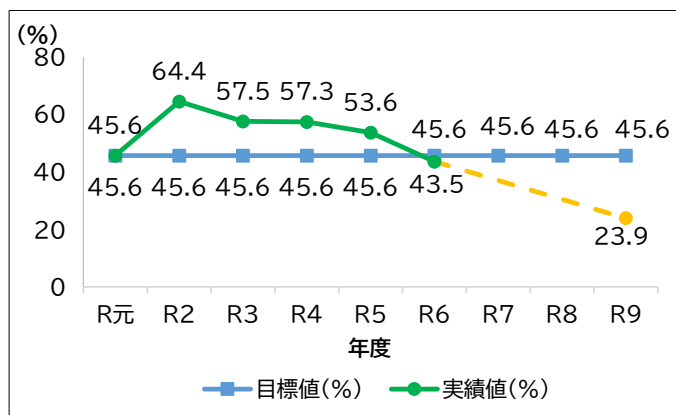


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
84.5%	83.9%	-0.61	-16.1	C

③ テーマ3 中山間地域対策

1) 必要な時に必要なサービスが受けられると感じている市民の割合（津久井地域）

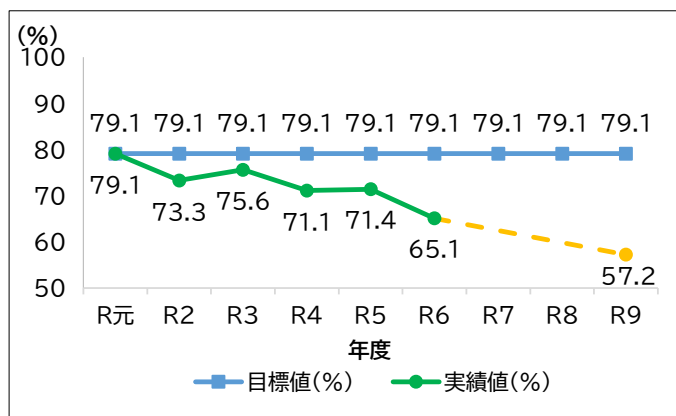
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
95.4%	52.3%	-43.06	-47.7	C

2) 地域の事は地域でできていると思う市民の割合（津久井地域）

R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



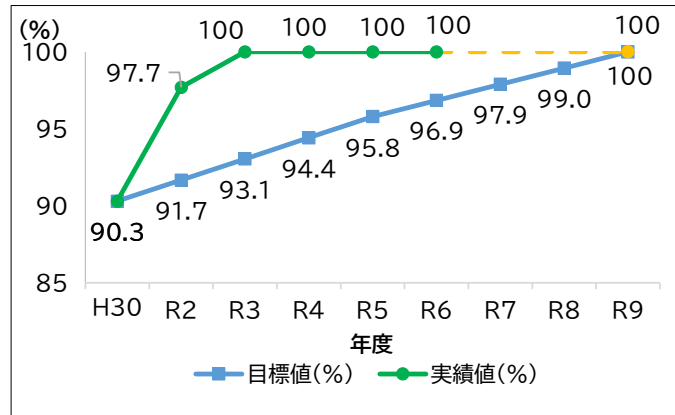
最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
82.3%	72.3%	-9.99	-27.7	C

(2) 目指すまちの姿 I

① 政策１－施策１

1) 妊娠届出時の保健師面談率

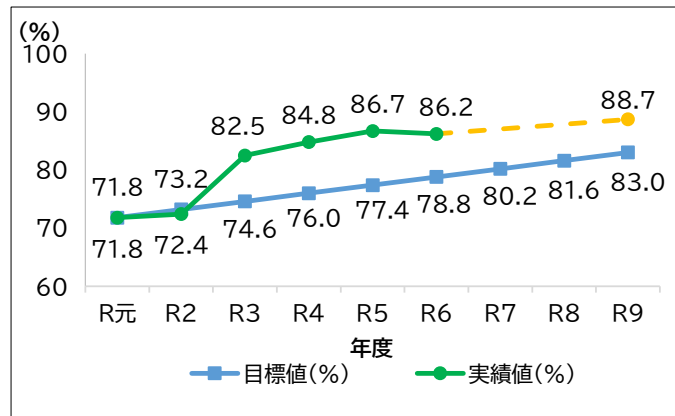
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100%	100%	0.00	0.0	A

2) 産婦健康診査の受診率

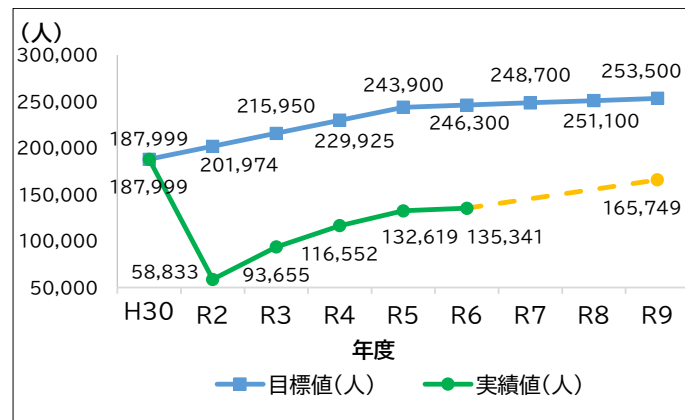
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
103.9%	106.9%	3.01	6.9	A

3) 子育て広場の利用者数

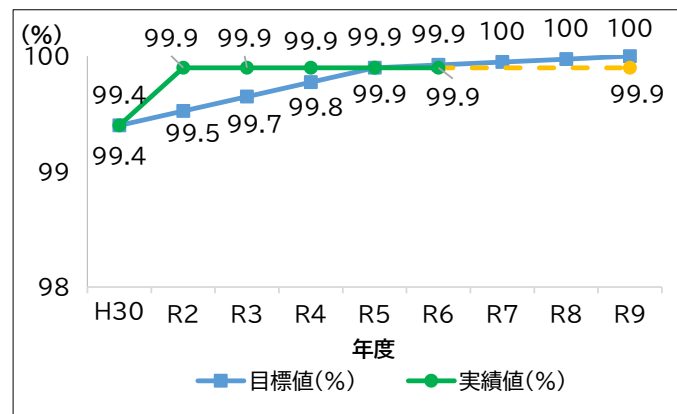
R4～R6 の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
53.4%	65.4%	12.00	-34.6	C

4) 保育を必要とする人が、保育を受けることができる割合

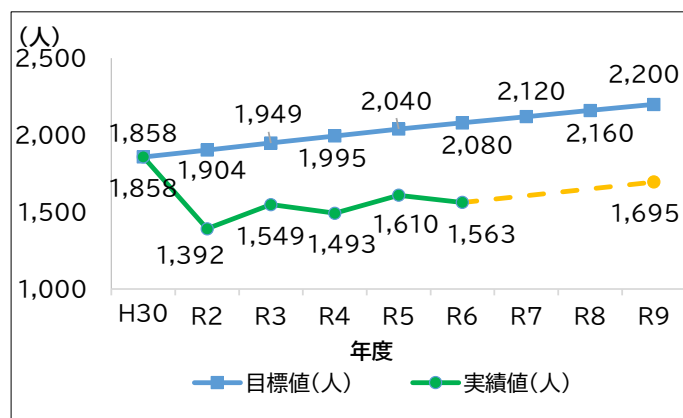
R4～R6 の実績値は横ばいで推移しており、R9 まで引き続き横ばいのみ推移すると見込まれているが、目標値との差異が 3%未満に収まるため、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
99.9%	99.9%	0.00	-0.1	A'

5) 療育相談、発達障害相談者数（施策9再掲）

R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

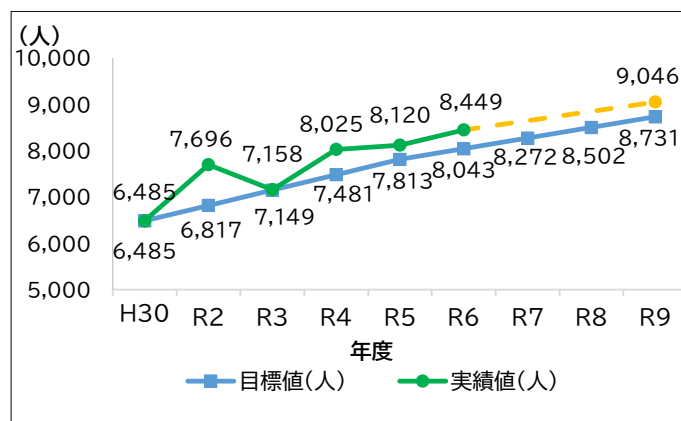


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
71.0%	77.1%	6.02	-22.9	C

② 政策1－施策2

1) 児童クラブの確保提供量（児童クラブにおいて受け入れることができる児童数）

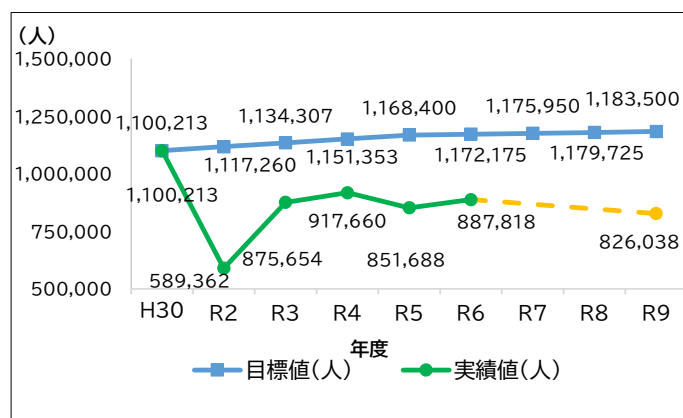
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
96.8%	103.6%	6.84	3.6	A'

2) 児童館及びこどもセンターの利用者数

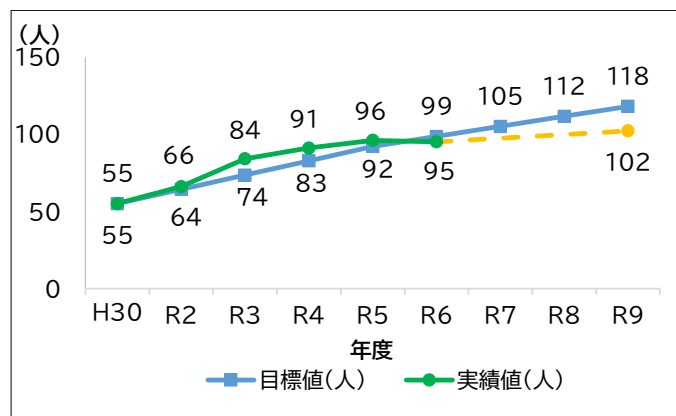
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
75.0%	69.8%	-5.22	-30.2	C

3) 里親の登録者数【累計】

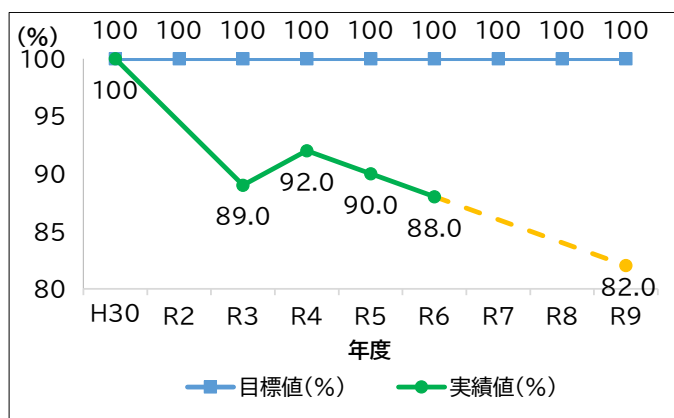
R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
80.5%	86.4%	5.93	-13.6	C

4) 安全確認実施率（虐待相談後、48 時間以内に子どもの安全確認を行った割合）

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

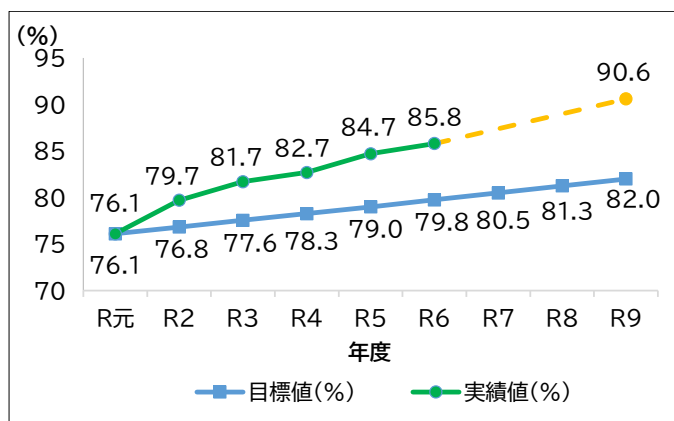


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
88.0%	82.0%	-6.00	-18.0	C

③ 政策2－施策3

1) 自分には良いところがあると思う児童生徒の割合

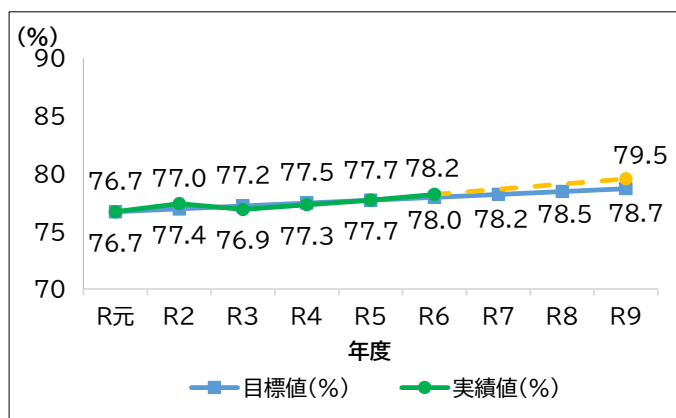
R6 時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
104.6%	110.5%	5.85	10.5	A

2) 将来の夢や目標を持っている児童生徒の割合

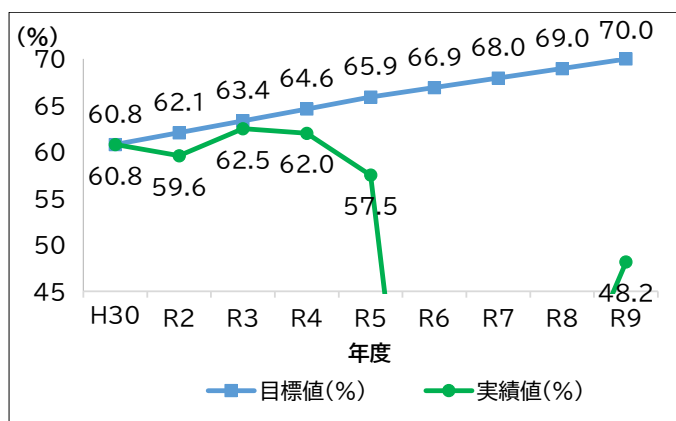
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
99.4%	101.1%	1.69	1.1	A'

3) 基礎学力の定着度（学習調査における目標値を達成する児童の割合）

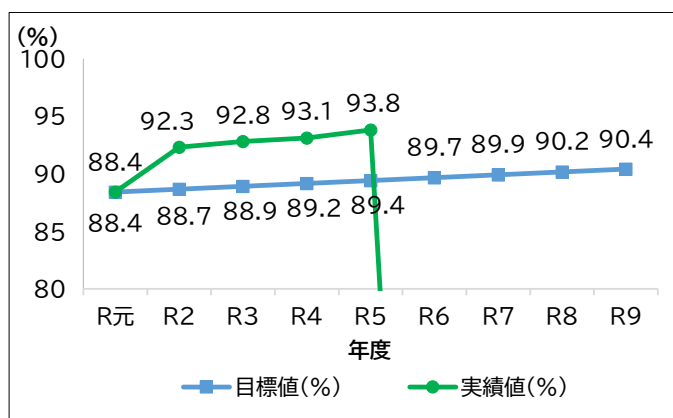
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

4) 多様性を尊重できる児童生徒の割合（人の得意なことや苦手なことを、その人らしいとして認めることができると思う児童生徒の割合）

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。

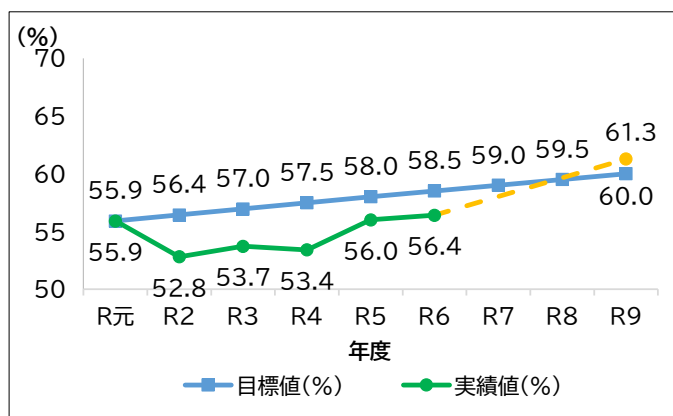


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

④ 政策2－施策4

1) 地域で子どもに関わる活動をしたことがある市民の割合

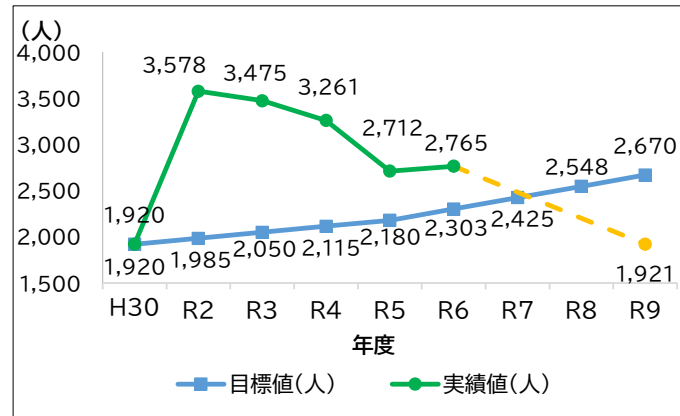
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
94.0%	102.1%	8.11	2.1	A'

2) 家庭教育支援事業の参加者数

R6 時点の実績値は R9 の目標値を超えているものの、R4～R6 の実績値は低下傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは B と判定した。

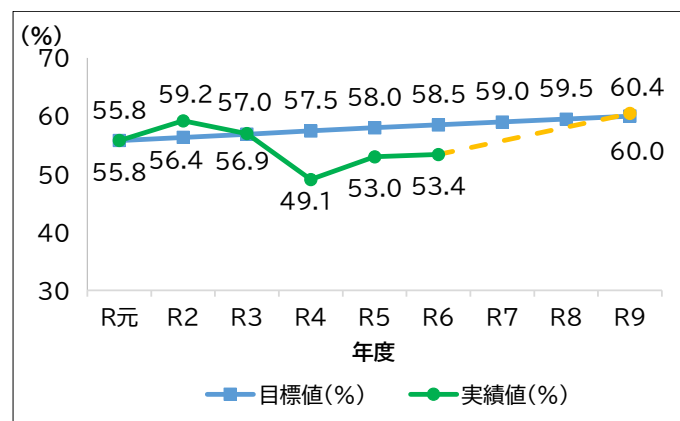


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
103.6%	71.9%	-31.62	-28.1	B

⑤ 政策2－施策5

1) 学習機会があると思う市民の割合

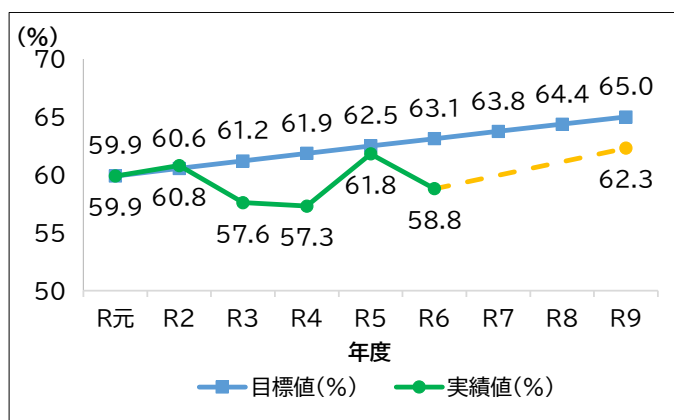
R4～R6 の実績値は上昇傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
89.0%	100.7%	11.72	0.7	A'

2) 学習成果を生かしている市民の割合

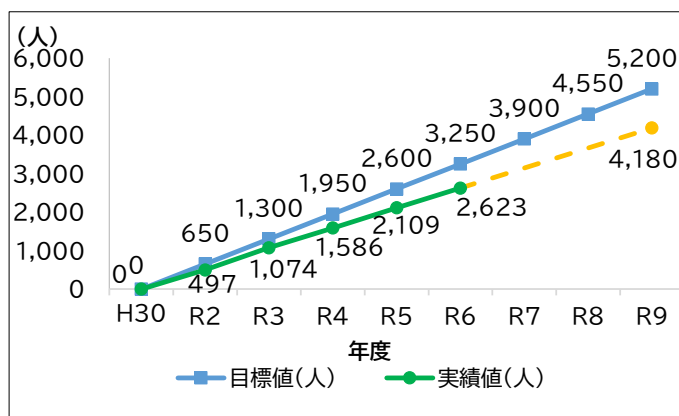
R4～R6 の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
90.5%	95.8%	5.38	-4.2	C

3) 公民館をはじめとした社会教育事業の運営に新たに携わった市民の人数【累計】

R4～R6 の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



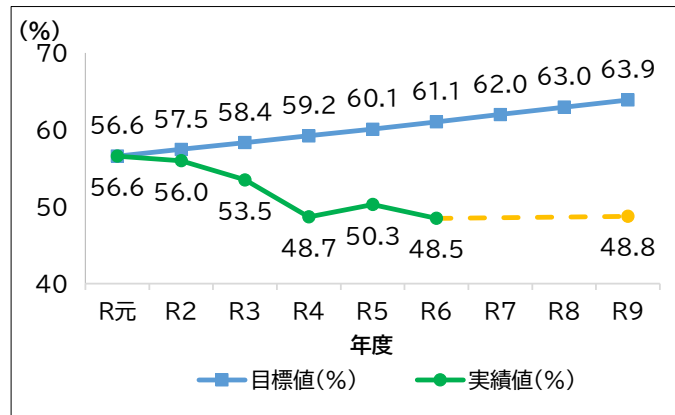
最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
50.4%	80.4%	29.94	-19.6	C

(3) 目指すまちの姿Ⅱ

① 政策３－施策６

1) 福祉コミュニティづくりの推進度（地域で互いに助け合い、支えあっていると思う市民の割合）

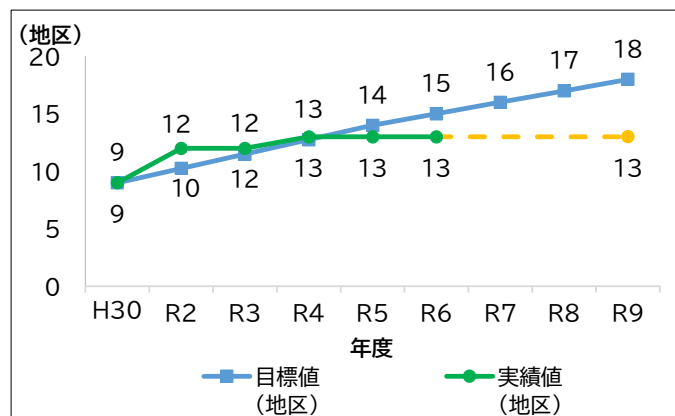
R4～R6 の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
75.9%	76.3%	0.42	-23.7	C

2) 「地域住民による相談窓口」の機能を持つ地区の数【累計】

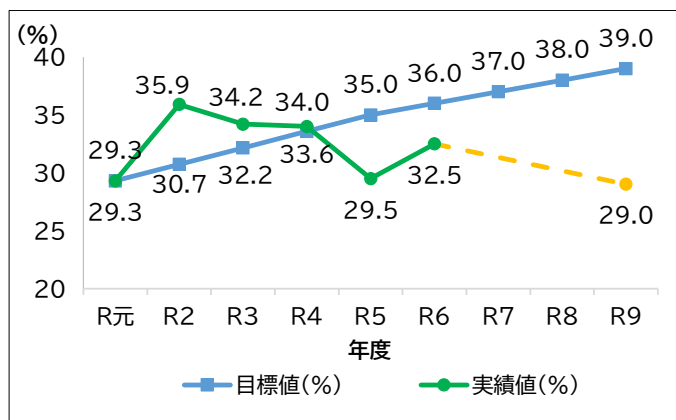
R4～R6 の実績値は横ばいで推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
72.2%	72.2%	0.00	-27.8	C

3) バリアフリー化に満足している市民の割合

R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

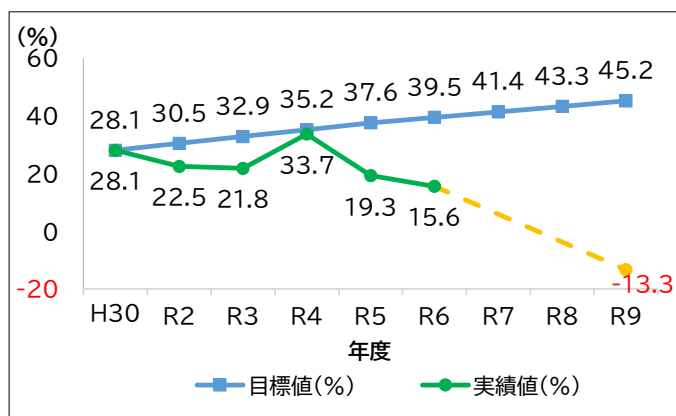


最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
83.3%	74.4%	-8.97	-25.6	C

② 政策3－施策7

1) 就労支援の決定率（生活困窮者自立支援相談窓口※における相談者のうち、就労支援が決定した割合）

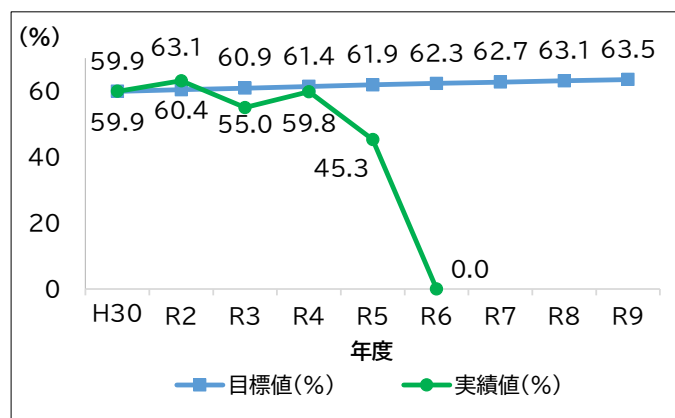
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
34.5%	-29.5%	-64.01	-129.5	C

2) 就労支援の参加率（就労支援事業の対象となる生活保護制度利用者のうち、就労支援事業に参加した割合）

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。

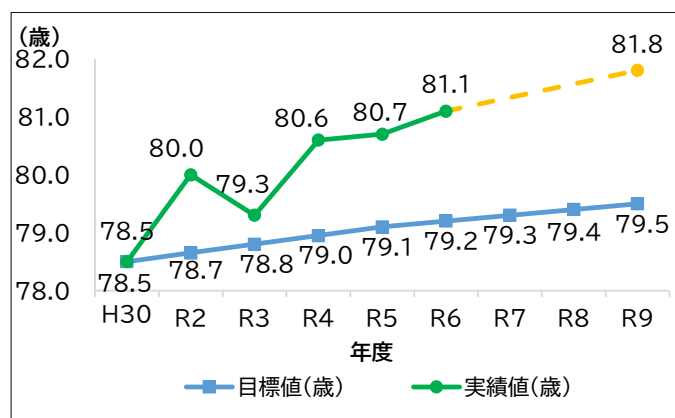


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

③ 政策3－施策8

1) 要介護・要支援認定の新規申請者の平均年齢

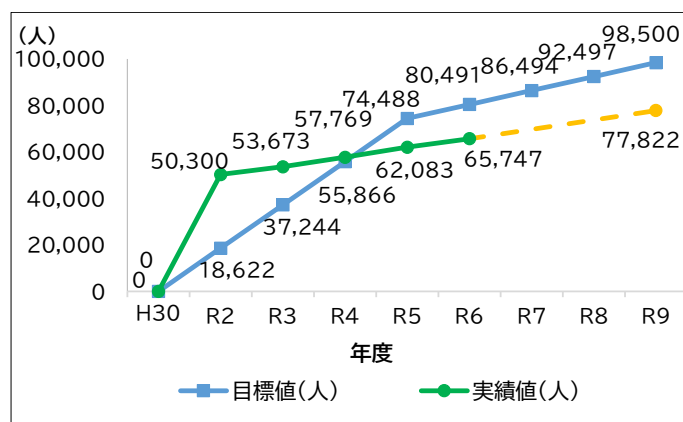
R6 時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
102.0%	102.9%	0.88	2.9	A

2) 認知症サポーターの養成数【累計】

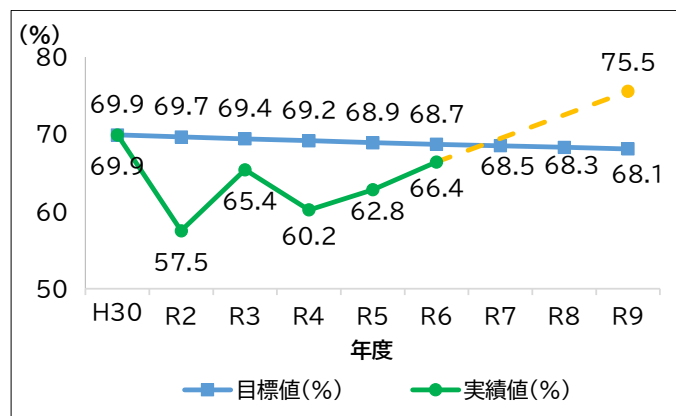
R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
66.7%	79.0%	12.26	-21.0	C

3) 介護人材の不足感 *削減目標

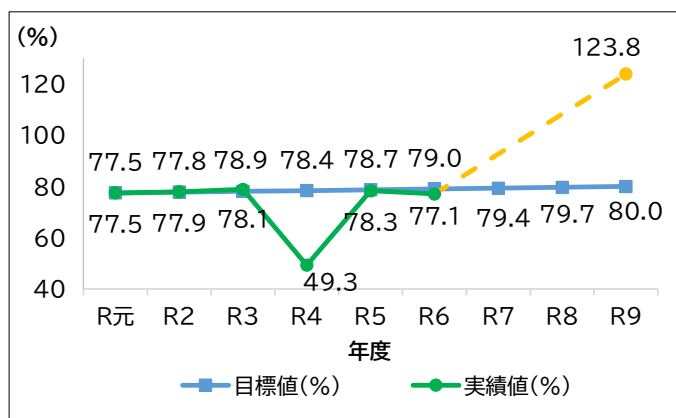
R6時点の実績値はR9の目標値を超えているものの、R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはBと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
102.5%	89.1%	-13.41	-10.9	B

4) 生きがいがあると感じている高齢者の割合

R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。

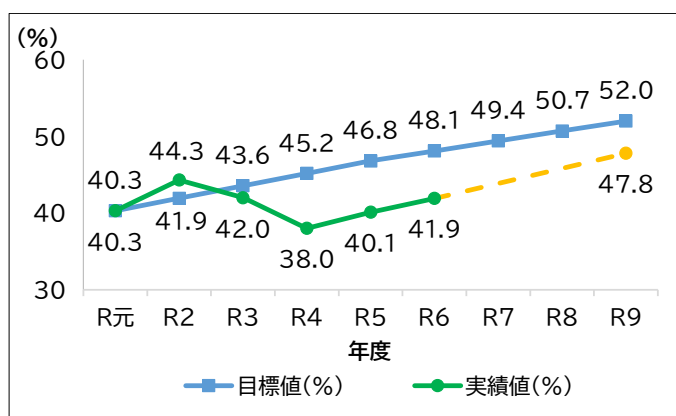


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
96.4%	154.8%	58.42	54.8	A'

④ 政策3－施策9

1) 地域の中で障害のある人への理解が進んでいると思う市民の割合

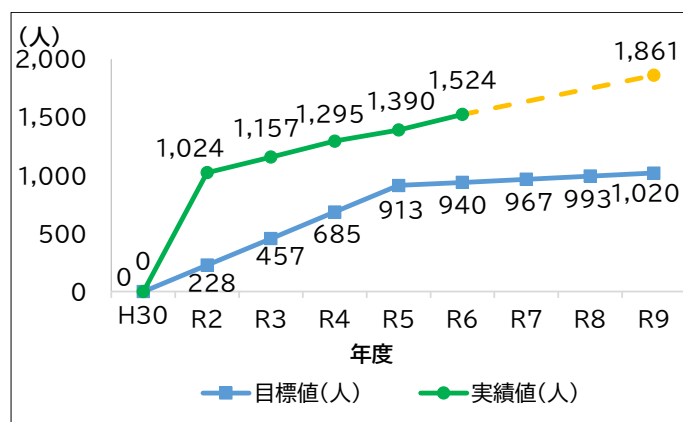
R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
80.6%	91.9%	11.35	-8.1	C

2) 共同生活援助（グループホーム）の利用人数【累計】

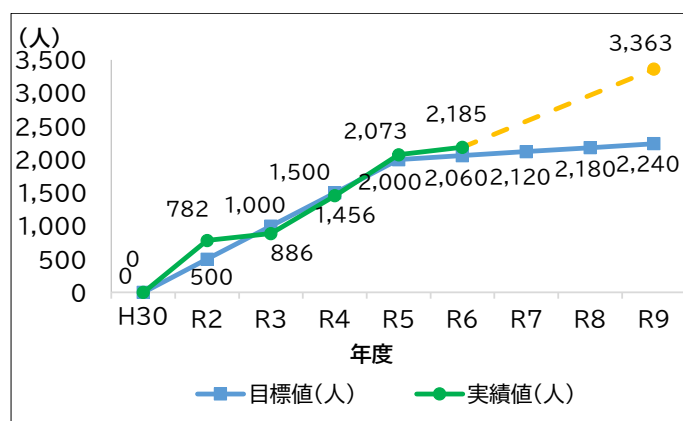
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
149.4%	182.5%	33.04	82.5	A

3) 福祉研修センターの実施する研修を受講した障害福祉サービス事業所等従事者数【累計】

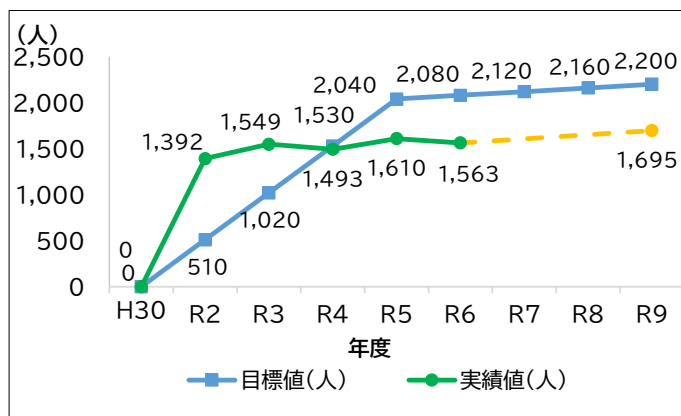
R4～R6 の実績値は上昇傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
97.5%	150.1%	52.57	50.1	A'

4) 療育相談、発達障害相談者数（施策1再掲）

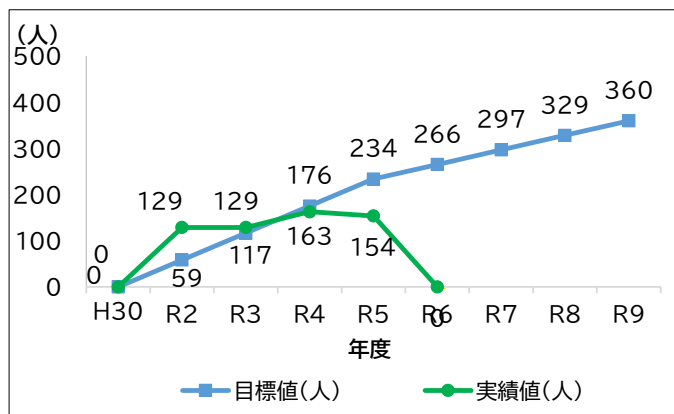
R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
71.0%	77.1%	6.02	-22.9	C

5) 一般就労への移行人数（障害福祉サービス事業所で就労訓練を受け、一般就労に結びついた人数）

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。

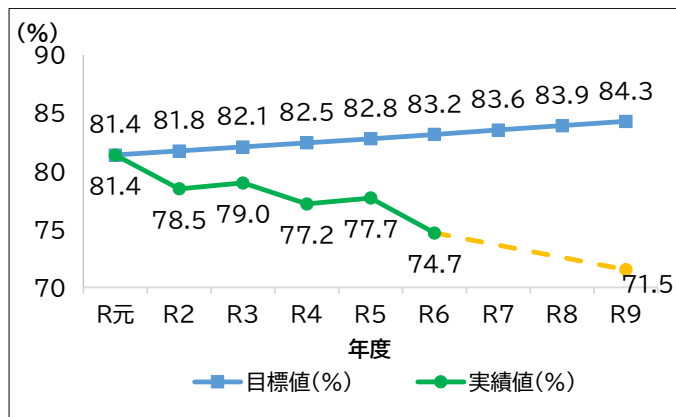


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

⑤ 政策４－施策１０

１）自分が健康であると感じている市民の割合

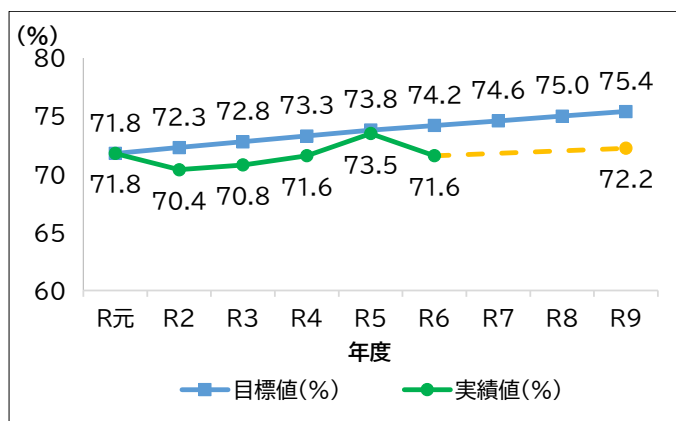
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
88.6%	84.9%	-3.76	-15.1	C

２）健康のために取り組んでいることがある市民の割合

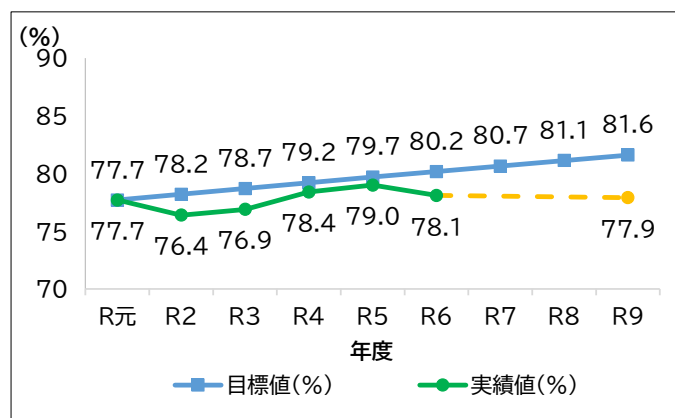
R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
95.0%	95.8%	0.84	-4.2	C

3) 健康診断の受診率（1年間に健康診断を受けた市民の割合）

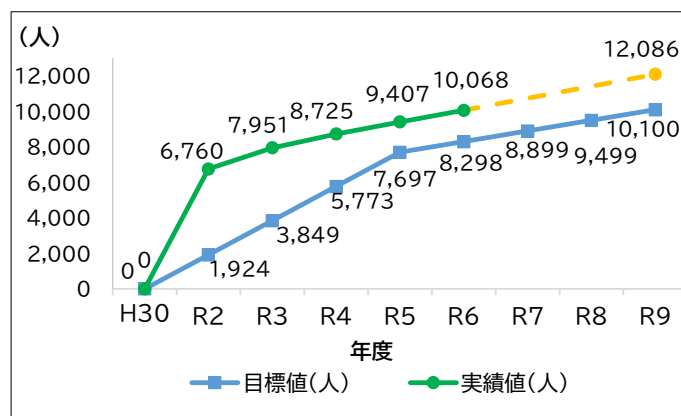
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
95.7%	95.5%	-0.25	-4.5	C

4) ゲートキーパーの養成数【累計】

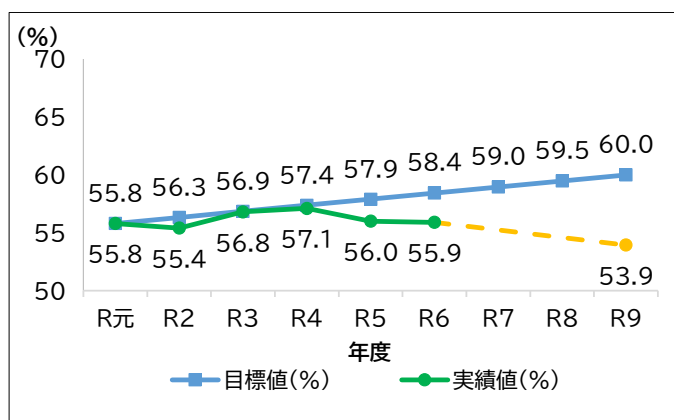
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
99.7%	119.7%	19.98	19.7	A'

5) 精神疾患や心の健康に関して市に相談の窓口があることを知っている市民の割合

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

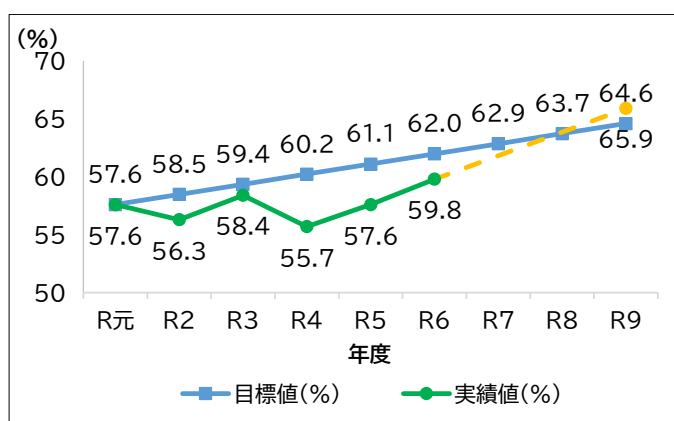


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
93.2%	89.9%	-3.28	-10.1	C

⑥ 政策4－施策1 1

1) かかりつけ医の普及率(かかりつけ医を持っている市民の割合)

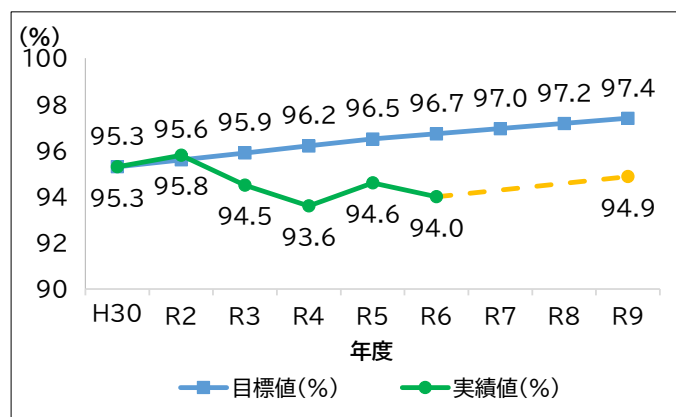
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
92.6%	102.0%	9.44	2.0	A'

2) 救急隊員からの収容依頼3回以内で受け入れられた救急搬送者の割合

R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、R9の目標値を達成する可能性は低い、目標値との差異が3%未満に収まるため、最終目標の達成見通しはA'と判定した。

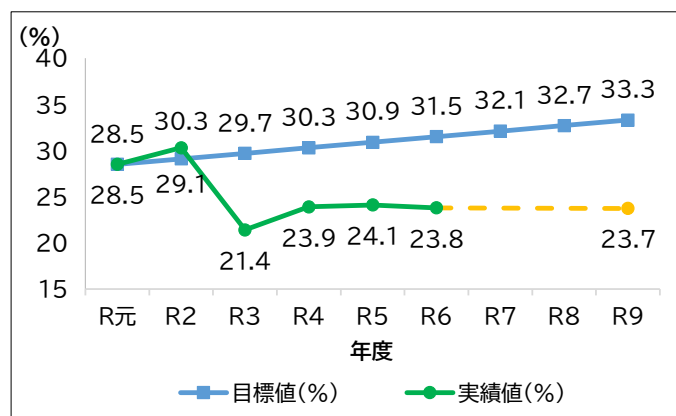


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
96.5%	97.4%	0.89	-2.6	A'

⑦ 政策5－施策12

1) 多文化共生の実現に向け取り組んだ市民の割合

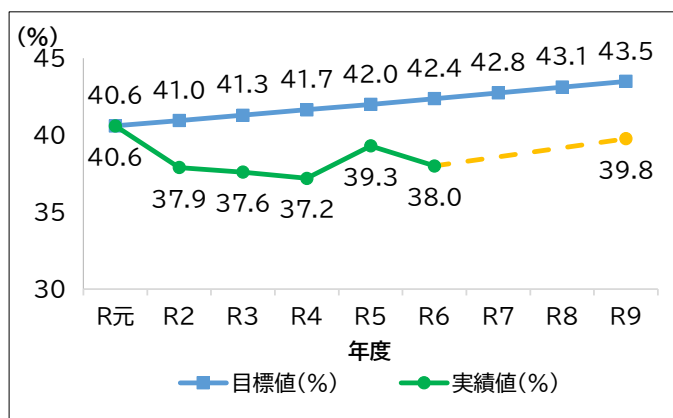
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
71.5%	71.3%	-0.20	-28.7	C

2) 世界平和の実現に向けた取組に参加している市民の割合

R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

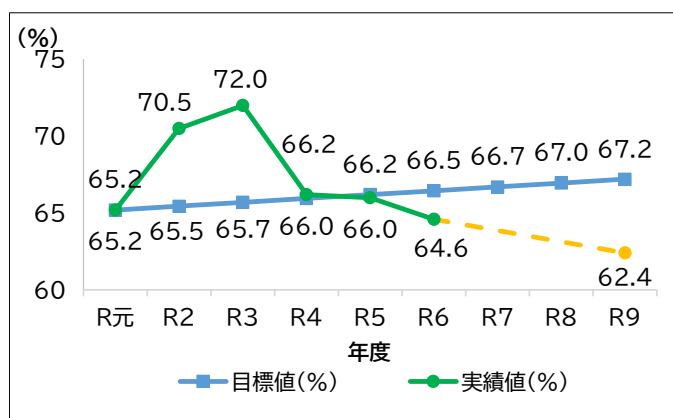


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
87.4%	91.4%	4.06	-8.6	C

⑧ 政策5－施策13

1) 人権が尊重されていると思う市民の割合

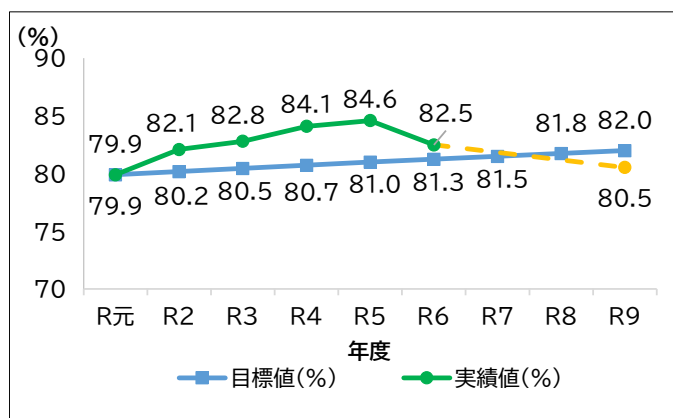
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
96.1%	92.9%	-3.27	-7.1	C

2) 男女の役割を固定化するような考え方に反対する市民の割合

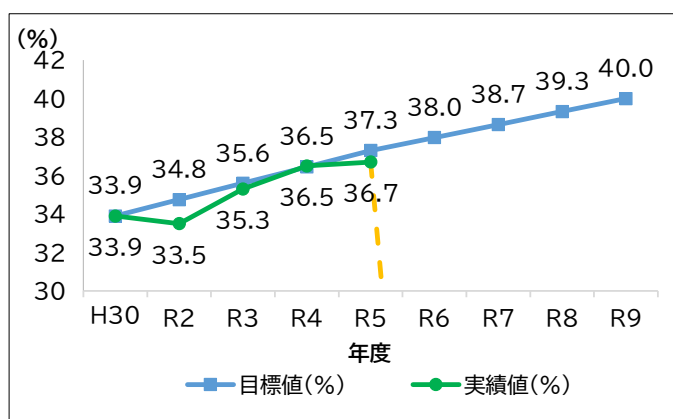
R6 時点の実績値は R9 の目標値を超えているものの、R4～R6 の実績値は低下傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは B と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100.6%	98.2%	-2.40	-1.8	B

3) 市の審議会等における女性委員の割合

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



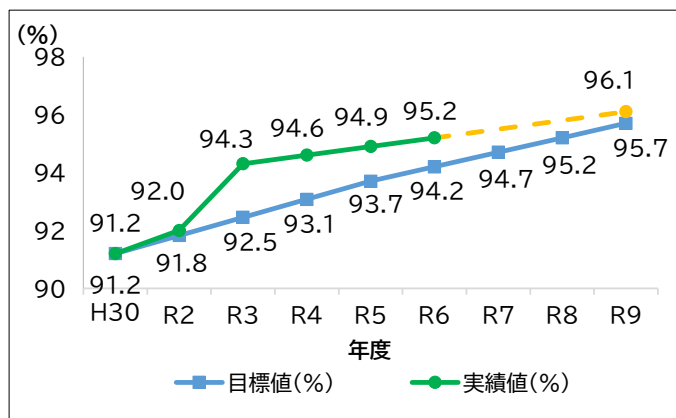
最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

(4) 目指すまちの姿Ⅲ

① 政策6－施策14

1) 住宅の耐震化率

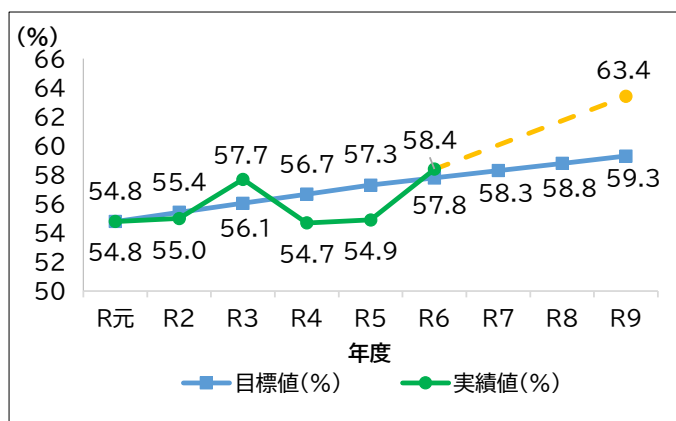
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
99.5%	100.4%	0.94	0.4	A'

2) 防災意識の向上度（災害対策をしている市民の割合）

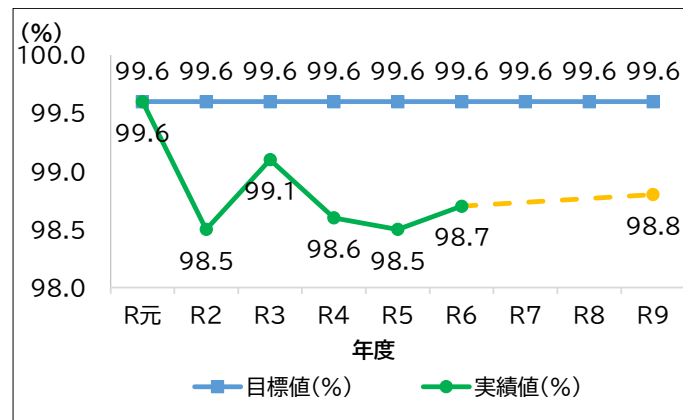
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
98.5%	106.9%	8.43	6.9	A'

3) 緊急情報の伝達率

R4～R6 の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

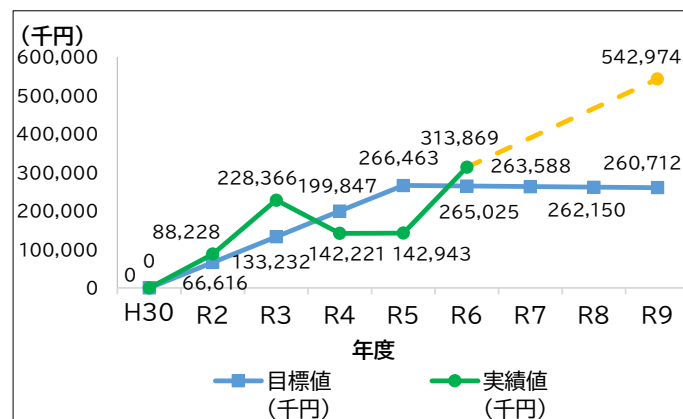


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
99.1%	99.2%	0.10	-0.8	C

② 政策6－施策15

1) 火災による損害額 *削減目標

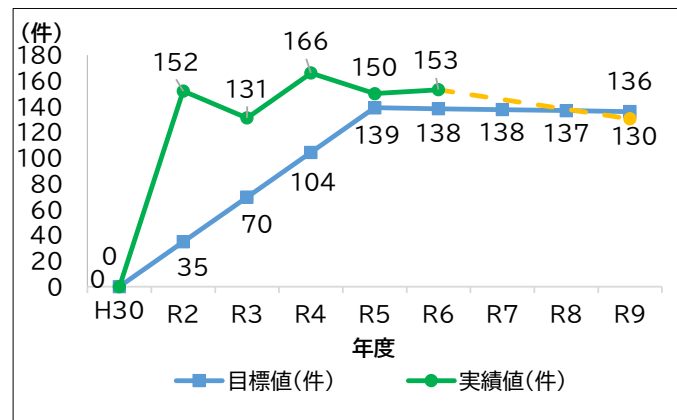
R4～R6 の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
79.6%	-8.3%	-87.8	-108.3	C

2) 火災件数 *削減目標

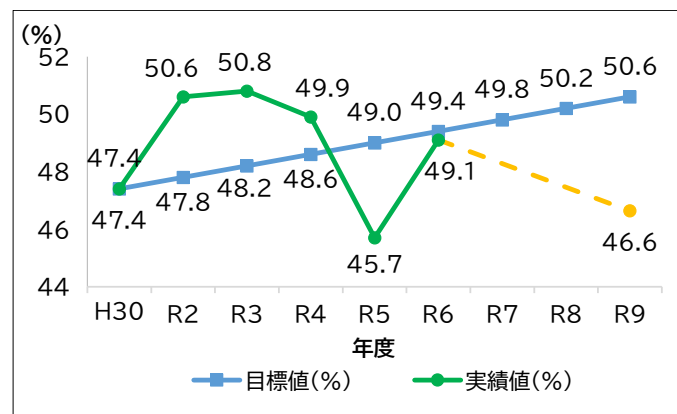
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
87.5%	104.2%	16.67	4.2	A'

3) 応急手当実施率(救急現場に居合わせた市民が応急手当を実施した割合)

R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

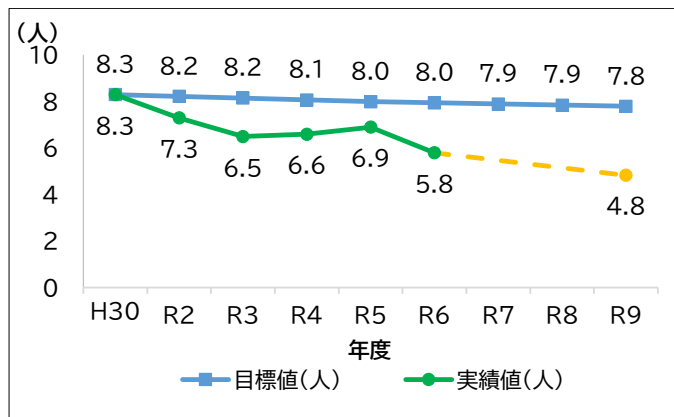


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
97.0%	92.2%	-4.87	-7.8	C

③ 政策7－施策16

1) 結核罹患率について ※人口10万人あたりの新規結核患者数 *削減目標

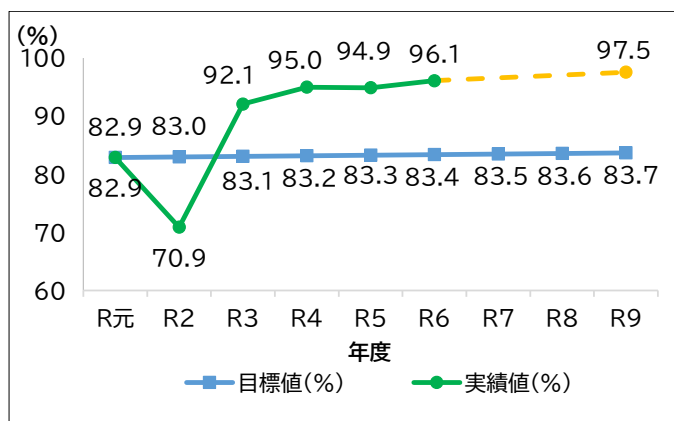
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
125.6%	138.0%	12.39	38.0	A

2) 食品関係事業者などに対して実施する食品衛生に関する講習会の理解度

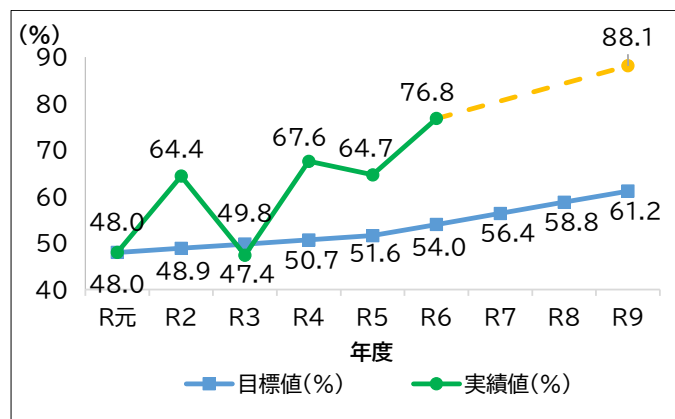
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
114.8%	116.5%	1.71	16.5	A

3) ペットの所有明示を行っている飼い主の割合（迷子防止等のための迷子札、マイクロチップ等の装着を行っている飼い主の割合）

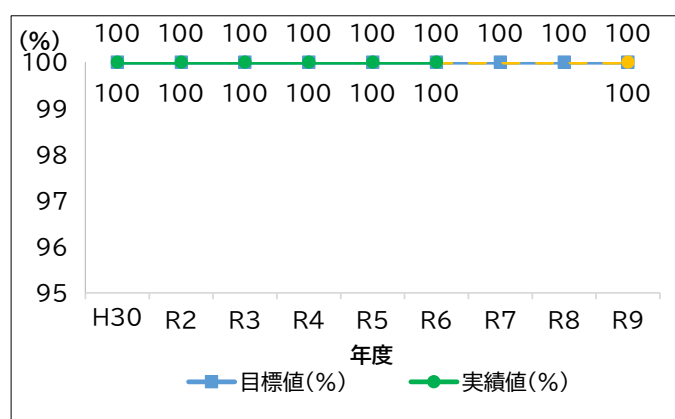
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
125.5%	144.0%	18.46	44.0	A

4) 公衆浴場等における改善率（レジオネラ症の発生防止等に係る改善率）

H30～R6 までの実績値が継続的に R9 の目標値を達成していることから、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。

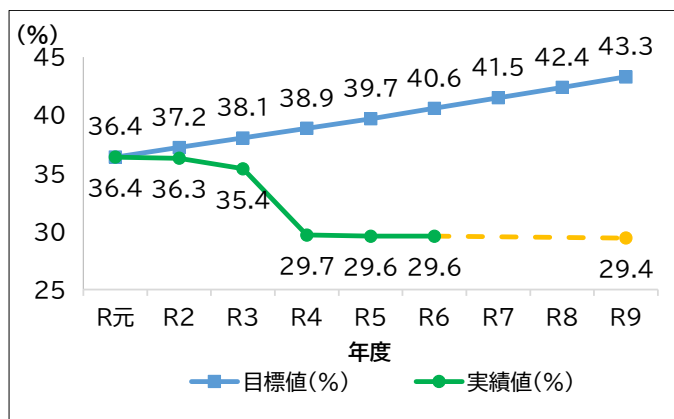


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100%	100%	0.00	0.0	A

④ 政策7－施策17

1) 住んでいる地域の防犯力を高める取り組みが進んでいると感じている市民の割合

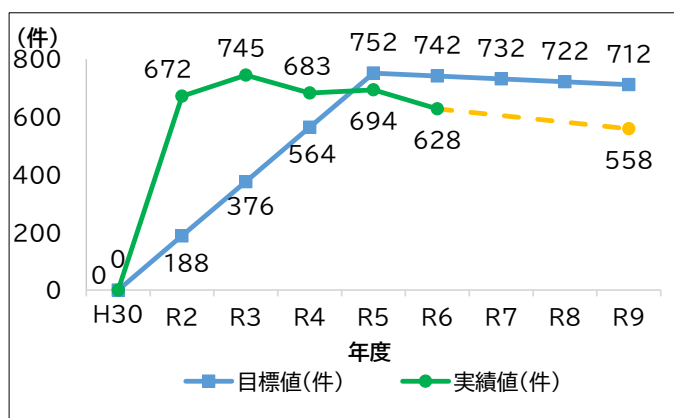
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
68.4%	68.0%	-0.38	-32.0	C

2) 市内での高齢者の交通事故件数 *削減目標

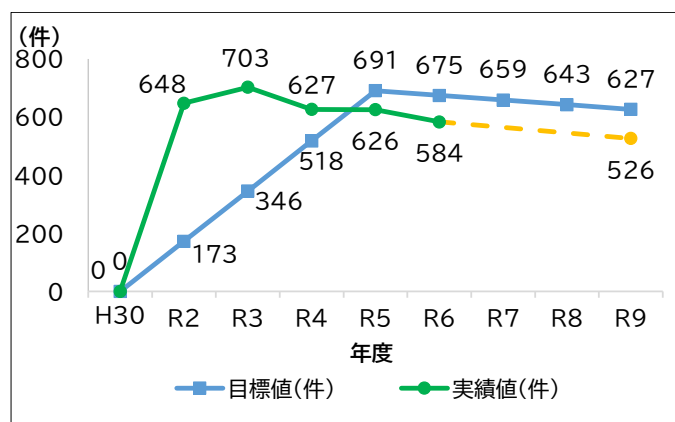
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
111.8%	121.6%	9.78	21.6	A

3) 市内での自転車事故件数 *削減目標

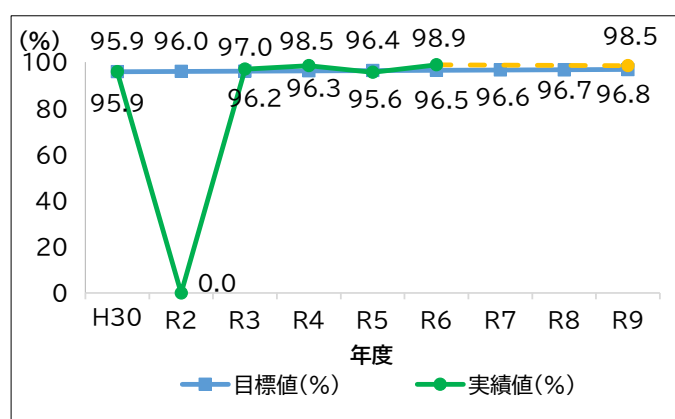
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
106.9%	116.1%	9.20	16.1	A

4) 消費生活に係る出前講座の満足度（消費生活に係る出前講座のアンケートにおいて「役に立った」を選択した市民の割合）

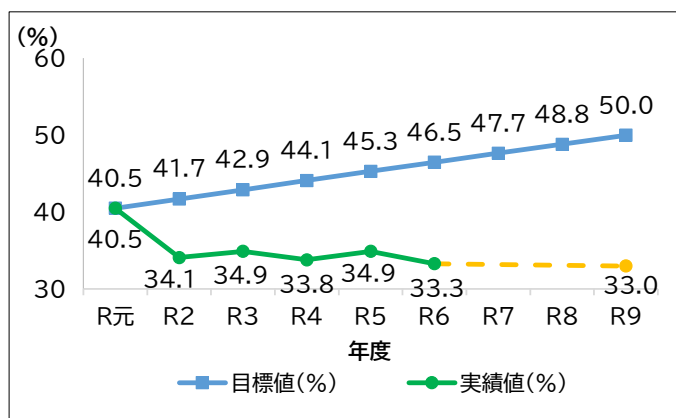
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
102.2%	101.7%	-0.45	1.7	A

5) 契約などのトラブルにあった時に相談する窓口を知っている市民の割合

R4～R6 の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

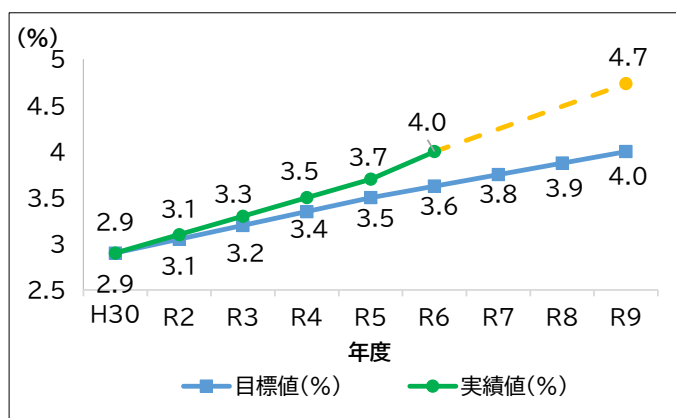


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
66.6%	66.0%	-0.60	-34.0	C

⑤ 政策8－施策18

1) 高齢者人口に対する高齢者向け住宅の割合

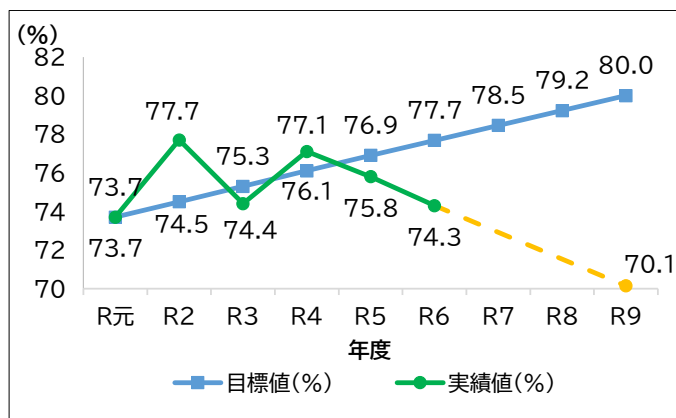
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100%	118.3%	18.33	18.3	A

2) 居住環境に対する満足度（良好な居住環境が保たれていると思う市民の割合）

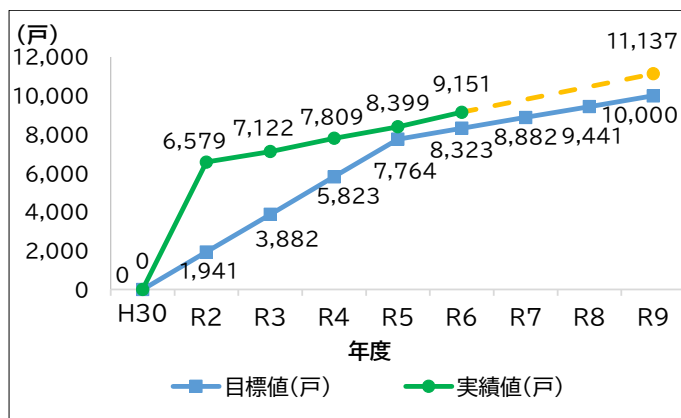
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
92.9%	87.7%	-5.21	-12.3	C

3) 新築住宅における長期優良住宅の認定戸数

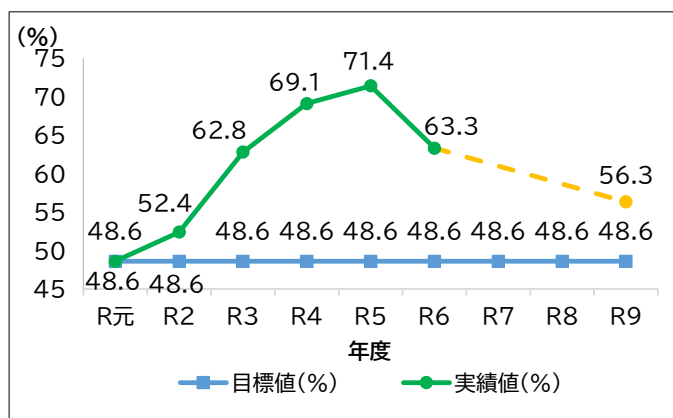
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
91.5%	111.4%	19.86	11.4	A'

4) 適切な管理が行われていない空家等の解決率

R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。

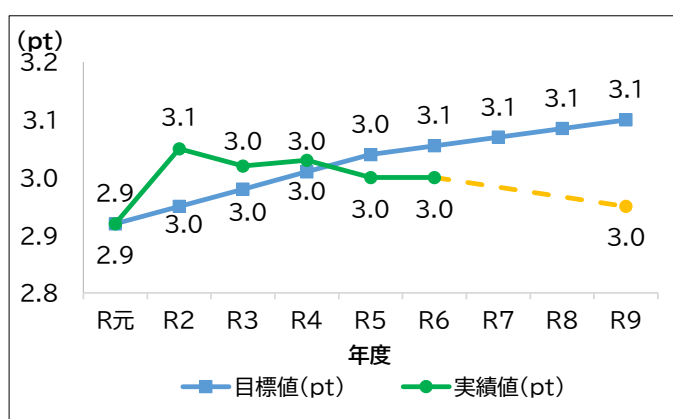


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
130.2%	115.9%	-14.33	15.9	A

⑥ 政策8－施策19

1) 市街地の景観に満足している市民の割合

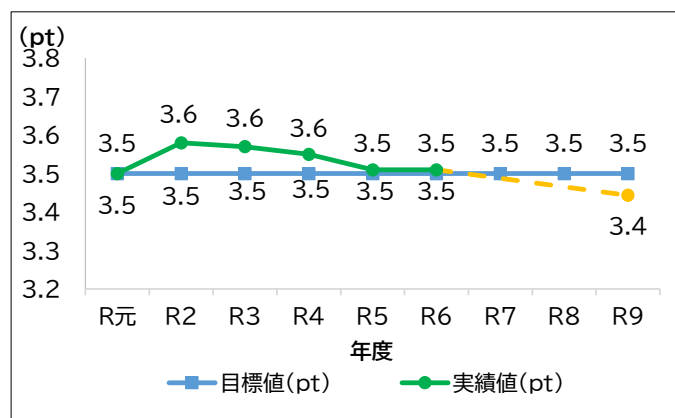
R4～R6 の実績値は低下傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
96.8%	95.2%	-1.61	-4.8	C

2) 自然景観に満足している市民の割合

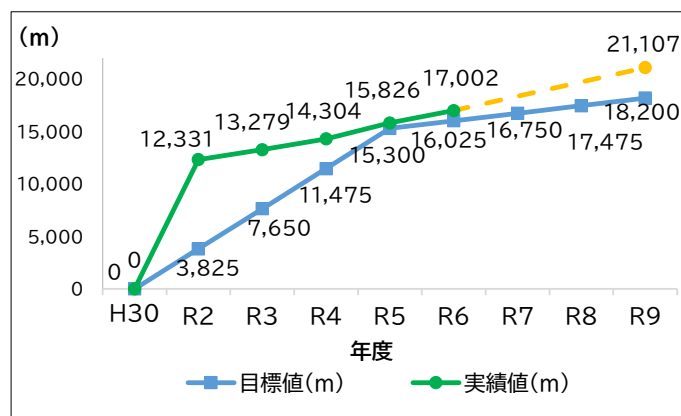
R6 時点の実績値は R9 の目標値を達成しているものの、R4～R6 の実績値は低下傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは B と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100.3%	98.4%	-1.90	-1.6	B

3) 道路沿いの緑化(接道緑化)の長さ【累計】

R4～R6 の実績値は上昇傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



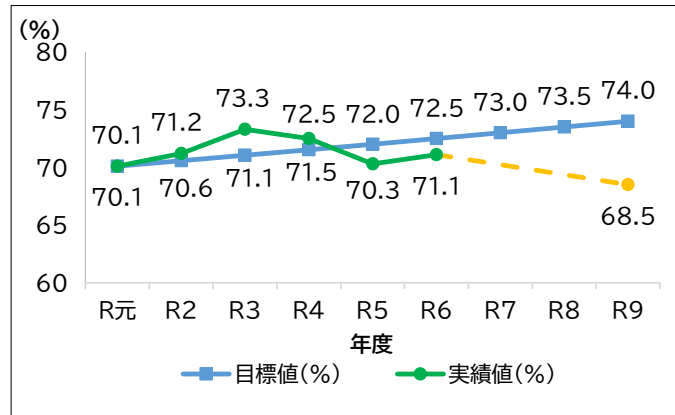
最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
93.4%	116.0%	22.55	16.0	A'

(5) 目指すまちの姿Ⅳ

① 政策９－施策２０

１）都市と自然が調和したまちだと感じる市民の割合

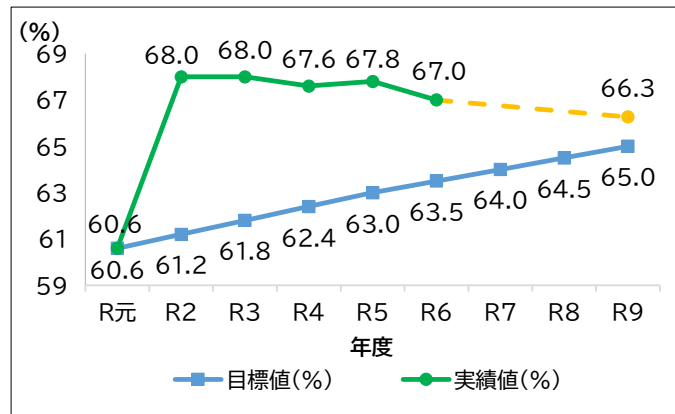
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
96.1%	92.6%	-3.51	-7.4	C

２）駅周辺などのまちなかにおいて、必要な都市機能が充足されていると感じる市民の割合

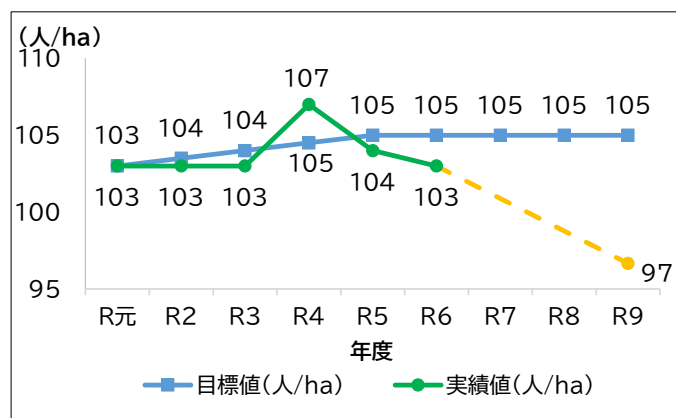
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
103.1%	101.9%	-1.13	1.9	A

3) まちなかの人口密度（都市の拠点周辺や、公共交通の沿線など居住エリアにおける人口密度）

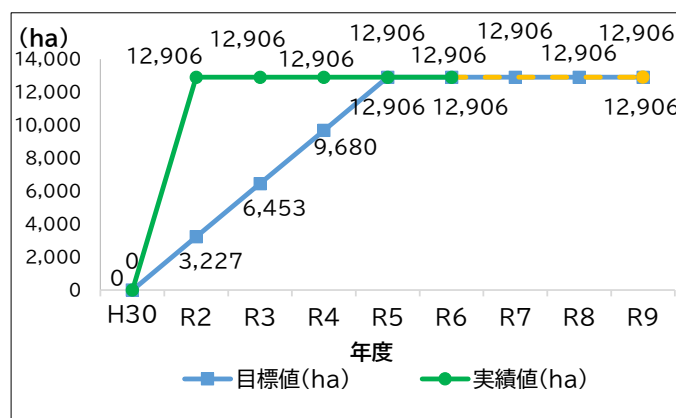
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
98.1%	92.1%	-6.03	-7.9	C

4) 自然的な土地利用の面積（水源地域の自然環境や、市街地のみどりなどの自然的な土地利用を図るべき地域の面積）

R2～R6の実績値が継続的にR9の目標値を達成していることから、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。

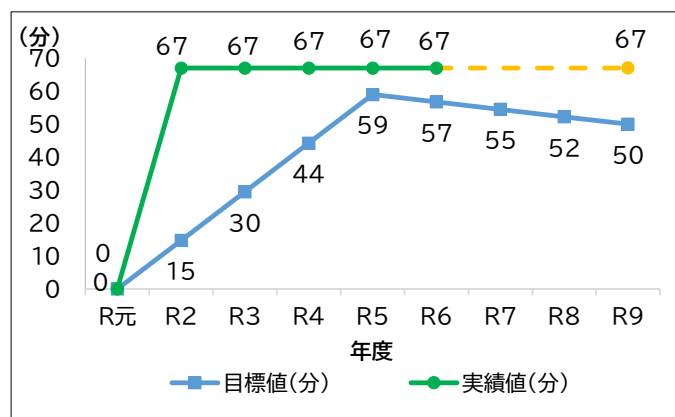


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100%	100%	0.00	0.0	A

② 政策９－施策２ １

１）主要交差点間の移動時間 ＊削減目標

R4～R6 の実績値は横ばいで推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

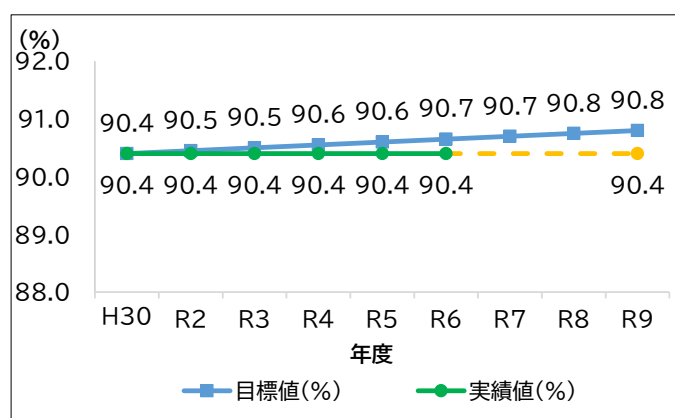


最終目標値に対する 直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する 達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
66.0%	66.0%	0.00	-34.0	C

③ 政策９－施策２ ２

１）公共交通のカバー率（公共交通圏域（駅から 1 km、バス停留所から 300m）に住む人口の割合）

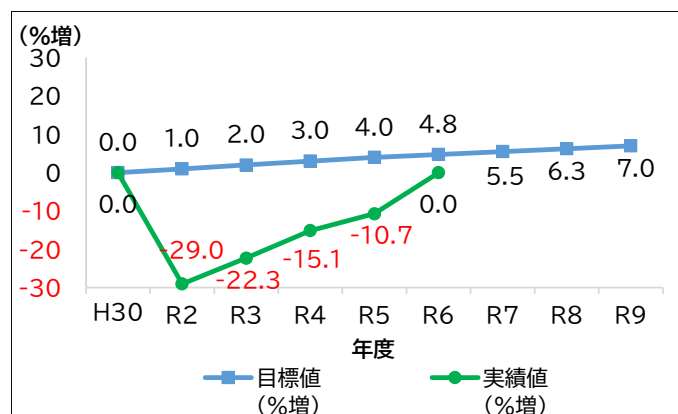
H30～R6 まで実績値は横ばいで推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低い、目標値との差異が 3%未満に収まるため、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



s	最終目標値に対する 達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
99.6%	99.6%	0.00	-0.4	A'

2) 市民や来訪者などの公共交通利用者の割合

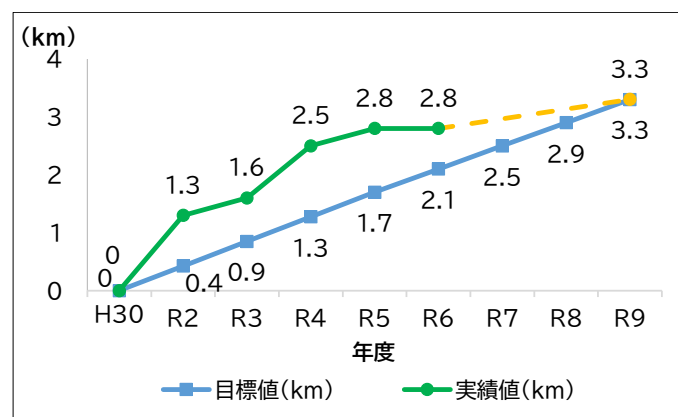
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

3) 市内の幹線道路などの整備延長【累計】

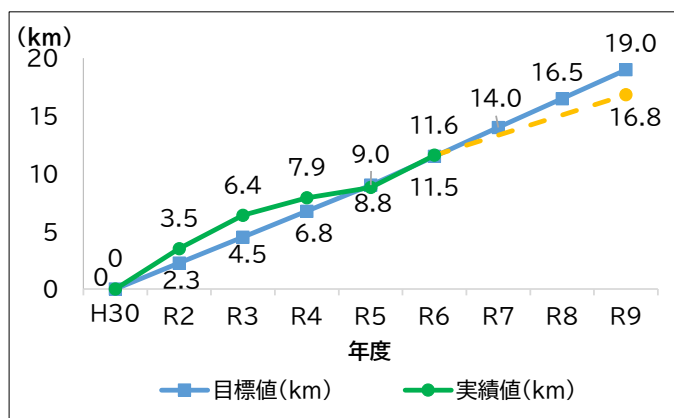
R4～R6 の実績値は上昇傾向にあり、その推移から最終的に R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
84.8%	100.0%	15.15	-0.0	A'

4) 自転車道などの整備延長【累計】

R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

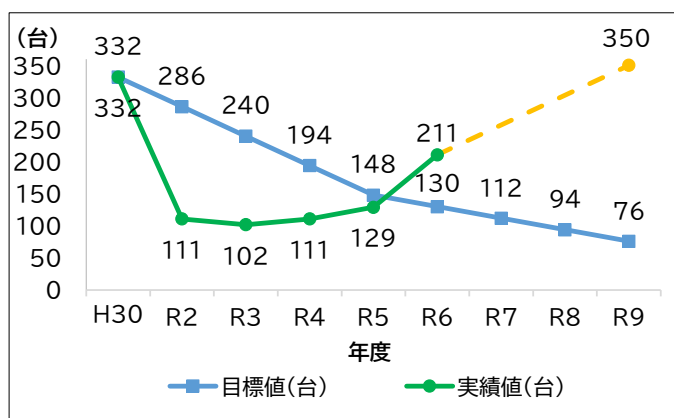


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
61.1%	88.6%	27.54	-11.4	C

5) 放置自転車などの台数（道路上に停められている放置自転車などの一日あたりの台数）

*削減目標

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
-77.6%	-261.0%	-183.3	-361.0	C

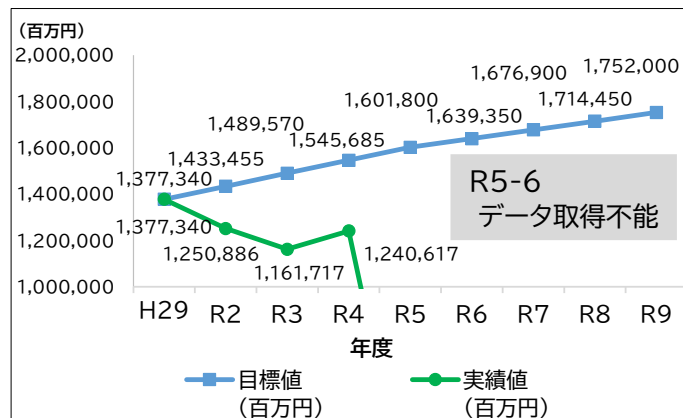
④ 政策９－施策２３（指標なし）

⑤ 政策９－施策２４（指標なし）

⑥ 政策１０－施策２５

１）市内企業の製造品出荷額

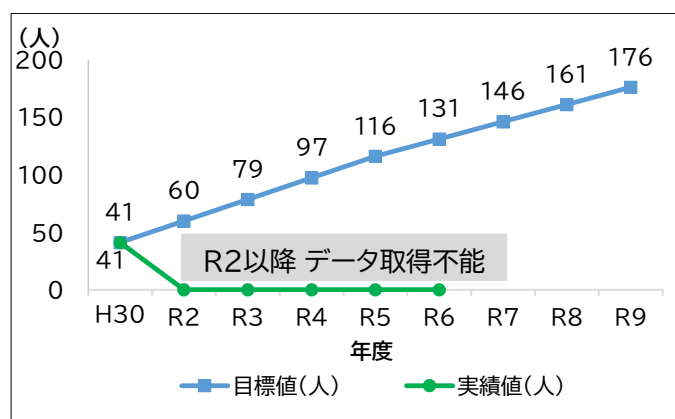
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

２）市内企業の海外との人材のネットワーク形成支援による雇用創出数【累計】

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。

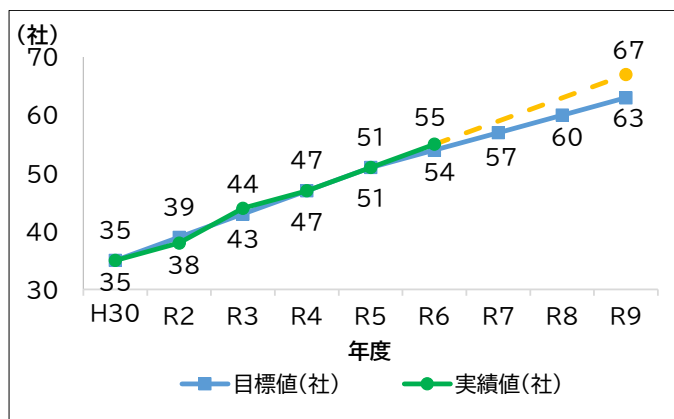


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

⑦ 政策１０－施策２６

１）仕事と家庭両立支援推進企業表彰の応募企業数【累計】

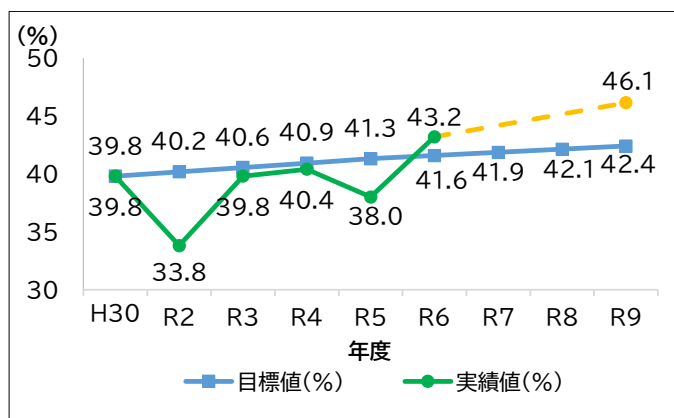
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
87.3%	106.3%	19.05	6.3	A'

２）市総合就職支援センター利用者の進路決定率

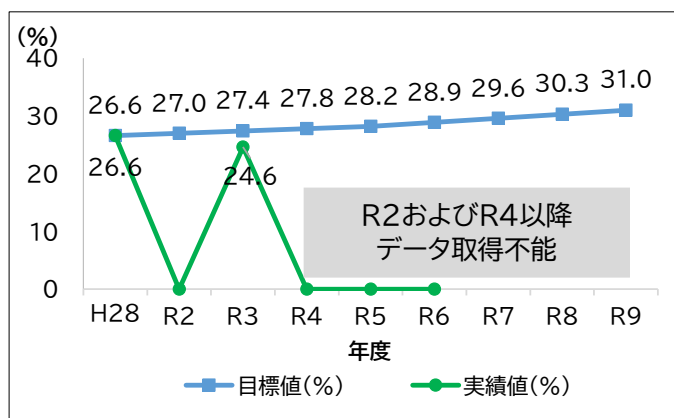
R6 時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
101.9%	108.8%	6.92	8.8	A

⑧ 政策10－施策27

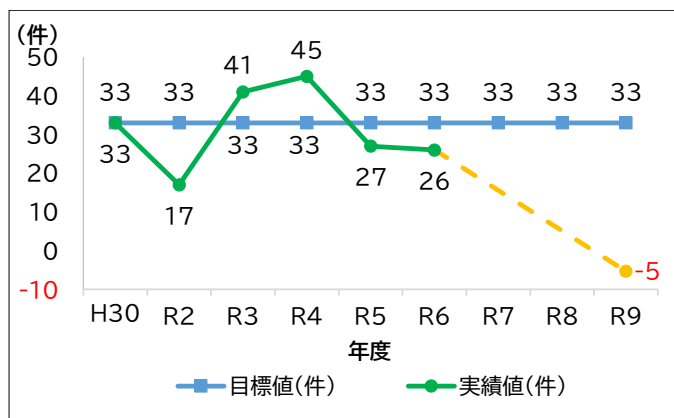
1) 本市及び近隣自治体における小売業年間販売額の合計に占める本市の割合
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

2) 商店会が実施した活性化に係る事業数

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

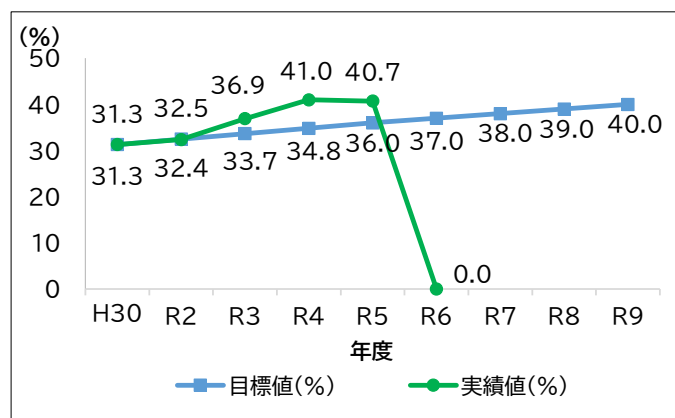


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
78.8%	-16.2%	-94.95	-116.2	C

⑨ 政策１０－施策２８

１）観光意欲度（相模原市に観光に行ってみたいと思う人の割合）

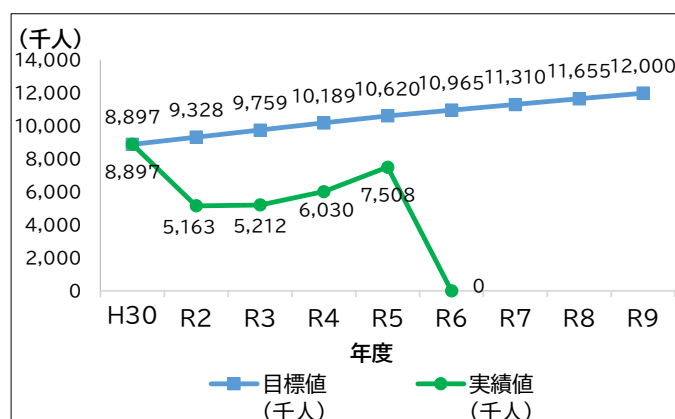
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

２）入込観光客数（イベントを除く）

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。

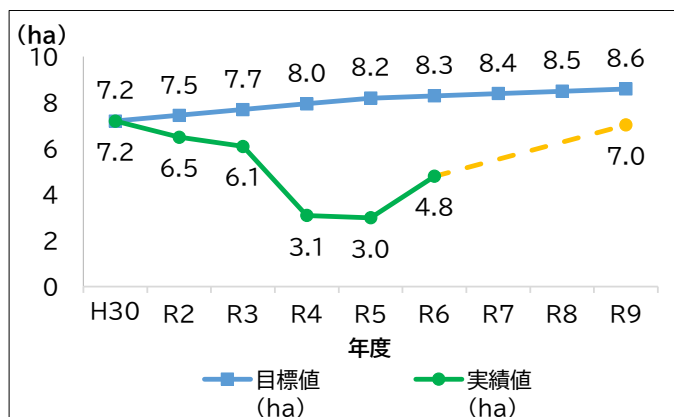


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

⑩ 政策10－施策29

1) 集積が行われた農地面積

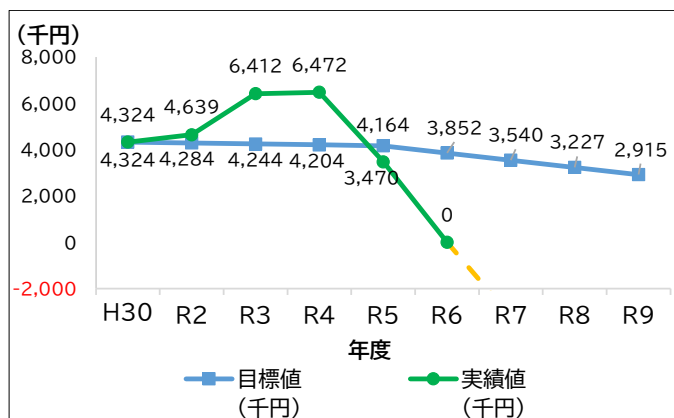
R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
55.8%	81.8%	25.97	-18.2	C

2) 野生鳥獣による農作物被害額(施策38再掲) *削減目標

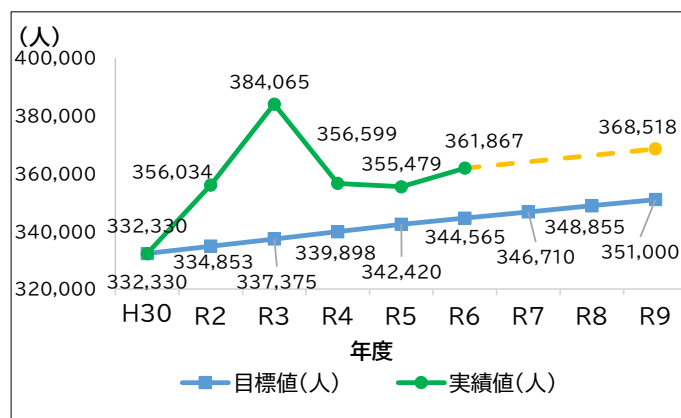
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

3) 大型直売所購買者数

R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



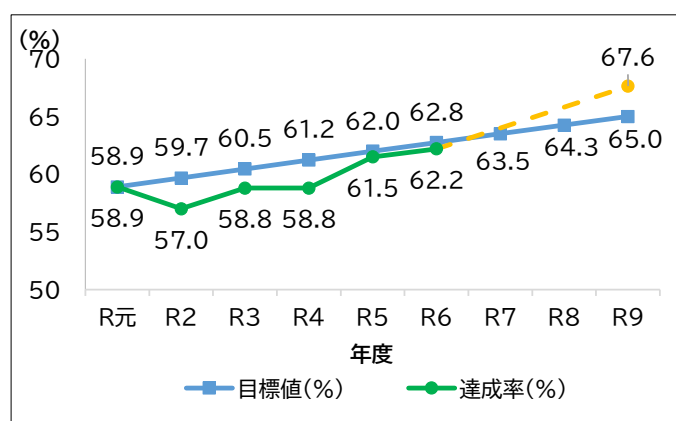
最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
103.1%	105.0%	1.89	5.0	A

⑪ 政策11－施策30（指標なし）

⑫ 政策12－施策31

1) スポーツを定期的（週1回以上）に行う市民の割合

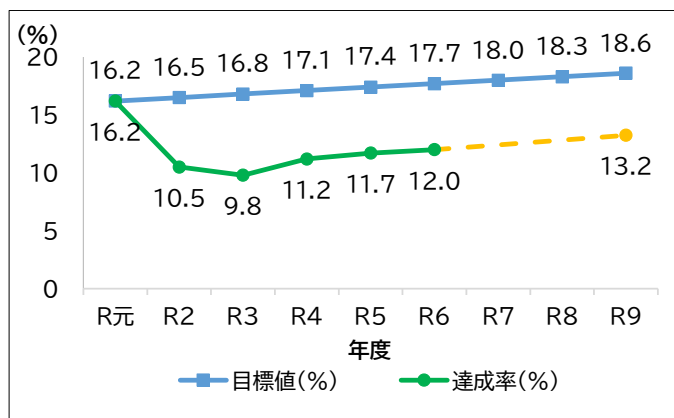
R4～R6 の実績値は上昇傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A' と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
95.7%	104.1%	8.36	4.1	A'

2) スポーツに関するボランティア活動を行った市民の割合（年1回以上）

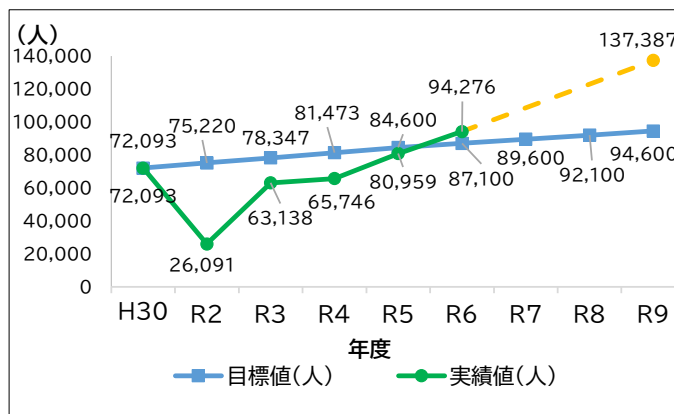
R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
64.5%	71.1%	6.63	-28.9	C

3) 市内で開催されるホームタウンチームの公式戦の観客数（年間延べ人数）

R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。

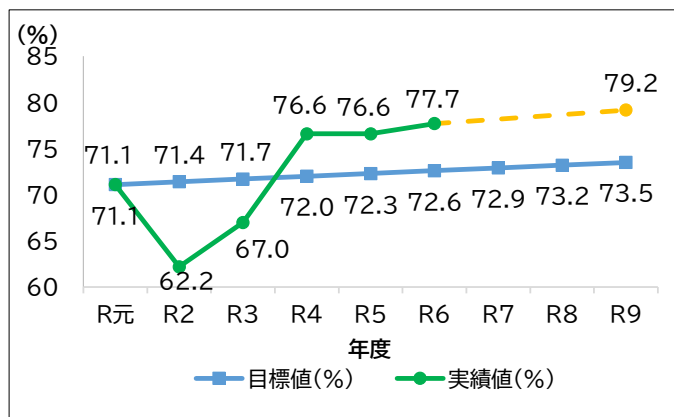


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
99.7%	145.2%	45.57	45.2	A'

⑬ 政策１２－施策３２

１）文化芸術に親しんでいる市民の割合

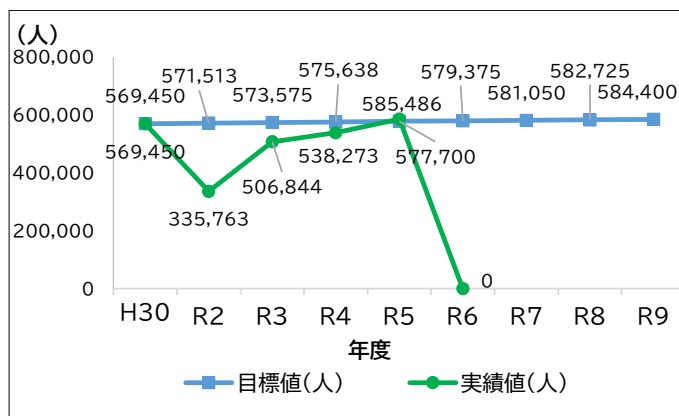
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
105.7%	107.7%	2.00	7.7	A

２）市が主催・共催・後援した文化芸術事業の入込客数

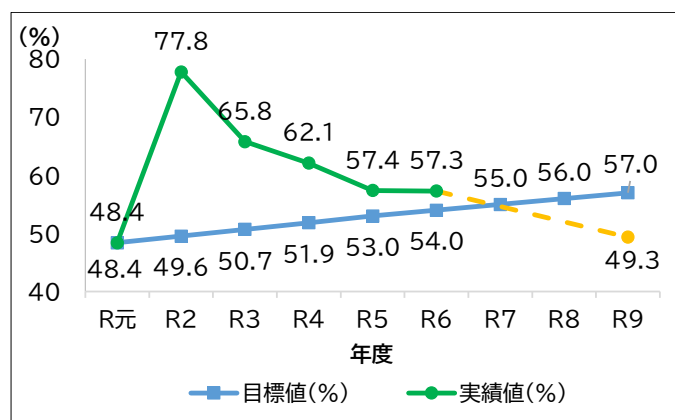
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

3) 文化財活用事業の満足度

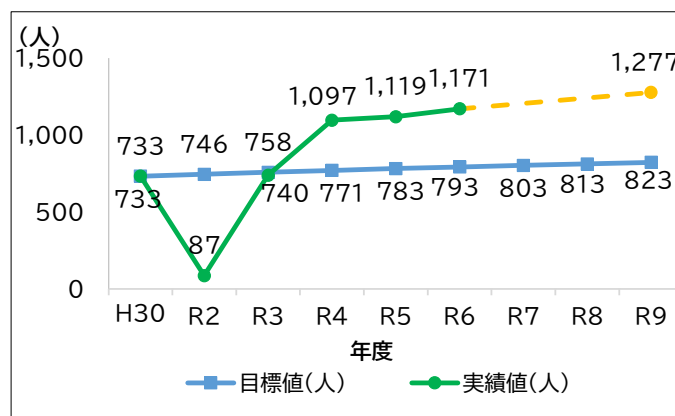
R6 時点の実績値は R9 の目標値を超えているものの、R4～R6 の実績値は低下傾向にあり、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは B と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100.5%	86.5%	-13.98	-13.5	B

4) 文化財活用事業へのボランティア参加者数

R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



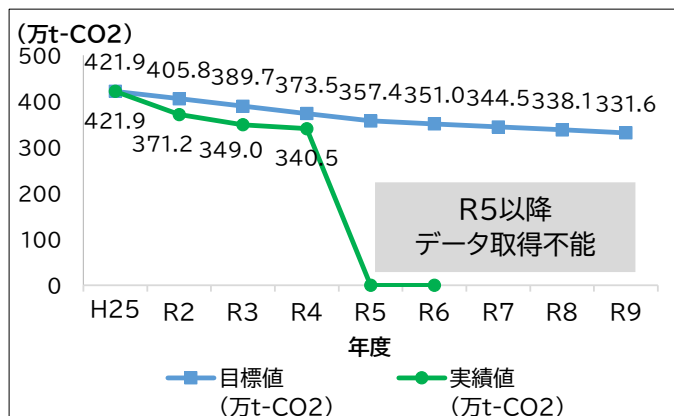
最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
142.3%	155.2%	12.88	55.2	A

(6) 目指すまちの姿V

① 政策13－施策33

1) 市域の温室効果ガス排出量 *削減目標

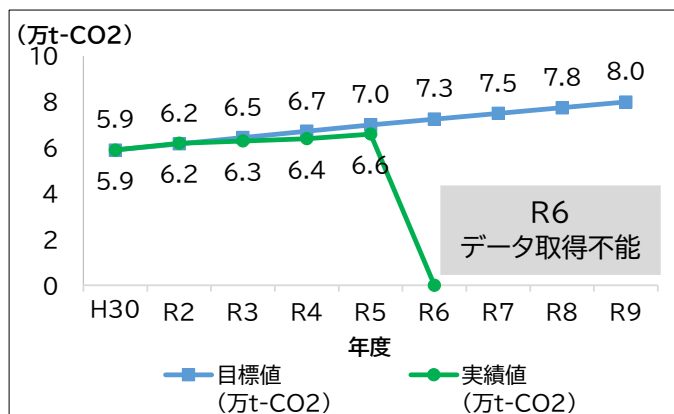
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

2) 市の独自の取組による温室効果ガス削減見込量

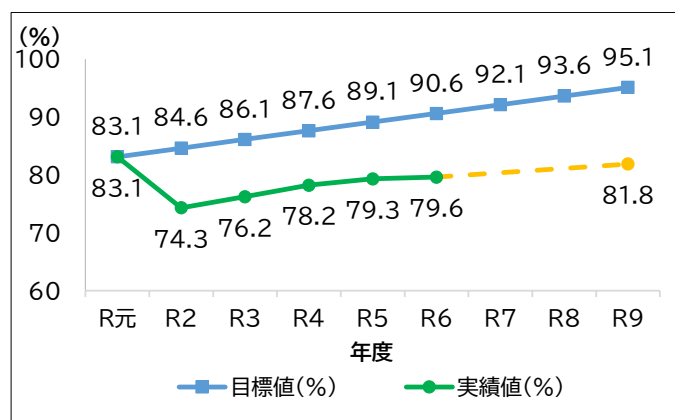
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

3) 気候変動の影響に備えている市民の割合

R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

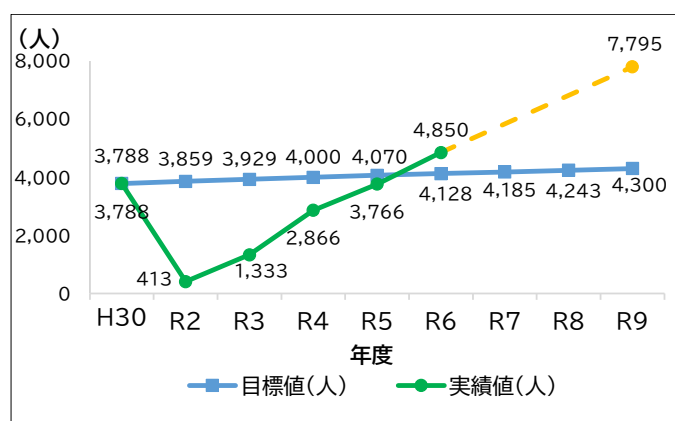


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
83.7%	86.0%	2.35	-14.0	C

② 政策13-施策34

1) 環境学習講座の参加者数

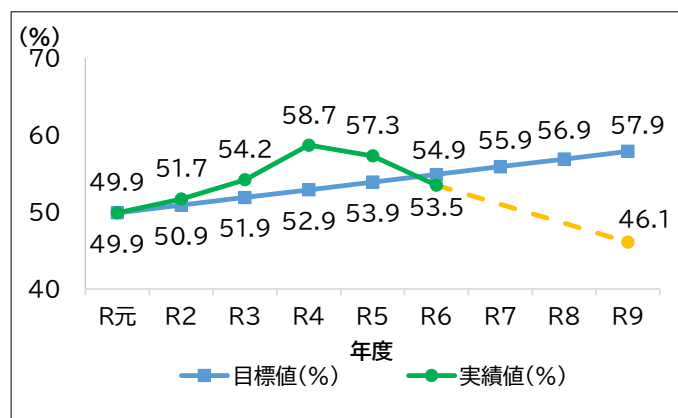
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
112.8%	181.3%	68.50	81.3	A

2) 環境意識の醸成度（日常生活において、環境に配慮している市民の割合）

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

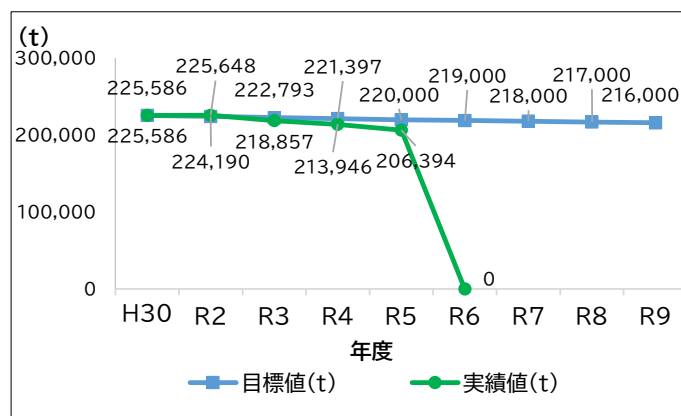


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
92.4%	79.6%	-12.78	-20.4	C

③ 政策13－施策35

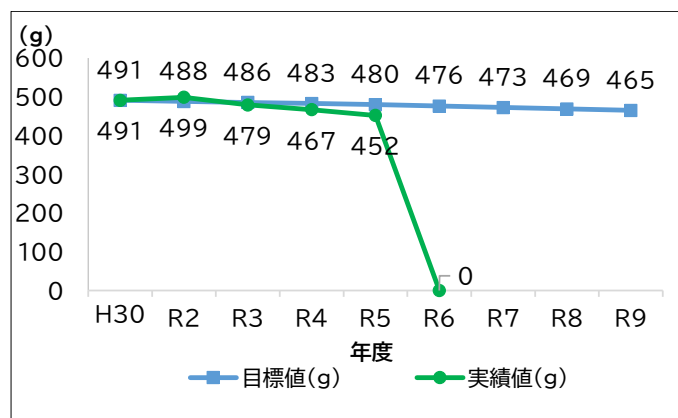
1) ごみ総排出量 *削減目標

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

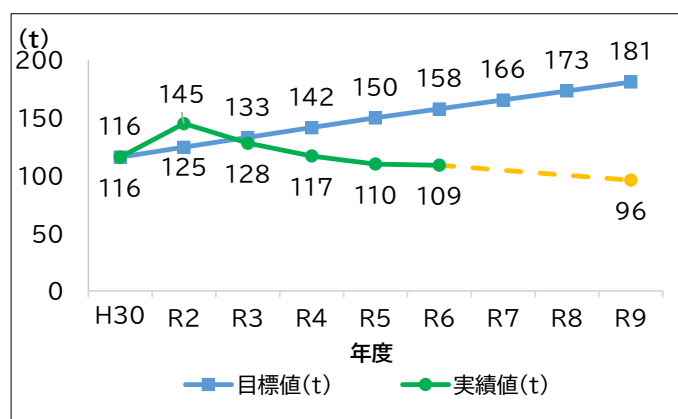
2) 市民1人1日あたりの家庭系ごみ排出量(資源を除く) *削減目標
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

3) 使用済小型家電回収量

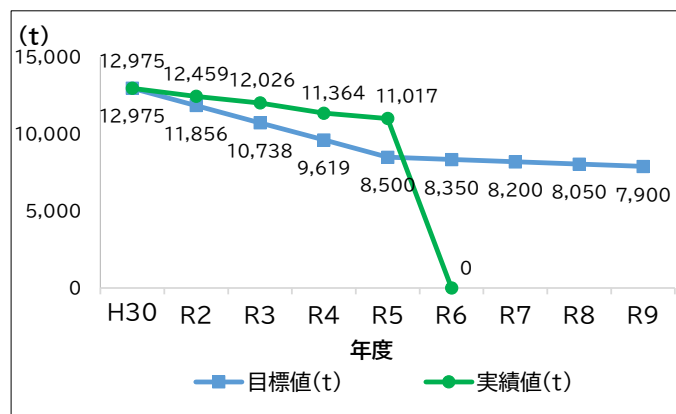
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
60.2%	53.0%	-7.18	-47.0	C

4) 食品ロス排出量 *削減目標

直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。

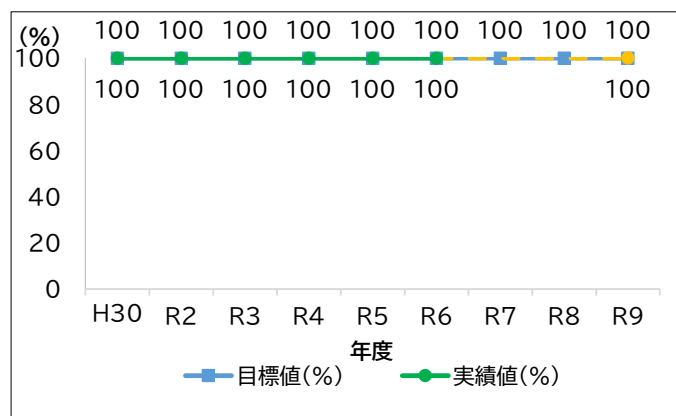


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

④ 政策13-施策36

1) 清掃工場などでのごみの適正処理率（市内で発生するごみを清掃工場で焼却及び最終処分場で埋立てできる割合）

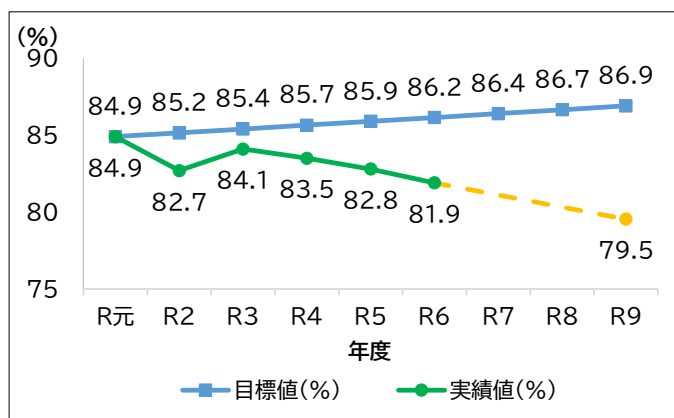
R6 時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100%	100%	0.00	0.0	A

2) まちがきれいに保たれていると感じる市民の割合

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

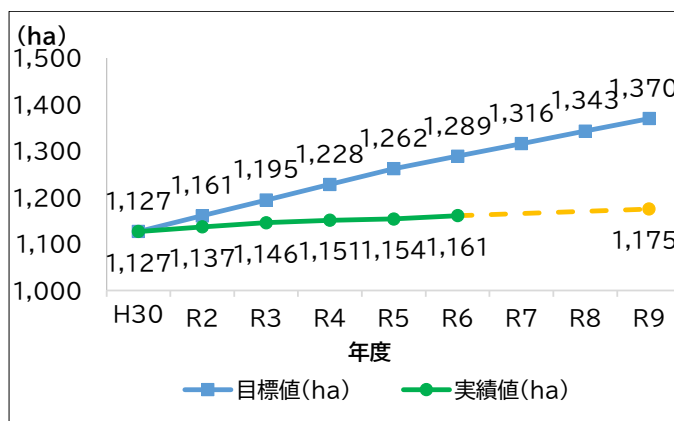


最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
94.2%	91.5%	-2.72	-8.5	C

⑤ 政策14－施策37

1) 協力協約の整備面積(市が森林所有者に補助を行っている森林の整備面積)

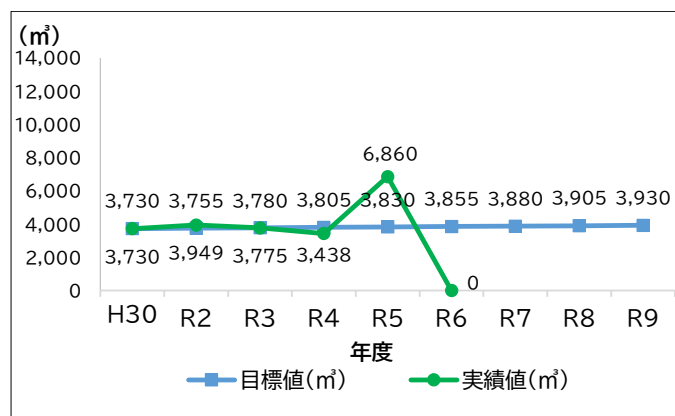
R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
84.7%	85.8%	1.05	-14.2	C

2) さがみはら津久井産材素材生産量

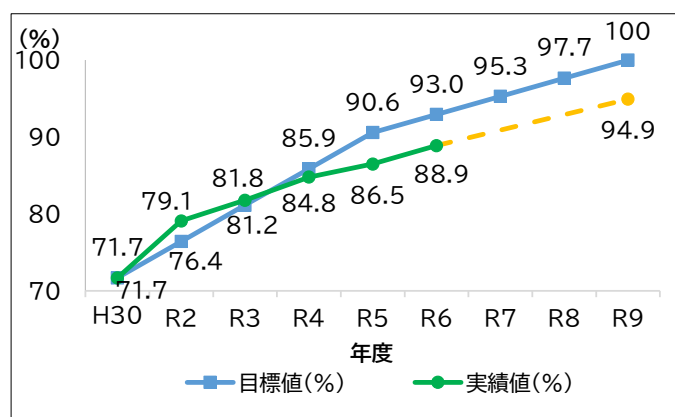
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

3) ダム集水区域の公共下水道整備率(ダム集水区域において公共下水道を整備した面積の割合)

R4～R6 の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

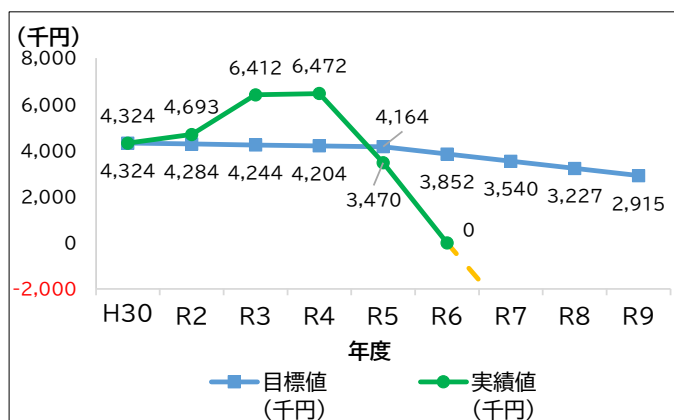


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
88.9%	94.9%	6.03	-5.1	C

⑥ 政策１４－施策３８

１）野生鳥獣による農作物被害額（施策 29 再掲） ＊削減目標

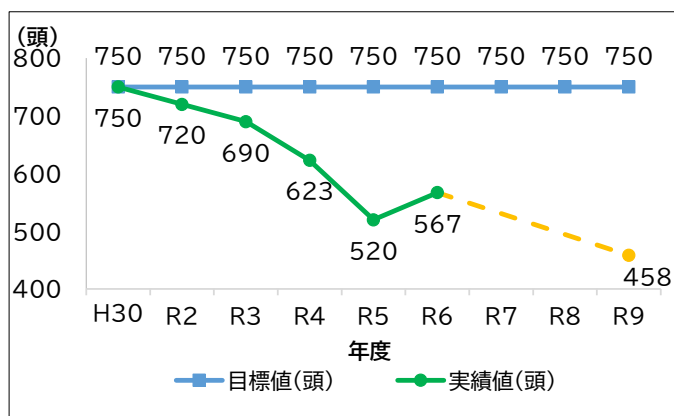
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

２）ニホンジカ及びニホンザル、イノシシ捕獲実績

R4～R6 の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

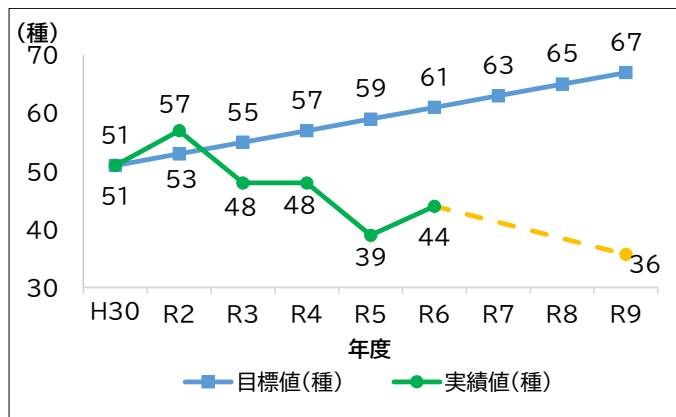


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
75.6%	61.1%	-14.53	-38.9	C

⑦ 政策14－施策39

1) モニタリング調査における調査対象生物種数

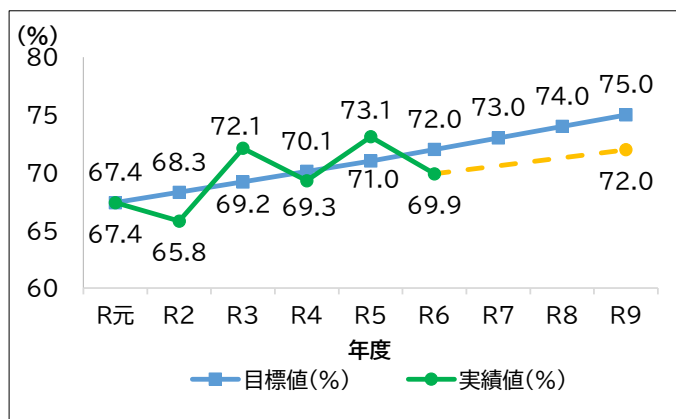
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
65.7%	53.2%	-12.44	-46.8	C

2) 「生物多様性」という言葉を知っている市民の割合

R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

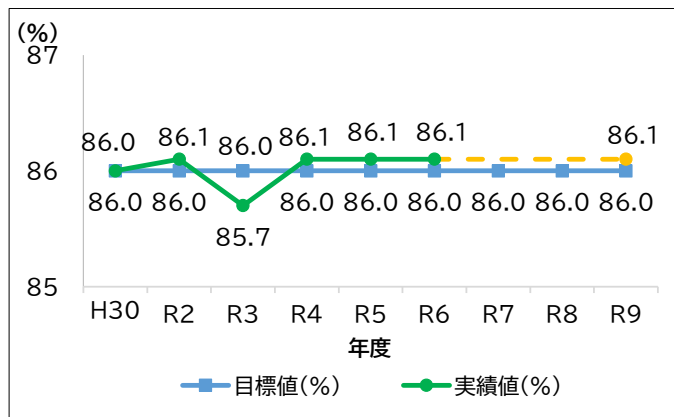


最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
93.2%	96.0%	2.76	-4.0	C

⑧ 政策15－施策40

1) 大気環境基準を達成した地点の割合

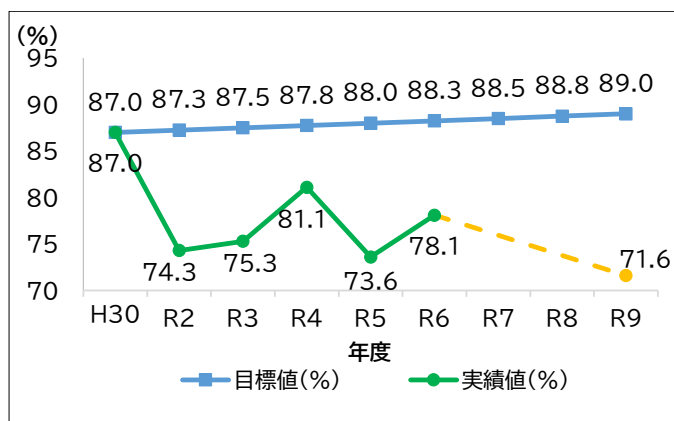
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
100.1%	100.1%	-0.00	0.1	A

2) 水質環境基準を達成した地点の割合

R4～R6 の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

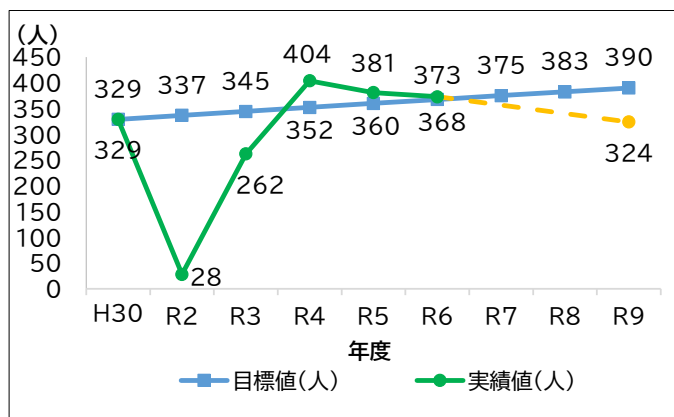


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
87.8%	80.4%	-7.30	-19.6	C

⑨ 政策15－施策41

1) 都市緑化に関する講習会等への参加者数

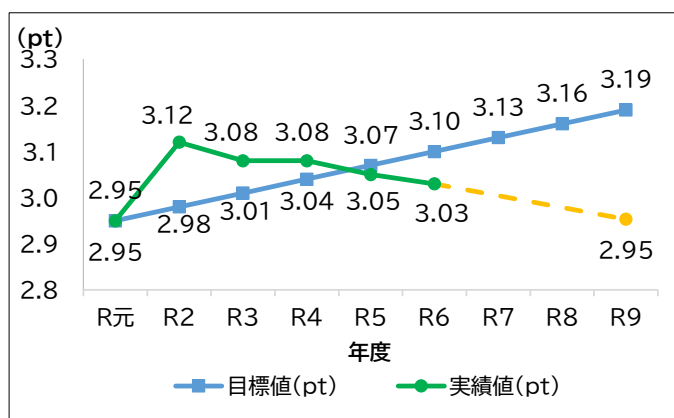
R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
95.6%	83.1%	-12.56	-16.9	C

2) 公園の満足度

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



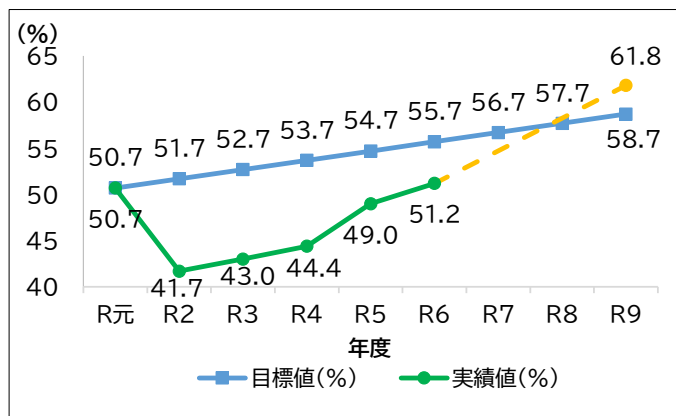
最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
95.0%	92.6%	-2.40	-7.4	C

(7) 目指すまちの姿Ⅵ

① 政策16－施策42

1) 地域の活動への参加率（地域活動・市民活動に参加している市民の割合）

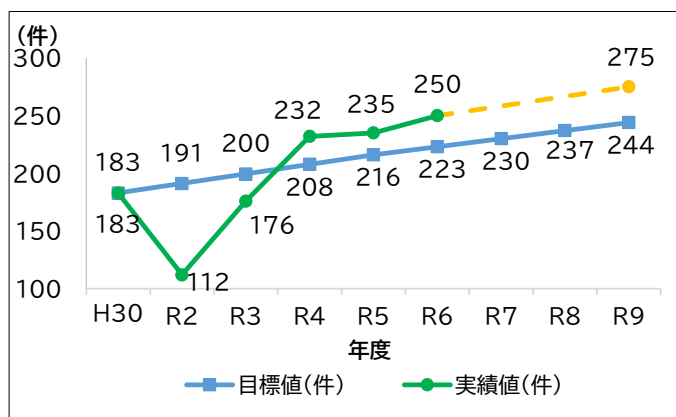
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
87.2%	105.3%	18.06	5.3	A'

2) 市が多様な主体と協働により取り組んでいる事業などの数

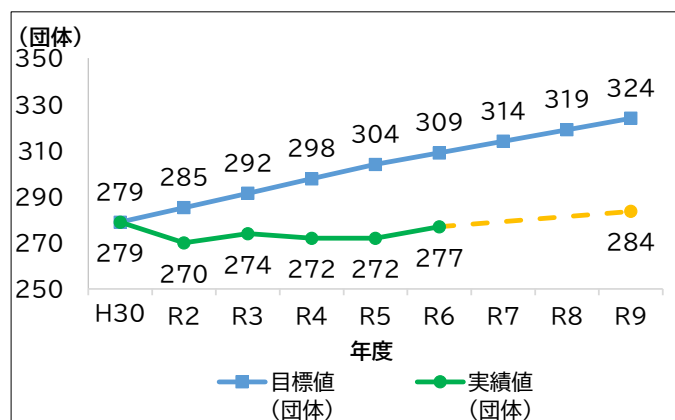
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
102.5%	112.7%	10.25	12.7	A

3) 市内のNP0 法人数

R4～R6の実績値は上昇傾向にあるものの、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

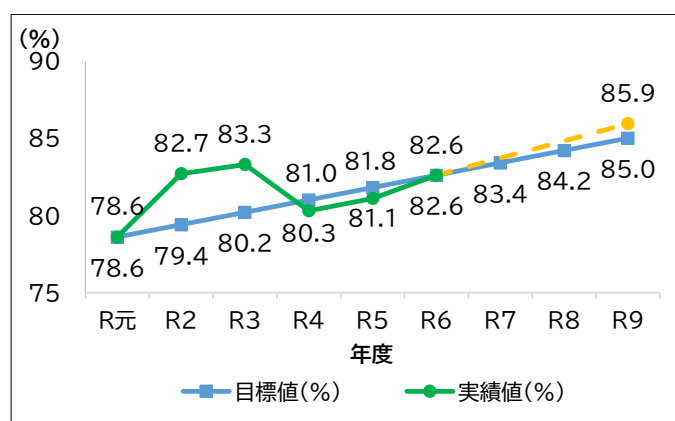


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
85.5%	87.6%	2.06	-12.4	C

② 政策16－施策43

1) 地域への愛着度【緑区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)

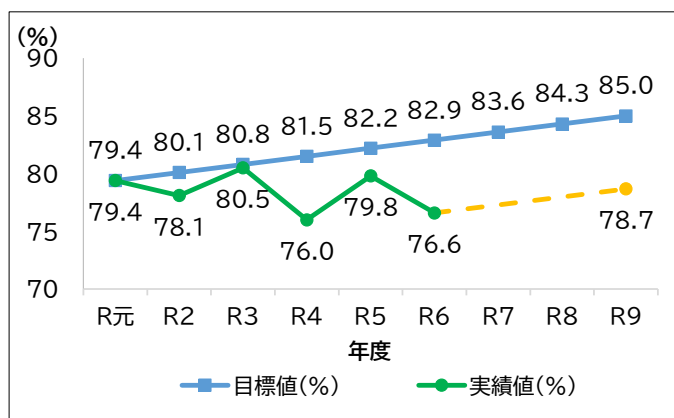
R4～R6の実績値は上昇傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはA'と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
97.2%	101.1%	3.92	1.1	A'

2) 地域への愛着度【中央区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)

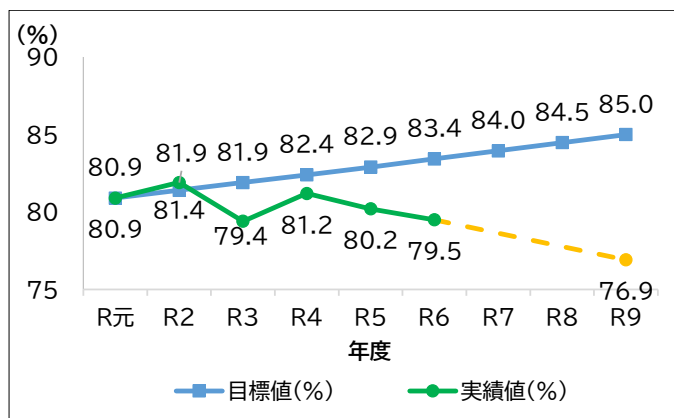
R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
90.1%	92.5%	2.43	-7.5	C

3) 地域への愛着度【南区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

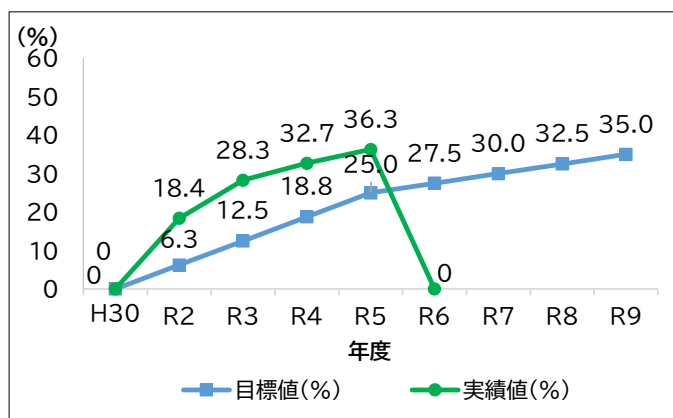


最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
93.5%	90.5%	-3.06	-9.5	C

③ 政策17－施策44

1) 収入未済額の削減率【累計】

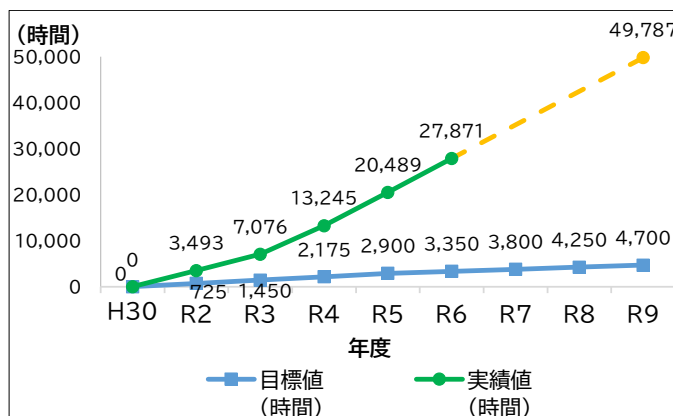
直近のデータが出揃っていないため、判定は行っていない。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
調査中	調査中	調査中	調査中	—

2) ICTの活用による事務作業時間の削減時間【累計】

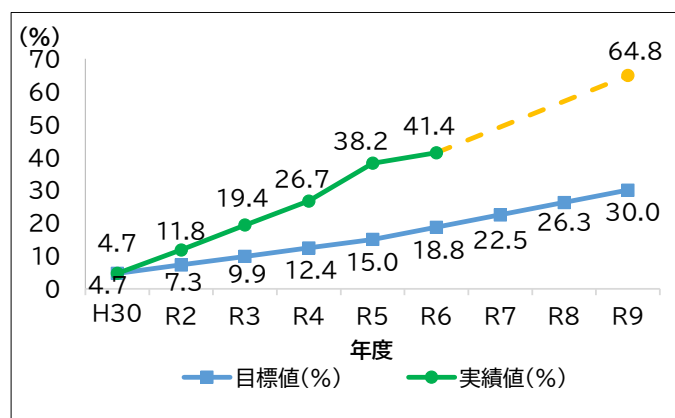
R6時点の実績値がR9の目標値を超えていることに加え、R4～R6の実績値の推移から、R9の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しはAと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する達成見通し(R9の見込値)	達成率の差異(R9-R6)(pt)	R9 見込値の目標超過・未達(pt)	目標達成見通し
593.0%	1059.3%	466.30	959.3	A

3) 住民票の写し、印鑑登録証明書を窓口以外で交付した割合

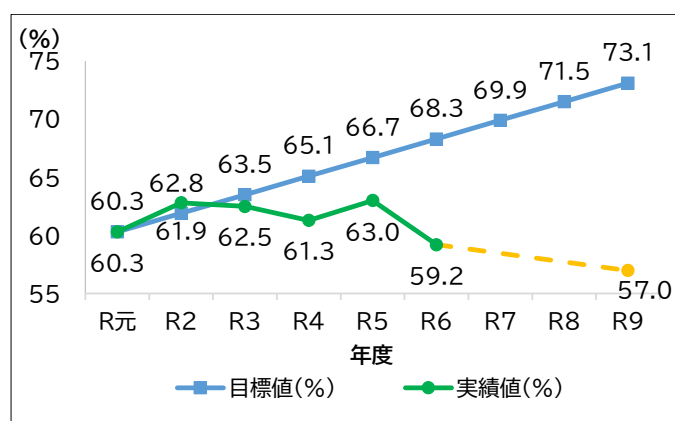
R6 時点の実績値が R9 の目標値を超えていることに加え、R4～R6 の実績値の推移から、R9 の目標値を達成する可能性が高いと判断し、最終目標の達成見通しは A と判定した。



最終目標値に対する 直近(R6)達成率(実績値)	最終目標値に対する 達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
138.0%	216.1%	78.11	116.1	A

4) 行政サービスの利便性満足度（必要な行政サービスを、身近で受けることができている市民の割合）

R4～R6 の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。

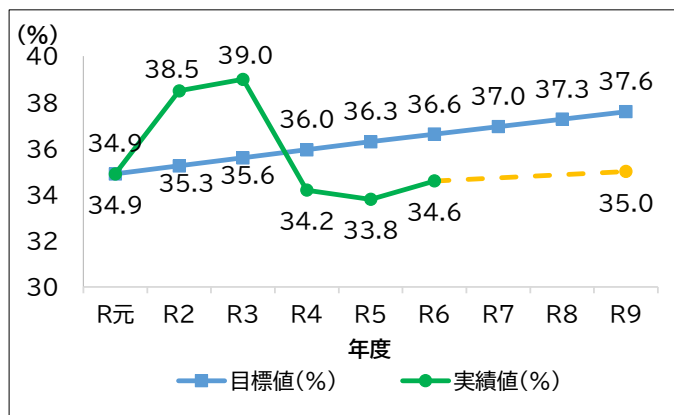


最終目標値に対する 直近(R6)達成 率(実績値)	最終目標値に対する 達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
81.0%	77.9%	-3.06	-22.1	C

④ 政策17－施策45

1) 市政に意見を言える環境が整っていると思う市民の割合

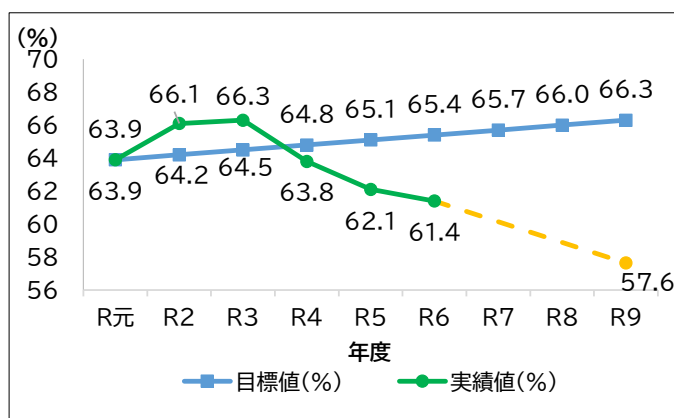
R4～R6の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
92.0%	93.1%	1.06	-6.9	C

2) 市から必要な情報提供を得られている市民の割合

R4～R6の実績値は低下傾向にあり、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

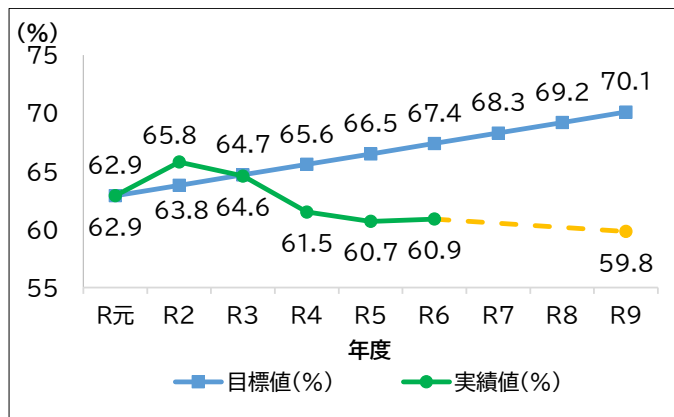


最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
92.6%	86.9%	-5.68	-13.1	C

⑤ 政策１７－施策４６

１）公共施設が適切に維持管理・有効活用されていると思う市民の割合

R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。

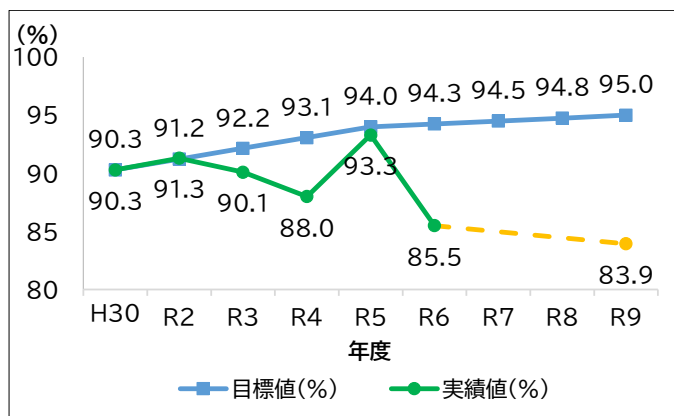


最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
86.9%	85.4%	-1.52	-14.6	C

⑥ 政策１７－施策４７

１）相模原市の認知度（市外に住む20歳代から30歳代）

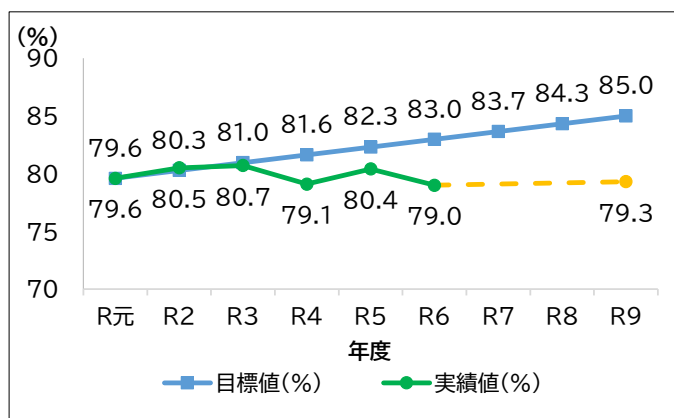
R4～R6の実績値は一時的に上昇しているが、低下傾向で推移しており、最終的にR9の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しはCと判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
90.0%	88.4%	-1.65	-11.6	C

2) 地域への愛着度（住んでいる地域に愛着を感じている市民の割合）

R4～R6 の実績値は一時的に低下したものの、上昇傾向にあるが、伸びが十分ではなく、最終的に R9 の目標値を達成する可能性は低いと判断し、最終目標の達成見通しは C と判定した。



最終目標値に対する直近(R6)達成率 (実績値)	最終目標値に対する達成見通し (R9 の見込値)	達成率の差異 (R9-R6) (pt)	R9 見込値の 目標超過・未達 (pt)	目標達成見通し
92.9%	93.3%	0.35	-6.7	C

3. 小括—成果指標の目標達成状況から見た施策の分析

(1) 最終目標達成見通しの整理と課題のある施策の抽出方法について

前項で実施した最終目標達成見通しの区分結果を以下の通り整理した。

調査中 21 指標を除く 116 指標のうち、A は 26 指標 (22.4%)、A' は 23 指標 (19.8%) で、最終目標を達成する見込みの指標 (A+A') は 49 指標と 4 割強 (42.2%) であった。一方、B は 5 指標 (4.3%)、C は 62 指標 (53.4%) と、目標未達成の可能性が高い指標が過半を占めた。

次頁以降に、施策別に見た最終目標達成見通しの区分結果を示す。指標が設定されている 47 施策のうち、B・C・調査中のいずれの指標も含まない施策は「Ⅱ-4-11 医療体制の充実」「Ⅲ-7-16 保健衛生体制の充実」「Ⅳ-10-26 誰もが働きやすい環境の整備」の 3 施策のみで、残り 44 施策には B・C・調査中のいずれかの指標が含まれる。

図表 4 柱別に見た最終目標達成見通しの区分結果

目指す まちの姿	政策数	施策数	最終目標達成見通しの評価結果				
			A評価 目標達成の見 込みが高い	A'評価 目標達成の見 込み	B評価 目標未達成の 懸念あり	C評価 目標未達成の 可能性が高い	調査中
I	2	5	3	5	1	7	2
Ⅱ	3	8	2	5	2	14	3
Ⅲ	3	6	9	5	1	7	0
Ⅳ	4	13	6	5	1	8	8
V	3	9	3	0	0	12	7
Ⅵ	2	6	3	2	0	9	1
重点		3	0	1	0	5	0
合計	17	50	26	23	5	62	21
		%	22.4%	19.8%	4.3%	53.4%	
			42.2%		57.8%		

図表 5 施策別に見た最終目標達成見通しの区分結果

目指す まちの姿	施策名	各重点テーマに寄与する 施策			指標数	最終目標達成見通しの評価結果				
		重点1 少子化	重点2 雇用 促進	重点3 中山間 地域		A 評価 目標達成 の見込み が高い	A' 評価 目標達成 の見込み	B 評価 目標未達 成の懸念 あり	C 評価 目標未達 成の可能 性が高い	調査中
I-1-1	子どもを生み育てやすい環境の整備	○	○		5	2	1	0	2	0
I-1-2	子ども・若者の育成支援	○	○		4	0	1	0	3	0
I-2-3	幼児教育・学校教育の推進	○			4	1	1	0	0	2
I-2-4	家庭や地域における教育力の向上	○			2	0	1	1	0	0
I-2-5	生涯学習・社会教育の振興				3	0	1	0	2	0
II-3-6	地域福祉の推進				3	0	0	0	3	0
II-3-7	生活に困窮する人の自立支援	○	○		2	0	0	0	1	1
II-3-8	地域包括ケアシステムの充実と高齢者の社会参加に向けた取組の推進		○	○	4	1	1	1	1	0
II-3-9	障害のある人の地域生活の支援と社会参加に向けた取組の推進	○	○		5	1	1	0	2	1
II-4-10	健康づくりの推進	○			5	0	1	0	4	0
II-4-11	医療体制の充実	○		○	2	0	2	0	0	0
II-5-12	多文化共生の推進と世界平和の尊重				2	0	0	0	2	0
II-5-13	人権の尊重と男女共同参画の推進	○			3	0	0	1	1	1
III-6-14	災害対策の推進			○	3	0	2	0	1	0
III-6-15	消防力の強化				3	0	1	0	2	0

目指す まちの姿	施策名	各重点テーマに寄与する 施策			指標数	最終目標達成見通しの評価結果				
		重点1 少子化	重点2 雇用 促進	重点3 中山間 地域		A 評価 目標達成 の見込み が高い	A' 評価 目標達成 の見込み	B 評価 目標未達 成の懸念 あり	C 評価 目標未達 成の可能 性が高い	調査中
Ⅲ-7-16	保健衛生体制の充実				4	4	0	0	0	0
Ⅲ-7-17	防犯や交通安全・消費者保護対策の推進				5	3	0	0	2	0
Ⅲ-8-18	暮らしやすい住環境の形成	○	○	○	4	2	1	0	1	0
Ⅲ-8-19	魅力的な景観の形成				3	0	1	1	1	0
Ⅳ-9-20	都市機能の維持・充実と計画的な土地利用 の推進			○	4	2	0	0	2	0
Ⅳ-9-21	広域交通ネットワークの形成		○		1	0	0	0	1	0
Ⅳ-9-22	安心して移動できる地域交通の形成		○	○	5	0	2	0	2	1
Ⅳ-9-23	首都圏南西部における広域交流拠点の形成		○		0	-	-	-	-	-
Ⅳ-9-24	市街地整備の推進と拠点の形成・活性化		○	○	0	-	-	-	-	-
Ⅳ-10-25	国際的なビジネス拠点の形成と新たな 社 会経済の仕組みの構築		○		2	0	0	0	0	2
Ⅳ-10-26	誰もが働きやすい環境の整備	○	○		2	1	1	0	0	0
Ⅳ-10-27	商業の振興	○	○	○	2	0	0	0	1	1
Ⅳ-10-28	観光交流都市の形成		○	○	2	0	0	0	0	2
Ⅳ-10-29	持続可能な力強い農業の確立		○	○	3	1	0	0	1	1
Ⅳ-11-30	基地の早期返還の実現				0	-	-	-	-	-

目指す まちの姿	施策名	各重点テーマに寄与する 施策			指標数	最終目標達成見通しの評価結果				
		重点1 少子化	重点2 雇用 促進	重点3 中山間 地域		A 評価 目標達成 の見込み が高い	A' 評価 目標達成 の見込み	B 評価 目標未達 成の懸念 あり	C 評価 目標未達 成の可能 性が高い	調査中
IV-12-31	スポーツの推進とスポーツを通じた活力あふれるまちづくりの実現		○		3	0	2	0	1	0
IV-12-32	文化の振興と文化を通じた活力の創出		○		4	2	0	1	0	1
V-13-33	温室効果ガスの削減と気候変動への適応				3	0	0	0	1	2
V-13-34	環境を守る体制の充実				2	1	0	0	1	0
V-13-35	循環型社会の形成				4	0	0	0	1	3
V-13-36	廃棄物の適正処理の推進				2	1	0	0	1	0
V-14-37	水源環境と森林環境の保全・再生・活用			○	3	0	0	0	2	1
V-14-38	野生鳥獣の適正な管理			○	2	0	0	0	1	1
V-14-39	生物多様性の保全と活用				2	0	0	0	2	0
V-15-40	生活環境の保全				2	1	0	0	1	0
V-15-41	公園や身近な自然の適正な管理・利活用と都市緑化の推進				2	0	0	0	2	0
VI-16-42	多様な主体との連携・協働による 政策 まちづくりの推進			○	3	1	1	0	1	0
VI-16-43	区制を生かした魅力あるまちづくりの推進			○	3	0	1	0	2	0
VI-17-44	効率的な行政サービスの提供				4	2	0	0	1	1
VI-17-45	市民と行政のコミュニケーションの充実				2	0	0	0	2	0

目指す まちの姿	施策名	各重点テーマに寄与する 施策			指標数	最終目標達成見通しの評価結果				
		重点1 少子化	重点2 雇用 促進	重点3 中山間 地域		A 評価 目標達成 の見込み が高い	A' 評価 目標達成 の見込み	B 評価 目標未達 成の懸念 あり	C 評価 目標未達 成の可能 性が高い	調査中
VI-17-46	公共施設マネジメントの取組の推進				1	0	0	0	1	0
VI-17-47	戦略的なシティプロモーション	○	○	○	2	0	0	0	2	0
重点 1	少子化対策				2	0	1	0	1	0
重点 2	雇用促進対策				2	0	0	0	2	0
重点 3	中山間地域対策				2	0	0	0	2	0

次に、重点テーマ及び目指すまちの姿（以下柱）を構成する成果指標の「B 目標未達成の懸念あり（以下B）」「C 目標未達成見込み（以下C）」の割合を算出し、B、Cの割合が相対的に高い柱の中から課題のある施策を抽出する。

抽出のプロセスを以下に説明する。

- ① 柱ごとにB、C評価の指標割合を求め、課題度の高さを判定する。
- 各柱を構成する、「調査中」を除いた成果指標におけるB、Cの割合を算出する。
 - 各柱のB、C割合に基づいて各柱の課題度を下記の基準で4段階に分類した。
 - ・課題度が高い柱 : 80.0%以上
 - ・課題度がやや高い柱 : 60.0%以上 80.0%未満
 - ・課題度がやや低い柱 : 40.0%以上 60.0%未満
 - ・課題度が低い柱 : 40.0%未満
- ② 下記2点を「課題度が高い施策」として定義し、各柱から抽出する。
- A) 紐づく指標すべてがB、C評価の施策
- B) R9の最終目標値と見込値に10ポイント以上の乖離が生じている指標が紐づく施策
- ③

①の分類に基づく柱ごとの判定結果を以下に示す。

課題度が高い柱は「目指すまちの姿Ⅴ」、「重点テーマ」の2つ、課題度がやや高い柱は「目指すまちの姿Ⅱ」「目指すまちの姿Ⅵ」の2つであった。また、「課題度がやや低い柱」は「目指すまちの姿Ⅰ」「目指すまちの姿Ⅳ」の2つ、「課題度が低い柱」は「目指すまちの姿Ⅲ」1つであった。次頁以降に、「課題度が高い柱」「課題度がやや高い柱」「課題度が低い柱・やや低い柱」ごとに、②で定義した「課題度の高い施策」を一覧形式で整理する。なお、重点テーマはテーマごとに最後に分析を行う。

図表 6 柱別のB・C評価の割合

目指すまちの姿	「調査中」を除いた各分野の総指標数(X)	各分野のB、C評価数(Y)	B、C評価の割合(Y/X)	B、C評価割合の平均値	
I	16	8	50.0%	61.2%	B、C評価の割合の凡例 …課題度が高い柱 …課題度がやや高い柱 …課題度が低い、またはやや低い柱
Ⅱ	23	16	69.6%		
Ⅲ	22	8	36.4%		
Ⅳ	20	9	45.0%		
Ⅴ	15	12	80.0%		
Ⅵ	14	9	64.3%		
重点	6	5	83.3%		

(2) 課題度が高い柱

① 目指すまちの姿Ⅴ

目指すまちの姿Ⅴ「人と自然が共生するまち」の「調査中」を除いた15の指標のうち、B、C評価の数は12で80.0%を占める。

目指すまちの姿Ⅴを構成する施策のうち、施策に紐づくすべての指標がBあるいはC評価の施策は「施策39 生物多様性の保全と活用」と「施策41 公園や身近な自然の適正な管理・利活用と都市緑化の推進」であり、特に課題度の高い施策と考えられる。

補足として、目指すまちの姿Ⅴは目指すまちの姿Ⅳに次いで「調査中（集計中もしくは直近のデータ取得不能）」の指標が多い柱であり、最終的な集計が完了した後に再度点検するのが望ましい。

図表7 紐づく指標がすべてB、C評価の施策及びR9の最終目標値と見込値に10ポイント以上の乖離が生じている指標（目指すまちの姿Ⅴ）

紐づく指標 がすべて B、C 評価 の施策	最終目標値 と見込値の 差が10pt 以上	施策名	指標名	最終目標値と の乖離(pt)
●	●	施策39 生物多様性の保全と活用	モニタリング調査における調査対象 生物種数	-46.8
	—		「生物多様性」という言葉を知ってい る市民の割合	-4.0
●	●	施策41 公園や身近な自然の適正 な管理・利活用と都市緑 化の推進	都市緑化に関する講習会等への参加 者数	-16.9
	—		公園の満足度	-7.4
—	●	施策33 温室効果ガスの削減と気 候変動への適応	気候変動の影響に備えている市民の 割合	-14.0
—	●	施策34 環境を守る体制の充実	環境意識の醸成度(日常生活におい て、環境に配慮している市民の割合)	-20.4
—	●	施策35 循環型社会の形成	使用済小型家電回収量	-47.0
—	●	施策37 水源環境と森林環境の保 全・再生・活用	協力協約の整備面積(市が森林所有 者に補助を行っている森林の整備面 積)	-14.2
—	●	施策38 野生鳥獣の適正な管理	ニホンジカ及びニホンザル、イノシシ 捕獲実績	-38.9
—	●	施策40 生活環境の保全	水質の環境基準を達成した地点の割 合	-19.6

(3) 課題度がやや高い柱

① 目指すまちの姿Ⅱ

目指すまちの姿Ⅱ「笑顔で健やかに暮らせるまち」の「調査中」を除いた 23 の指標のうち、B、C 評価の数は 16 で 69.6%を占める。

目指すまちの姿Ⅱを構成する施策のうち、施策に紐づくすべての指標が B あるいは C 評価の施策は「施策 6 地域福祉の推進」と「施策 12 多文化共生の推進と世界平和の尊重」であった。

中でも「施策 6 地域福祉の推進」については施策に紐づく 3 つの指標すべてが最終目標値と見込値で 10 ポイント以上乖離していることから、特に課題度の高い施策と言える。

図表 8 紐づく指標がすべて B、C 評価の施策及び R9 の最終目標値と見込値に 10 ポイント以上の乖離が生じている指標（目指すまちの姿Ⅱ）

紐づく指標 がすべて B、C 評価 の施策	最終目標値 と見込値の 差が 10pt 以上	施策名	指標名	最終目標値 との乖離 (pt)
●	●	施策 6 地域福祉の推進	福祉コミュニティづくりの推進度 (地域で互いに助け合い、支えあっている と思う市民の割合)	-23.7
	●		「地域住民による相談窓口」の機能を持つ 地区の数【累計】	-27.8
	●		バリアフリー化に満足している市民の割合	-25.6
●	●	施策 12 多文化共生の推進と世 界平和の尊重	多文化共生の実現に向け取り組んだ市民 の割合	-28.7
	—		世界平和の実現に向けた取組に参加して いる市民の割合	-8.6
—	●	施策 7 生活に困窮する人の自 立支援	就労支援の決定率 (生活困窮者自立支援相談窓口における相 談者のうち、就労支援が決定した割合)	-129.5
—	●	施策 8 地域包括ケアシステムの 充実と高齢者の社会参 加に向けた取組の推進	認知症サポーターの養成数【累計】	-21.0
	●		介護人材の不足感	-10.9
—	●	施策 9 障害のある人の地域生 活の支援と社会参加に 向けた取組の推進	療育相談、発達障害相談者数(施策1再掲)	-22.9
—	●	施策 10 健康づくりの推進	自分が健康であると感じている市民の割 合	-15.1
	●		精神疾患や心の健康に関して市に相談の 窓口があることを知っている市民の割合	-10.1

② 目指すまちの姿VI

目指すまちの姿VI「多様な主体との連携・協働により持続的に発展するまち」の「調査中」を除いた14の指標のうち、B、C評価の数は9で64.3%を占める。

目指すまちの姿VIを構成する施策のうち、施策に紐づくすべての指標がBあるいはC評価の施策は「施策45 市民と行政のコミュニケーションの充実」と「施策46 公共施設マネジメントの取組の推進」及び「施策47 戦略的なシティプロモーション」であり、特に課題度の高い施策と考えられる。

図表 9 紐づく指標がすべてB、C評価の施策及びR9の最終目標値と見込値に10ポイント以上の乖離が生じている指標（目指すまちの姿VI）

紐づく指標 がすべて B、C評価 の施策	最終目標値 と見込値の 差が10pt 以上	施策名	指標名	最終目標値 との乖離 (pt)
●	—	施策45 市民と行政のコミュニケーションの充実	市政に意見を言える環境が整っていると思う市民の割合	-6.9
	●		市から必要な情報提供を得られている市民の割合	-13.1
●	●	施策46 公共施設マネジメントの取組の推進	公共施設が適切に維持管理・有効活用されていると思う市民の割合	-14.6
●	●	施策47 戦略的なシティプロモーション	相模原市の認知度(市外に住む20歳代から30歳代)	-11.6
	—		地域への愛着度(住んでいる地域に愛着を感じている市民の割合)	-6.7
—	●	施策42 多様な主体との連携・協働によるまちづくりの推進	市内のNPO法人数	-12.4
—	●	施策44 効率的な行政サービスの提供	行政サービスの利便性満足度(必要な行政サービスを、身近で受けることができると感じている市民の割合)	-22.1

(4) 課題度が低い・やや低い柱

前述の通り、「目指すまちの姿Ⅰ、Ⅲ、Ⅳ」は相対的に A、A' 評価の指標の割合が高く、比較的課題度の低い柱として整理している。

他方、これらの柱においても R9 の最終目標値と見込値に 10 ポイント以上の乖離が生じている指標の紐づく施策が存在するため、個別に抽出し、一覧形式で整理する。

また、目指すまちの姿Ⅳは「調査中（集計中もしくは直近のデータ取得不能）」の指標が最も多い柱であるため、最終的な集計が完了した後に再度点検するのが望ましい。

図表 10 R9 の最終目標値と見込値に 10 ポイント以上の乖離が生じている指標（目指すまちの姿Ⅰ、Ⅲ、Ⅳ）

目指すまちの姿	施策名	指標名	最終目標値との乖離(pt)
Ⅰ	施策 1 子どもを生み育てやすい環境の整備	子育て広場の利用者数	-34.6
		療育相談、発達障害相談者数(施策9再掲)	-22.9
	施策 2 子ども・若者の育成支援	児童館及びこどもセンターの利用者数	-30.2
		里親の登録者数【累計】	-13.6
		安全確認実施率(虐待相談後、48 時間以内に子どもの安全確認を行った割合)	-18.0
	施策 4 家庭や地域における教育力の向上	家庭教育支援事業の参加者数	-28.1
	施策 5 生涯学習・社会教育の振興	公民館をはじめとした社会教育事業の運営に新たに携わった市民の人数【累計】	-19.6
Ⅲ	施策 15 消防力の強化	火災による損害額	-108.3
	施策 17 防犯や交通安全・消費者保護対策の推進	住んでいる地域の防犯力を高める取り組みが進んでいると感じている市民の割合	-32.0
		契約などのトラブルにあった時に相談する窓口を知っている市民の割合	-34.0
	施策 18 暮らしやすい住環境の形成	居住環境に対する満足度(良好な居住環境が保たれていると思う市民の割合)	-12.3

目指すま ちの姿	施策名	指標名	最終目標値との 乖離(pt)
IV	施策 21 広域交通ネットワークの形成	主要交差点間の移動時間	-34.0
	施策 22 安心して移動できる地域交通の 形成	自転車道などの整備延長【累計】	-11.4
		放置自転車などの台数(道路上に停められて いる放置自転車などの一日あたりの台数)	-361.0
	施策 27 商業の振興	商店会が実施した活性化に係る事業数	-116.2
	施策 29 持続可能な力強い農業の確立	集積が行われた農地面積	-18.2
	施策 31 スポーツの推進とスポーツを通 じた活力あふれるまちづくりの 実現	スポーツに関するボランティア活動を行った市 民の割合(年1回以上)	-28.9
	施策 32 文化の振興と文化を通じた活力 の創出	文化財活用事業の満足度	-13.5

(5) 重点テーマ

① 少子化対策

重点テーマ1「少子化対策」に紐づく2つの指標のうち、B、C評価の数は1つで50.0%を占める。

「子どもを生み育てやすい環境が整っていると感じる市民の割合」はC評価であるものの、最終目標値と見込値の差は10pt以下、かつ令和4～6年の実績値をもとに行った推計は上昇傾向にあることから、改善可能性が高く、特に課題度の高いテーマとは判定しない。

図表 11 重点テーマ1「少子化対策」に紐づく指標の評価状況

紐づく指標 がすべて B、C 評価	最終目標値 と見込値の 差が 10pt 以上	指標名	最終目標値 との乖離 (pt)	(参考) 指標の評価
—	—	子どもを生み育てやすい環境が整っていると 感じる市民の割合	-5.5	C
	—	幼児教育・学校教育が充実していると感じる市 民の割合	-2.5	A'

② 雇用促進対策

重点テーマ2「雇用促進対策」に紐づく2つの指標のうち、B、C評価の数は2つで100%であった。

紐づく指標がすべてC評価、かつ最終目標値と見込値に10pt以上の差があることから、重点テーマ2「雇用促進対策」は特に課題度の高いテーマと言える。

図表 12 重点テーマ2「雇用促進対策」に紐づく指標の評価状況

紐づく指標 がすべて B、C 評価	最終目標値 と見込値の 差が 10pt 以上	指標名	最終目標値 との乖離 (pt)	(参考) 指標の評価
●	●	働く場が市内に充実していると感じる市民の割 合	-14.1	C
	●	仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)が 取れていると感じる市民の割合	-16.1	C

③ 中山間地域対策

重点テーマ3「中山間地域対策」に紐づく2つの指標のうち、B、C 評価の数は2つで 100%であった。

紐づく指標がすべて C 評価、かつ最終目標値と見込値に 10pt 以上の差があり、令和4～6年の実績値をもとに行った推計は下降傾向にあることから、重点テーマ3「中山間地域対策」は3つの重点テーマの中で最も課題度の高いテーマと言える。

図表 13 重点テーマ3「中山間地域対策」に紐づく指標の評価状況

紐づく指標 がすべて B、C 評価	最終目標値 と見込値の 差が 10pt 以上	指標名	最終目標値 との乖離 (pt)	(参考) 指標の評価
●	●	必要な時に必要なサービスが受けられると感じている市民の割合(津久井地域)	-47.7	C
	●	地域の事は地域でできていると思う市民の割合(津久井地域)	-27.7	C

第3章 政策実績の他自治体比較

1. 実施内容

(1) 概要

政令指定都市と一般市町村では条件が異なるため、政令指定都市を対象に以下の通り自治体比較を行った。

- 政策ごとに、公的統計を用いて政令指定都市との比較が可能な成果指標の中から代表的な1、2指標程度を設定し、比較分析を実施。
- 直近期の20市の水準との比較、及び政令指定都市平均の推移との比較を行う。この際、推移は成果指標と同様に令和元年から直近までの比較を原則とする。
- 市の成果指標と厳密に同じ統計項目では公的統計等を活用した他自治体比較ができない場合、関連する項目で代替する。

(2) 比較項目

公的統計等を活用して比較可能だった成果指標と統計の内容は以下の通りである。

図表 14 成果指標の比較項目

政策	指標	対応する成果指標		統計	
				主体	統計
1	保育所待機児童数	1-1-④	保育を必要とする人が、保育を受けることができる割合	こども家庭庁	保育所等関連状況 取りまとめ (資料 2-1)
	放課後児童クラブ待機児童数	1-2-①	—	—	—
2	全国学力・学習状況調査 小学校教科別平均正答率(国語・算数・理科)	2-3-③	基礎学力の定着度 ¹	—	—
	全国学力・学習状況調査 中学校教科別平均正答率(国語・算数)	2-3-③	基礎学力の定着度 ²	—	—
3	要支援・介護認定率 (65 歳以上人口に対する比率)	3-8-②	要介護・要支援認定の新規申請者の平均年齢	大都市統計協議会	大都市統計年表

¹ 各教科について直近年度のみ比較

² 各教科について直近年度のみ比較

政策	指標	対応する成果指標		統計	
				主体	統計
	認知症サポーター数	3-8-③	認知症サポーターの養成数	全国キャラバン・メイト連絡協議会	認知症サポーター数 ³
4	生活習慣病(がん、高血圧、糖尿病、心疾患、脳血管疾患)による人口千人あたり死亡者数	4-10-③	健康診断の受診率(1 年間に健康診断を受けた市民の割合)	大都市統計協議会	大都市統計年表
5	地方自治法(第 202 条の 3)に基づく審議会等委員への女性の割合	5-13-③	市の審議会等における女性委員の割合	内閣府	地方公共団体における男女共同参画社会の形成又は女性に関する施策の推進状況
6	耐震診断実施率 (実施件数/持ち家総数)	6-14-①	住宅の耐震化率	国土交通省	令和 5 年住宅・土地統計調査
	火災発生件数	6-15-②	火災件数	大都市統計協議会	大都市統計年表

³ 各年 12 月時点の数値

政策	指標	対応する成果指標		統計	
				主体	統計
7	結核新規患者数 (人口 10 万人あたり)	7-16-①	結核罹患率について ※人口 10 万人あたりの新規結核患者数	大都市統計協議会	大都市統計年表
	自転車事故発生件数 (人口千人あたり)	7-17-③	市内での自転車事故件数	大都市統計協議会	大都市統計年表
8	高齢者のための設備のある住宅(65 歳以上人口に対する比率)	8-18-①	高齢者人口に対する高齢者向け住宅の割合	国土交通省	令和 5 年住宅・土地統計調査
	腐朽・破損ありのその他空き家が住宅総数に占める割合	8-18-④	適切な管理が行われていない空家等の解決率	国土交通省	令和 5 年住宅・土地統計調査
9	宅地以外(田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計)面積の総面積に対する割合	9-20-④	自然的な土地利用の面積(水源地域の自然環境や、市街地のみどりなどの自然的な土地利用を図るべき地域の面積)	大都市統計協議会	大都市統計年表
	一般国道及び主要地方道の整備延長	9-22-③	市内の幹線道路などの整備延長【累計】	大都市統計協議会	大都市統計年表
10	市内企業の製造品出荷額	10-25-①	市内企業の製造品出荷額	総務省・経済産業省	経済センサス活動調査

政策	指標	対応する成果指標		統計	
				主体	統計
	人口1人あたり小売業販売額	10-25-①	本市及び近隣自治体における小売業年間販売額の合計に占める本市の割合	総務省・経済産業省	経済センサス活動調査
11	—	—	—	—	—
12	重要文化財数	12-32-①	文化財活用事業の満足度	大都市統計協議会	大都市統計年表
13	二酸化炭素排出量 (人口千人あたり)	13-33-①	市域の温室効果ガス排出量	環境省	部門別 CO2 排出量の現況推計
	ごみ収集量 (人口1人あたり)	13-35-①	ごみ総排出量	大都市統計協議会	大都市統計年表
14	下水道普及率	14-37-③	ダム集水区域の公共下水道整備率(ダム集水区域において公共下水道を整備した面積の割合)	大都市統計協議会	大都市統計年表
15	1人あたり都市公園面積	15-41-②	公園の満足度	大都市統計協議会	大都市統計年表

政策	指標	対応する成果指標		統計	
				主体	統計
16	市内に主たる所在地がある NPO 法人数	16-42-③	市内の NPO 法人数	内閣府	NPO 法人ポータルサイト ⁴
17	収入未済額割合 (調定額－収入済額)/調定額	17-44-①	収入未済額の削減率【累計】	大都市統計協議会	大都市統計年表
共通	人口あたりの数値を算出する際の人口	—	—	総務省	住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数調査

⁴ 直近データのみ分析可能

(3) 分析の視点と比較対象

① 直近時点の特性の分析：個別自治体との比較

直近時点の特性を浮き彫りにする際には、類似性のある自治体との比較が有効であることから、政令市 20 自治体との比較を行う。

なお、図表に示す数値は、小数点以下を含む実際のデータを基に四捨五入等で丸めているため、本文中の表記値、記述等とは異なる場合がある。

② 中期的な推移の分析：政令市平均値との比較

本来であれば、政令市 20 自治体の数値を用いて中期的な推移の比較分析を行うことが望ましいが、比較対象が多くグラフの視認性が大幅に損なわれるため、各指標の中期的な推移の比較分析については政令市平均を用いて行う。

なお、公的統計等のデータが直近時点の単年しかないものについては①の比較に組み込み、相模原市との比較を行う。

2. 比較結果

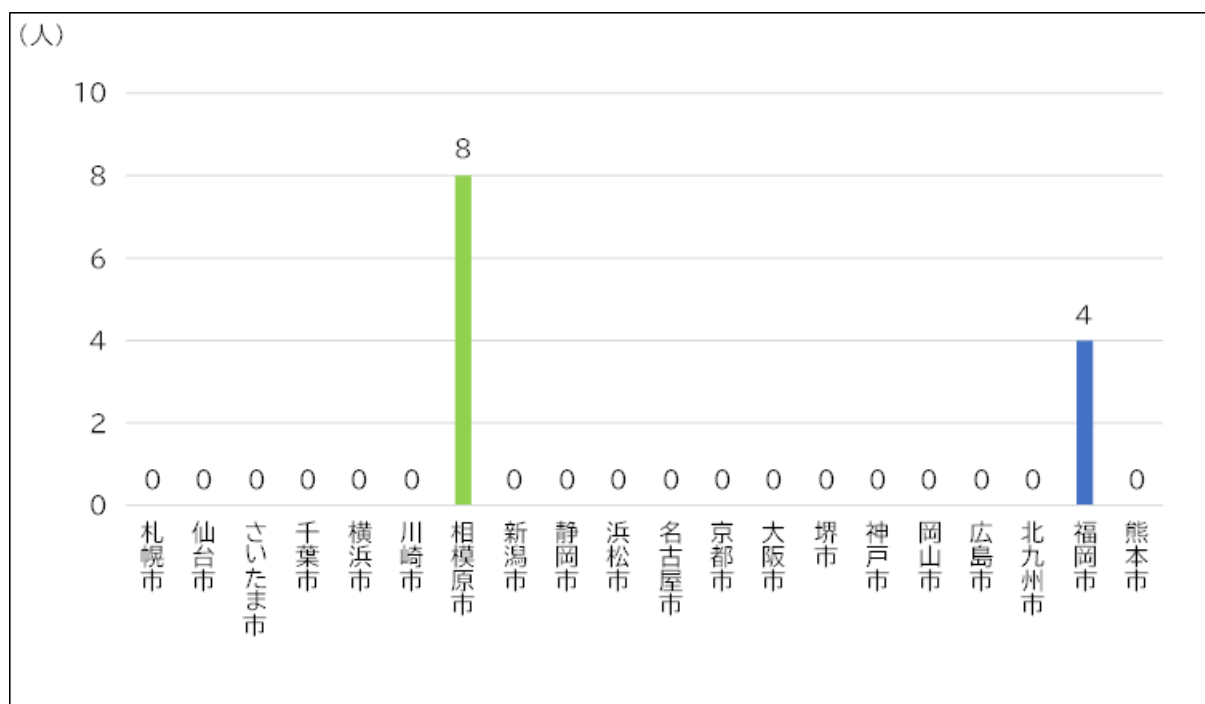
(1) 政策1

① 保育所待機児童数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 7（2025）年度の保育所待機児童数を他自治体と比較すると、相模原市は 8 人で、比較対象都市 20 市のうち最も多い。比較自治体では、福岡市を除いて保育所待機児童数は 0 人である。

図表 15 他自治体との比較 保育所待機児童数（2025 年度）



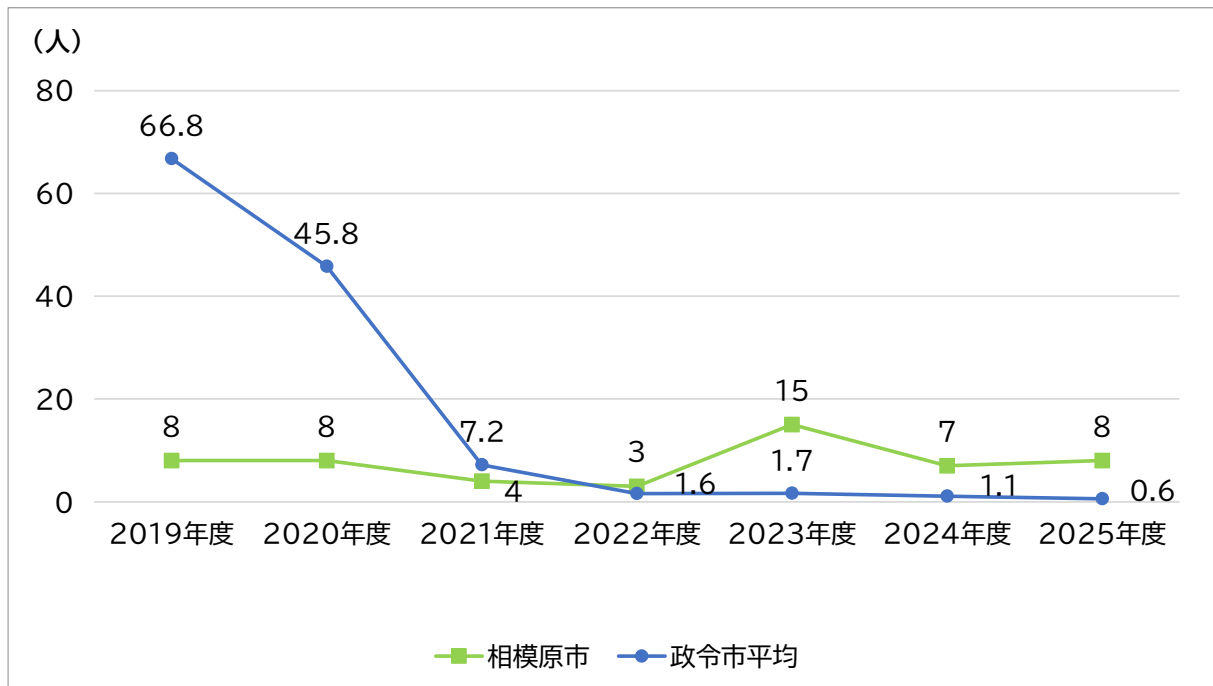
（出典）こども家庭庁「保育所等関連状況取りまとめ」より作成

2) 直近の推移

相模原市の保育所待機児童数は令和 2（2020）～令和 4（2022）年度にかけて減少傾向にあったが、令和 5（2023）年度に 15 人に増加した。その後、再び減少したものの、令和 2（2020）年度と同水準に戻っている。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均の令和元（2019）～令和 2（2020）年度の保育所待機児童数は相模原市の約 8～6 倍程度であったが、令和 3（2021）年度に急激な減少に転じてからは一貫して相模原市よりも低い水準で推移している。

図表 16 政令市平均との比較 保育所待機児童数（2025 年度）



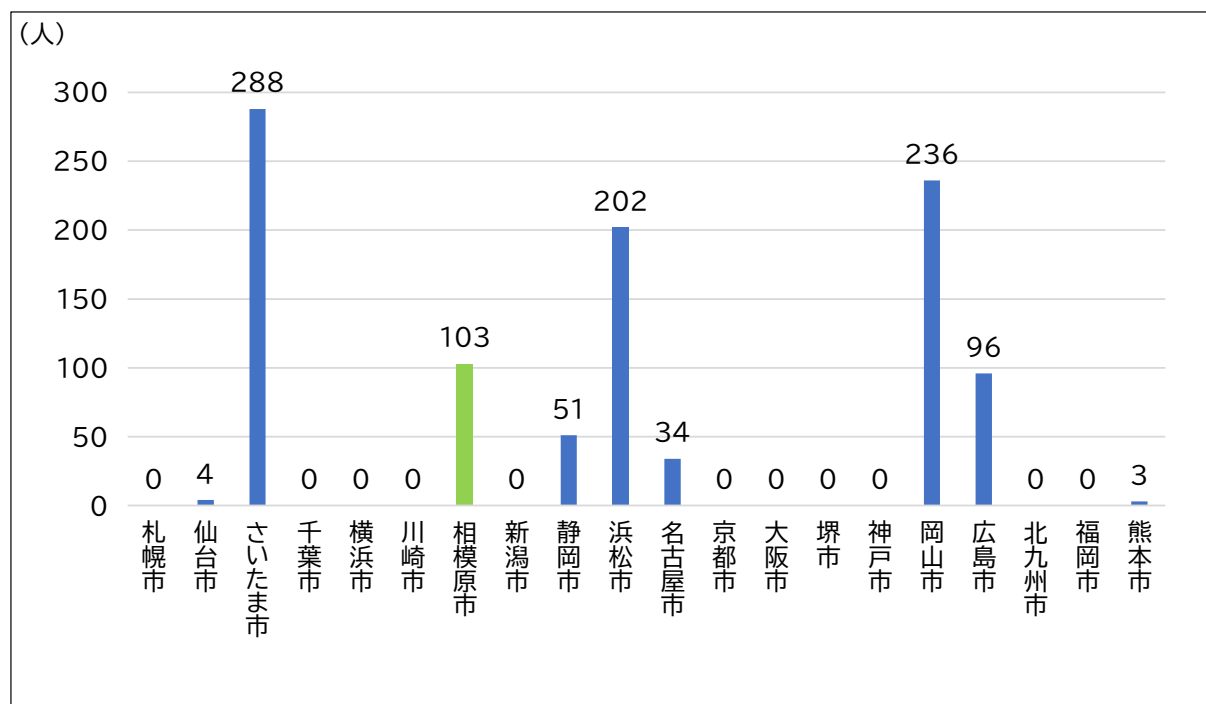
（出典）こども家庭庁「保育所等関連状況取りまとめ」より作成

② 放課後児童クラブ待機児童数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和6（2024）年の放課後児童クラブ待機児童数を他自治体と比較すると、相模原市は103人で、比較対象都市20市のうち4番目に多い。比較自治体では、288人のさいたま市が最も多く、次いで岡山市、浜松市が200人を超えている。一方、11市は0人であり、政令市間での開きが大きい。

図表 17 他自治体との比較 放課後児童クラブ待機児童数（2024 年）



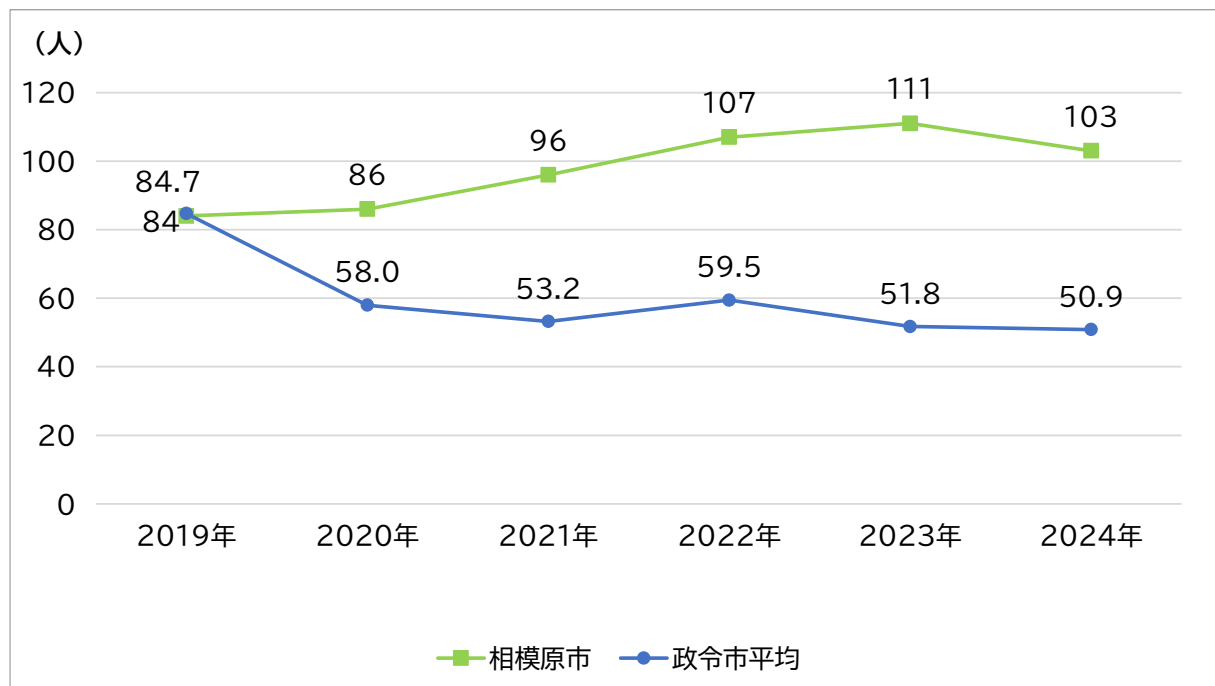
（出典）こども家庭庁「放課後児童健全育成事業（放課後児童クラブ）の実施状況」より作成

2) 直近の推移

相模原市の放課後児童クラブ待機児童数は、令和元（2019）～令和5（2023）年にかけて増加傾向にあったが、令和6（2024）年に減少に転じた。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均の令和元（2019）年は相模原市とほぼ同水準であったが、令和2（2020）年に急激に減少した。令和4（2022）年に一時増加したものの、減少傾向で推移しており、令和6（2024）年の放課後児童クラブ待機児童数は相模原市の半数程度である。

図表 18 政令市平均との比較 放課後児童クラブ待機児童数（2024 年）



（出典）こども家庭庁「放課後児童健全育成事業（放課後児童クラブ）の実施状況」より作成

(2) 政策2

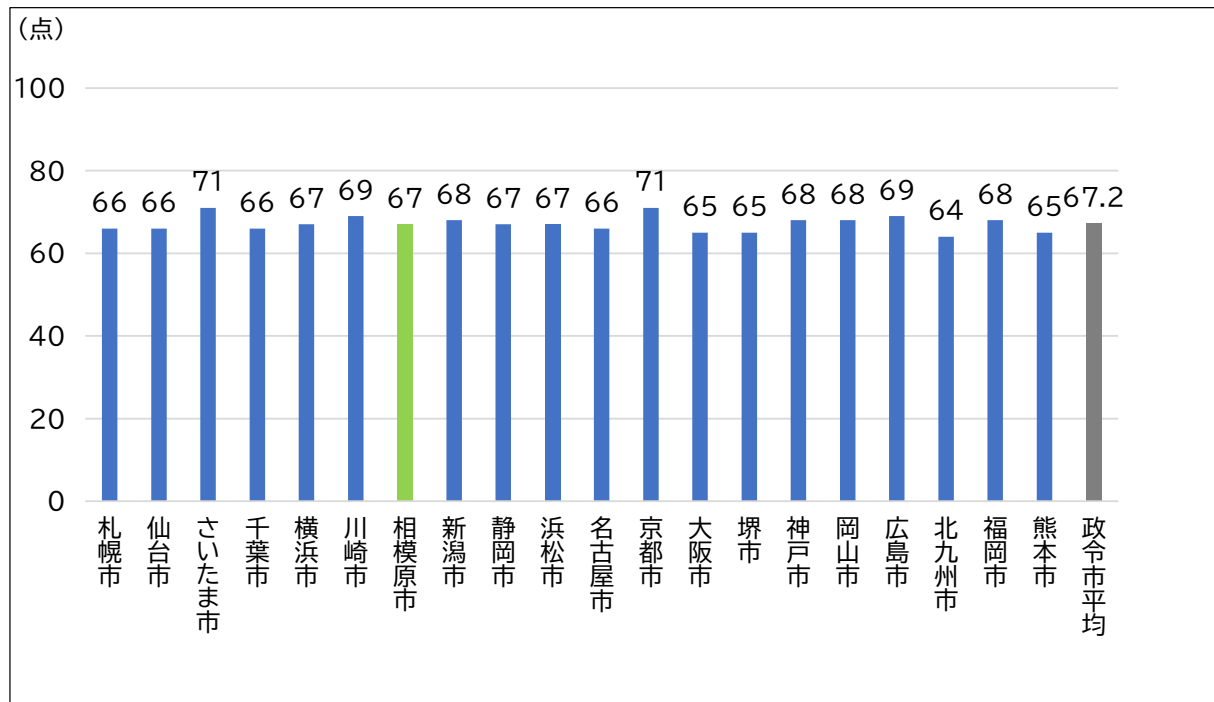
① 小学校教科別平均正答率（国語）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 7（2025）年度の小学校教科別平均正答率（国語）を他自治体と比較すると、相模原市は 67 点で、比較対象都市 20 市のうち 9 番目に高い。比較自治体では、71 点のさいたま市と京都市が最も高い。

また、政令市平均は 67.2 点で、比較すると相模原市とほぼ同水準である。

図表 19 他自治体との比較 小学校教科別平均正答率（国語）（2025 年度）



（出典）国立教育政策研究所「令和 7 年度 全国学力・学習状況調査 報告書 調査結果資料」より作成

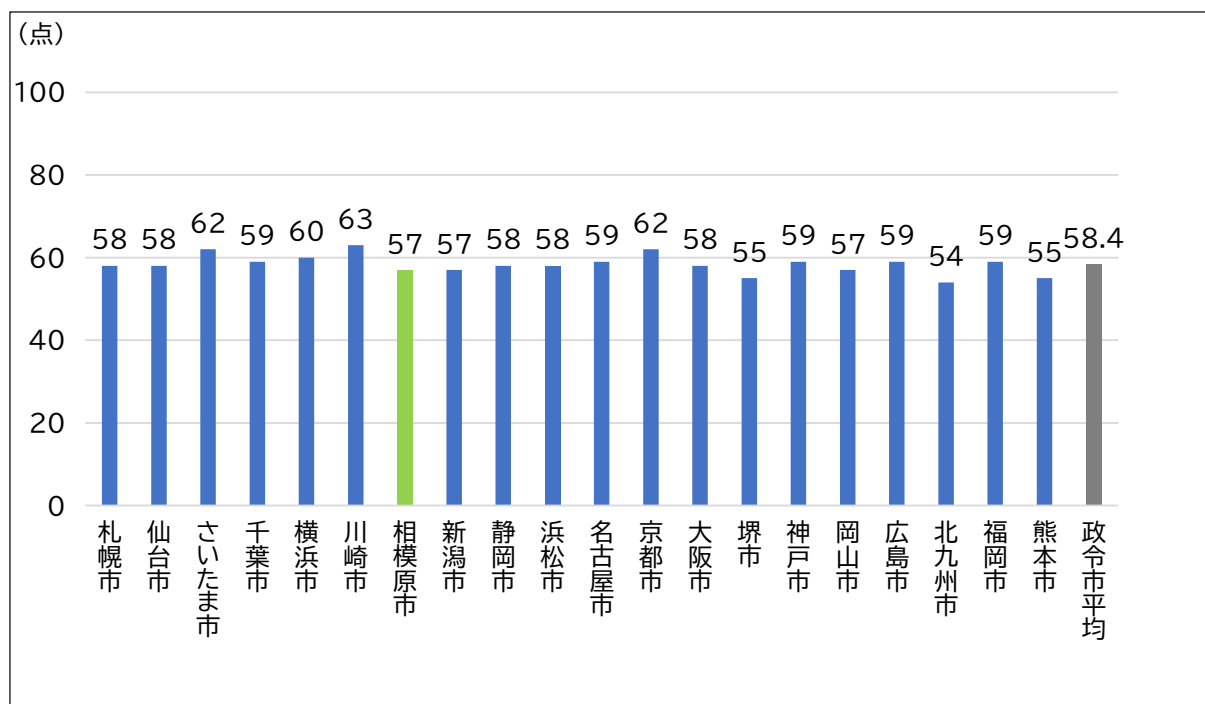
② 小学校教科別平均正答率（算数）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 7（2025）年度の小学校教科別平均正答率（算数）を他自治体と比較すると、相模原市は 57 点で、比較対象都市 20 市のうち 15 番目に高い。比較自治体では、63 点の川崎市が最も高い。

また、政令市平均は 58.4 点で、比較すると相模原市は政令市平均をやや下回る。

図表 20 他自治体との比較 小学校教科別平均正答率（算数）（2025 年度）



（出典）国立教育政策研究所「令和 7 年度 全国学力・学習状況調査 報告書 調査結果資料」より作成

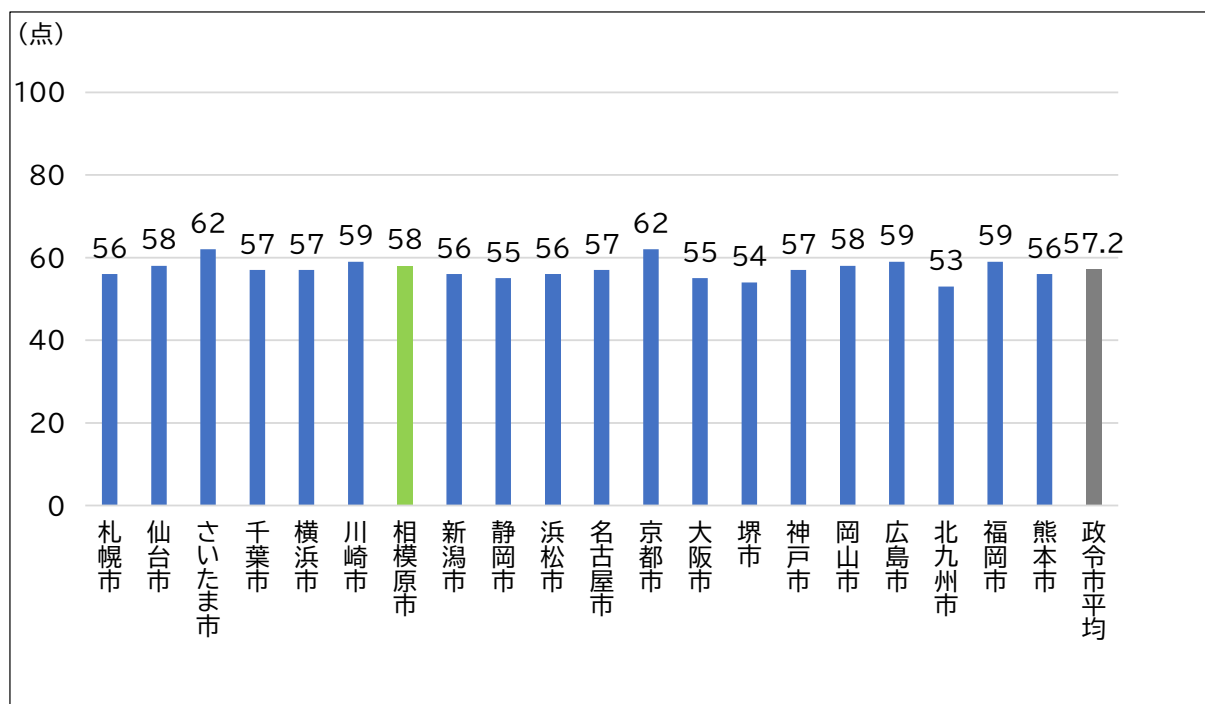
③ 小学校教科別平均正答率（理科）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 7（2025）年度の小学校教科別平均正答率（理科）を他自治体と比較すると、相模原市は 58 点で、比較対象都市 20 市のうち 6 番目に高い。比較自治体では、62 点のさいたま市、京都市が最も高い。

また、政令市平均は 57.2 点で、比較すると相模原市は政令市平均をやや上回る。

図表 21 他自治体との比較 小学校教科別平均正答率（理科）（2025 年度）



（出典）国立教育政策研究所「令和 7 年度 全国学力・学習状況調査 報告書 調査結果資料」より作成

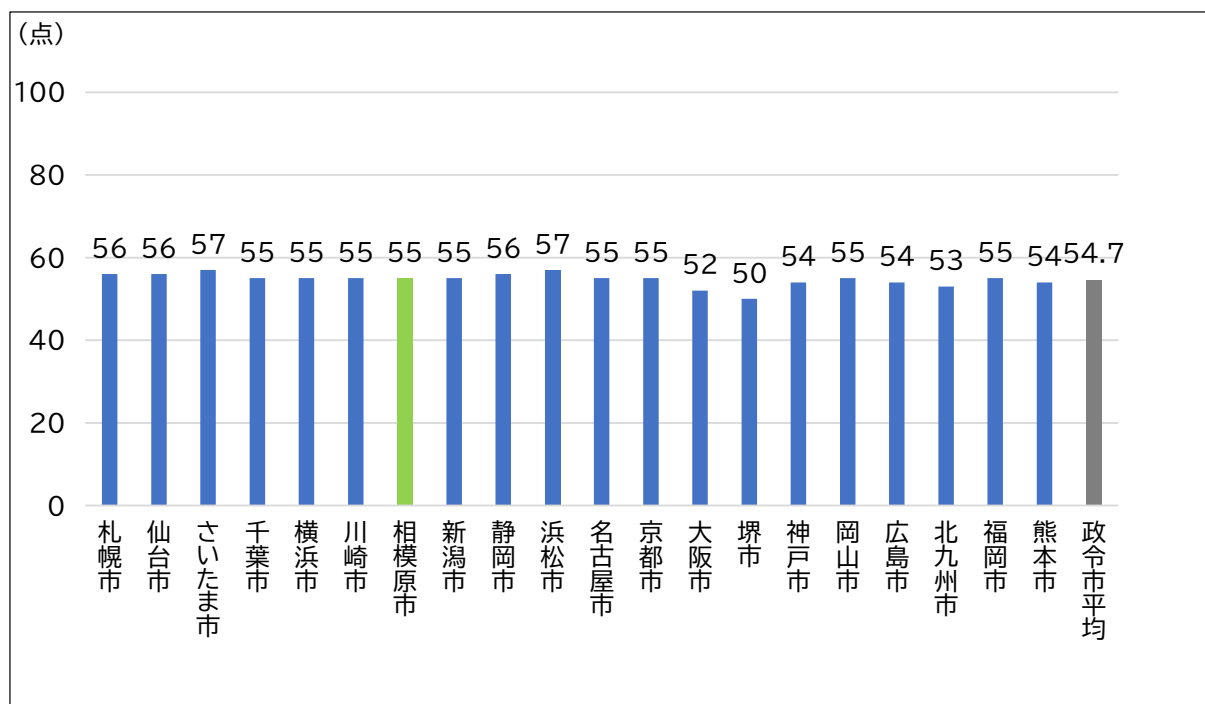
④ 中学校教科別平均正答率（国語）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 7（2025）年度の中学校教科別平均正答率（国語）を他自治体と比較すると、相模原市は 55 点で、比較対象都市 20 市のうち 6 番目に高い。比較自治体では、57 点のさいたま市、浜松市が最も高い。

また、政令市平均は 54.7 点で、比較すると相模原市とほぼ同水準である。

図表 22 他自治体との比較 中学校教科別平均正答率（国語）（2025 年度）



（出典）国立教育政策研究所「令和 7 年度 全国学力・学習状況調査 報告書 調査結果資料」より作成

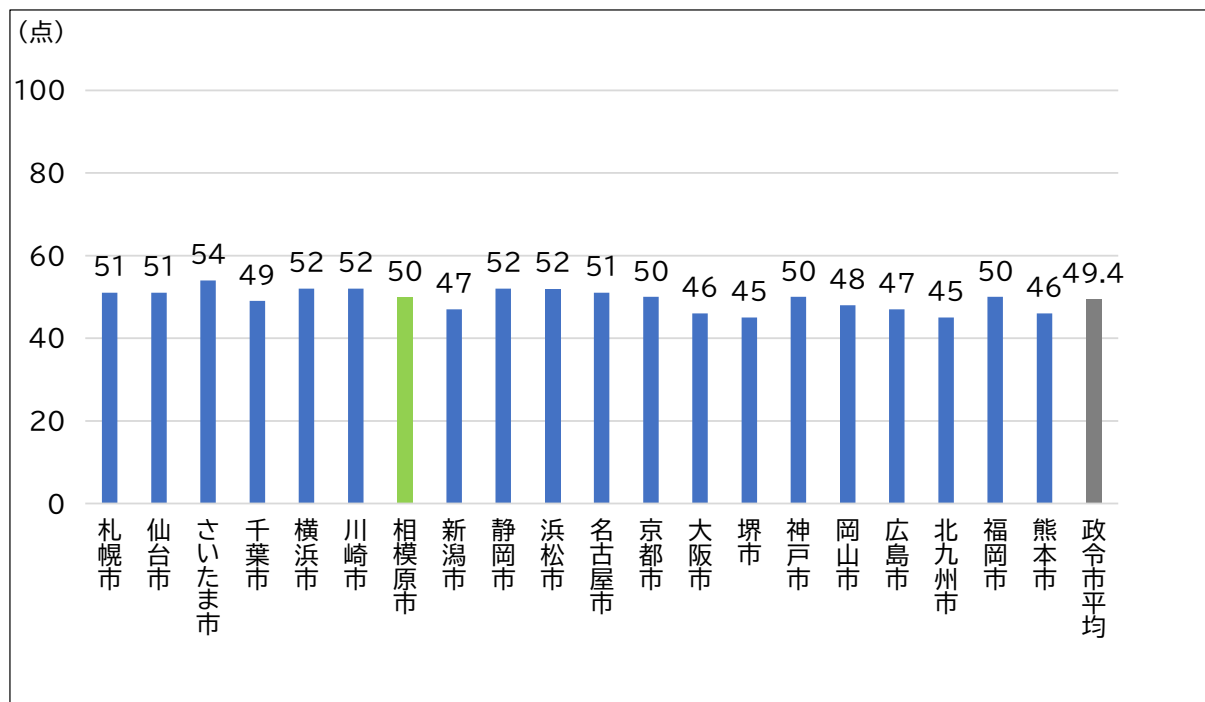
⑤ 中学校教科別平均正答率（数学）

1）他自治体と比較した直近の状況

令和 7（2025）年度の中学校教科別平均正答率（数学）を他自治体と比較すると、相模原市は 50 点で、比較対象都市 20 市のうち 9 番目に高い。比較自治体では、54 点のさいたま市が最も高い。

また、政令市平均は 49.4 点で、比較すると相模原市とほぼ同水準である。

図表 23 他自治体との比較 中学校教科別平均正答率（数学）（2025 年度）



（出典）国立教育政策研究所「令和 7 年度 全国学力・学習状況調査 報告書 調査結果資料」より作成

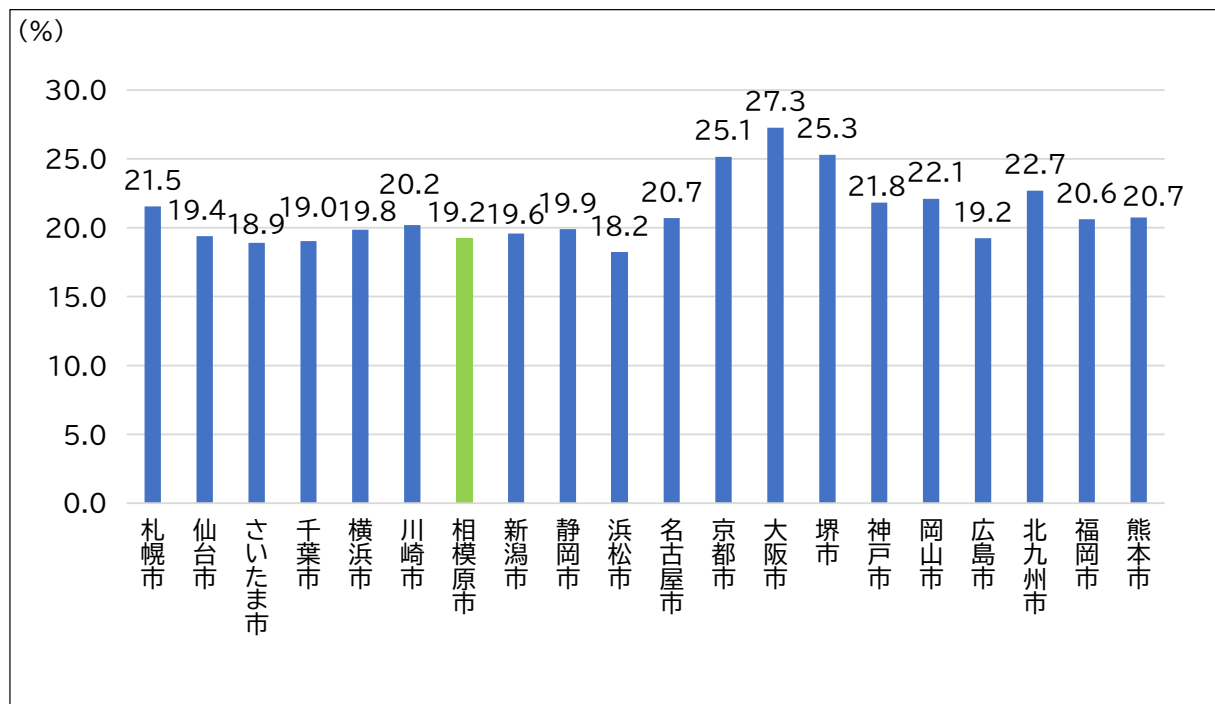
(3) 政策3

① 要支援・介護認定率（65 歳以上人口に対する比率）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 5（2023）年度の要支援・介護認定率（65 歳以上人口に対する比率）を他自治体と比較すると、相模原市は 19.2%で、比較対象都市 20 市のうち 3 番目に低い。比較自治体では、27.3%の大阪市が最も高く、次いで堺市、京都市と続いている。他方、相模原市よりも低い自治体としては、18.2%の浜松市が最も低く、次いでさいたま市、広島市が続いている。

図表 24 他自治体との比較 要支援・介護認定率（65 歳以上人口に対する比率）（2023 年度）



（注釈）要介護・要支援数は各年度末、65 歳以上人口は各年 1 月 1 日

（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

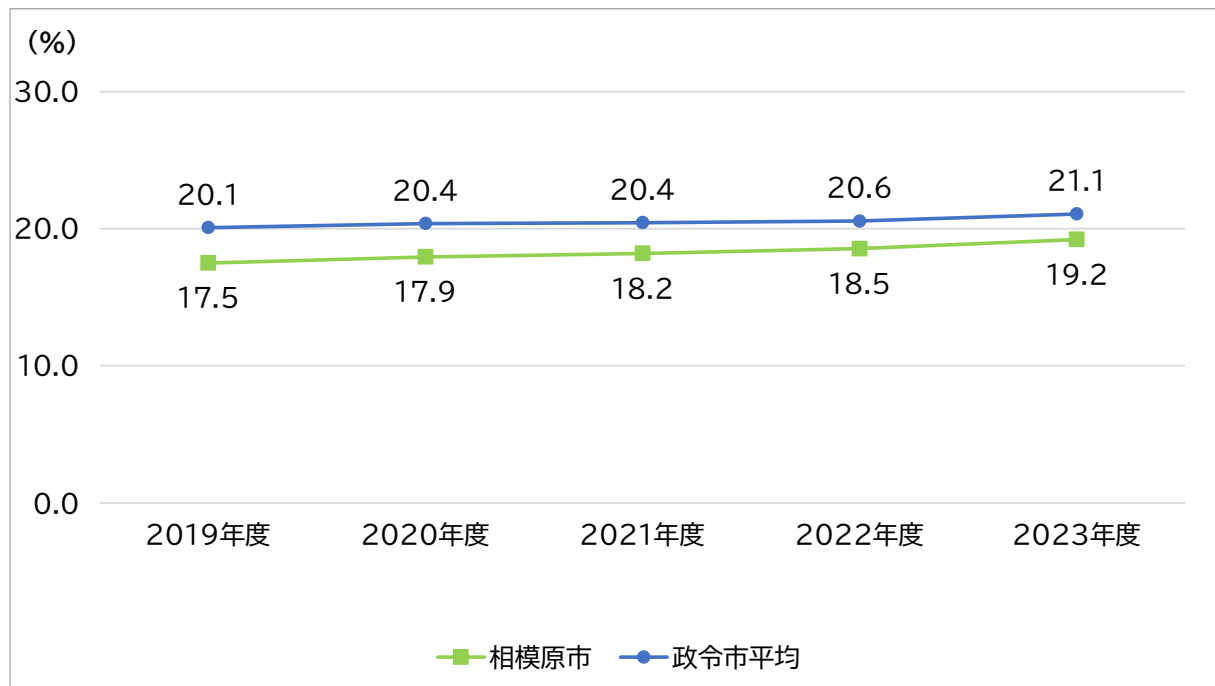
2) 直近の推移

相模原市の要支援・介護認定率（65 歳以上人口に対する比率）は、令和元（2019）年度から増加傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は微増傾向にあるものの、ほぼ横ばいで推移している。

政令指定都市平均は一貫して相模原市よりも高い水準で推移しているが、相模原市の増加により、その差は小さくなっている。

図表 25 政令市平均との比較 要支援・介護認定率（65 歳以上人口に対する比率）（2023 年度）



（注釈）要介護・要支援数は各年度末、65 歳以上人口は各年 1 月 1 日

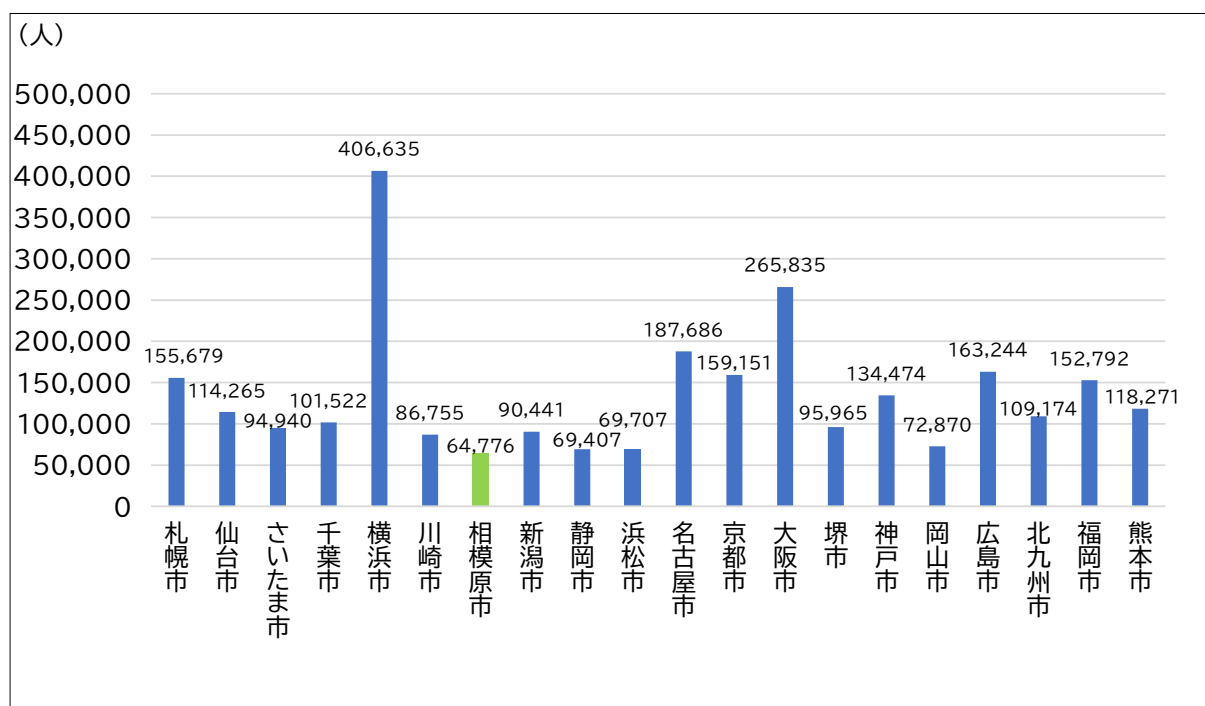
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

② 認知症サポーター数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和6（2024）年度の認知症サポーター数を他自治体と比較すると、相模原市は 64,776 人で、比較対象都市 20 市のうち最も少ない。比較自治体では、406,635 人の横浜市が最も多く、次いで大阪市、名古屋市と続いている。

図表 26 他自治体との比較 認知症サポーター数（2024 年度）



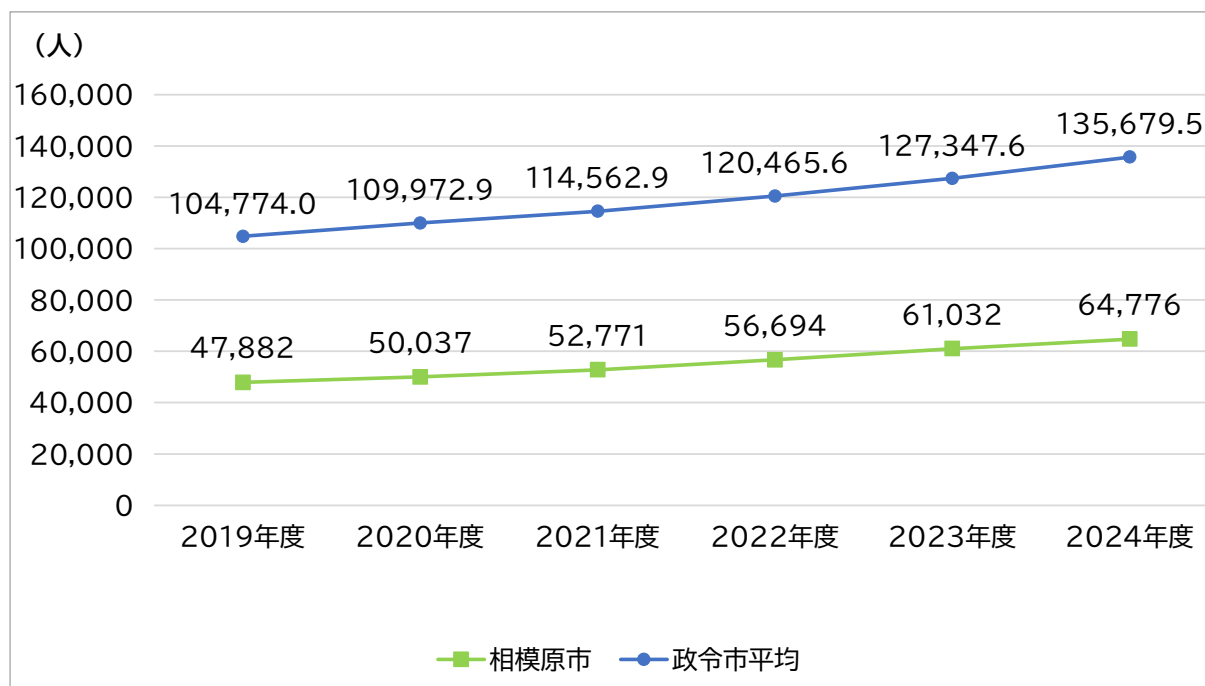
（出典）全国キャラバン・メイト連絡協議会「市町村別キャラバン・メイト数、認知症サポーター」より作成

2) 直近の推移

相模原市の認知症サポーター数は、令和元（2019）年度から増加傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、一貫して相模原市よりも高い水準で推移しており、その差は拡大傾向にある。

図表 27 政令市平均との比較 認知症サポーター数（2024 年度）



（出典）全国キャラバン・メイト連絡協議会「市町村別キャラバン・メイト数、認知症サポーター」より作成

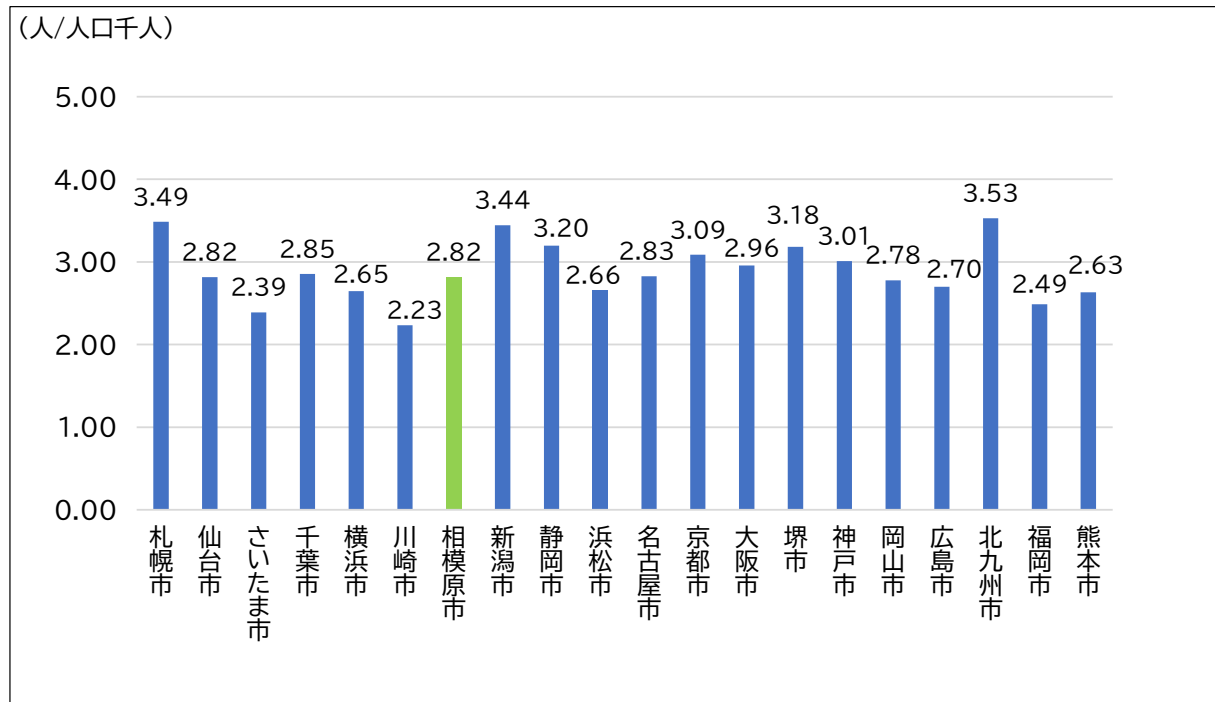
(4) 政策4

① 生活習慣病（がん）による人口千人あたり死亡者数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の生活習慣病（がん）による人口千人あたり死亡者数を他自治体と比較すると、相模原市は2.82人/人口千人で、比較対象都市20市のうち11番目に低い。比較自治体では、3.53人/人口千人の北九州市が最も多く、次いで札幌市、新潟市と続いている。

図表 28 他自治体との比較 生活習慣病（がん）による人口千人あたり死亡者数（2023 年）



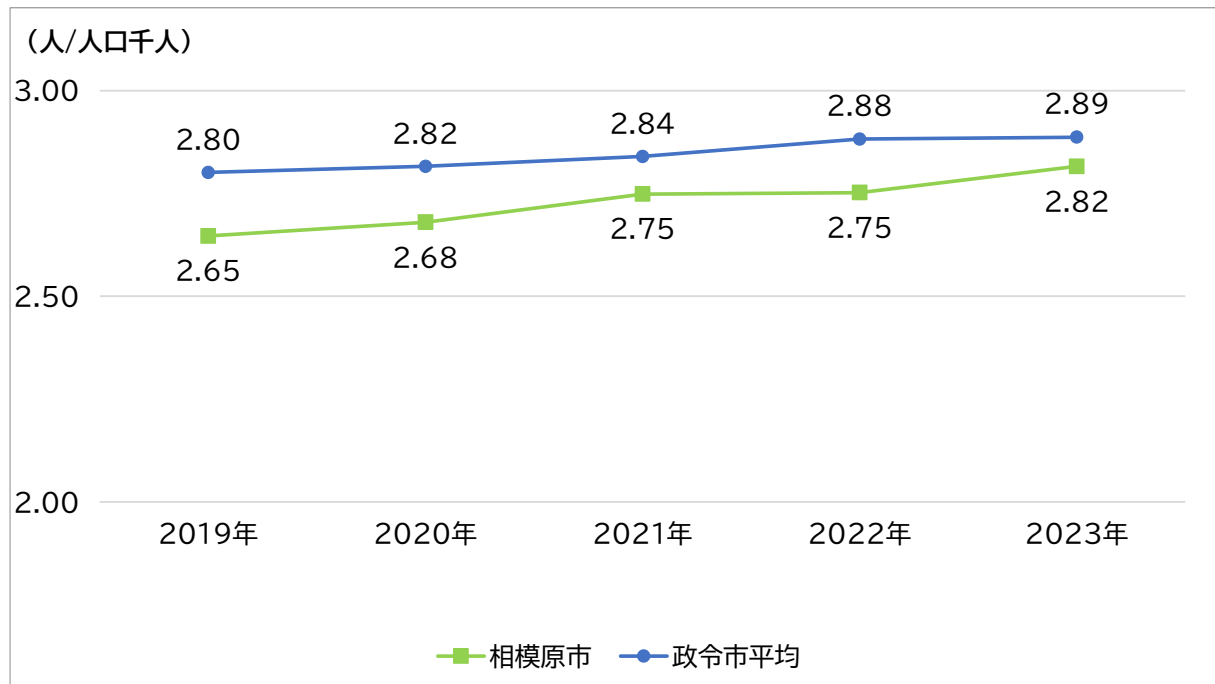
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市の生活習慣病（がん）による人口千人あたり死亡者数は、令和元（2019）年から増加傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均も増加傾向で推移しており、相模原市よりも一貫して高い水準で推移しているが、相模原市の増加により、その差は小さくなっている。

図表 29 政令市平均との比較 生活習慣病（がん）による人口千人あたり死亡者数（2023 年）



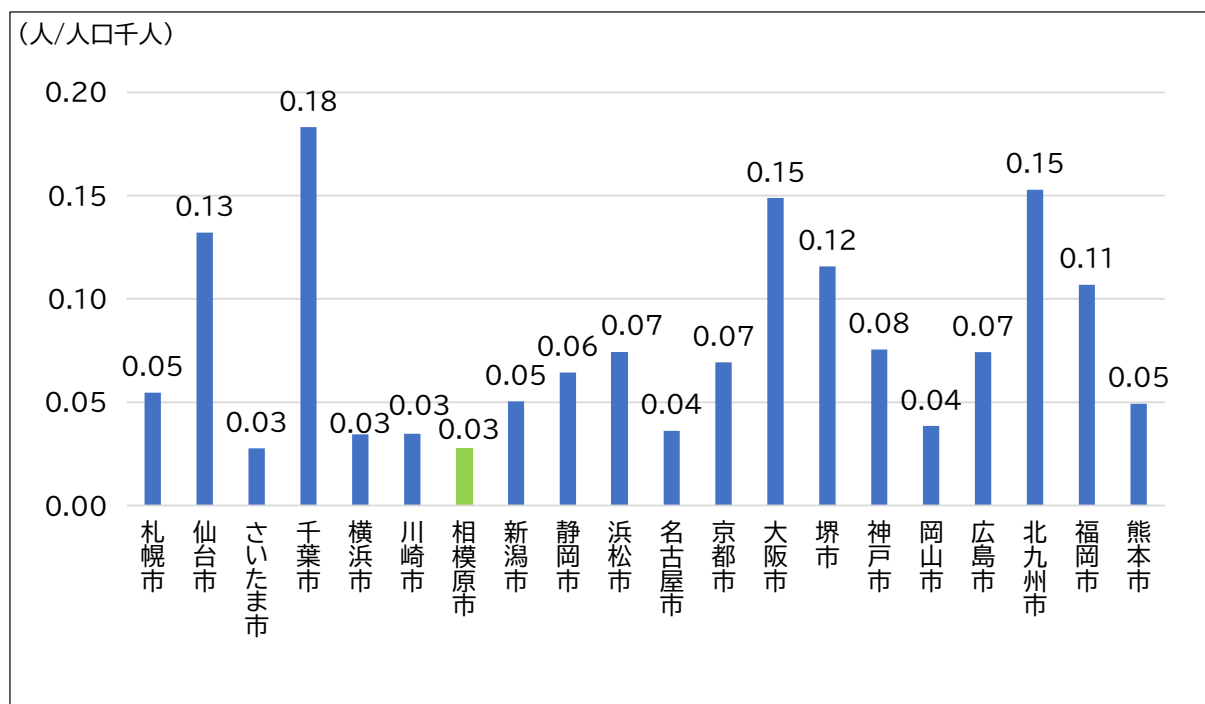
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

② 生活習慣病（高血圧）による人口千人あたり死亡者数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の生活習慣病（高血圧）による人口千人あたり死亡者数を他自治体と比較すると、相模原市は0.03人/人口千人で、比較対象都市20市のうち2番目に少ない。比較自治体では、0.18人/人口千人の千葉市が最も多く、次いで北九州市、大阪市と続いている。他方、0.03人/人口千人のさいたま市が最も少ない。

図表 30 他自治体との比較 生活習慣病（高血圧）による人口千人あたり死亡者数（2023 年）

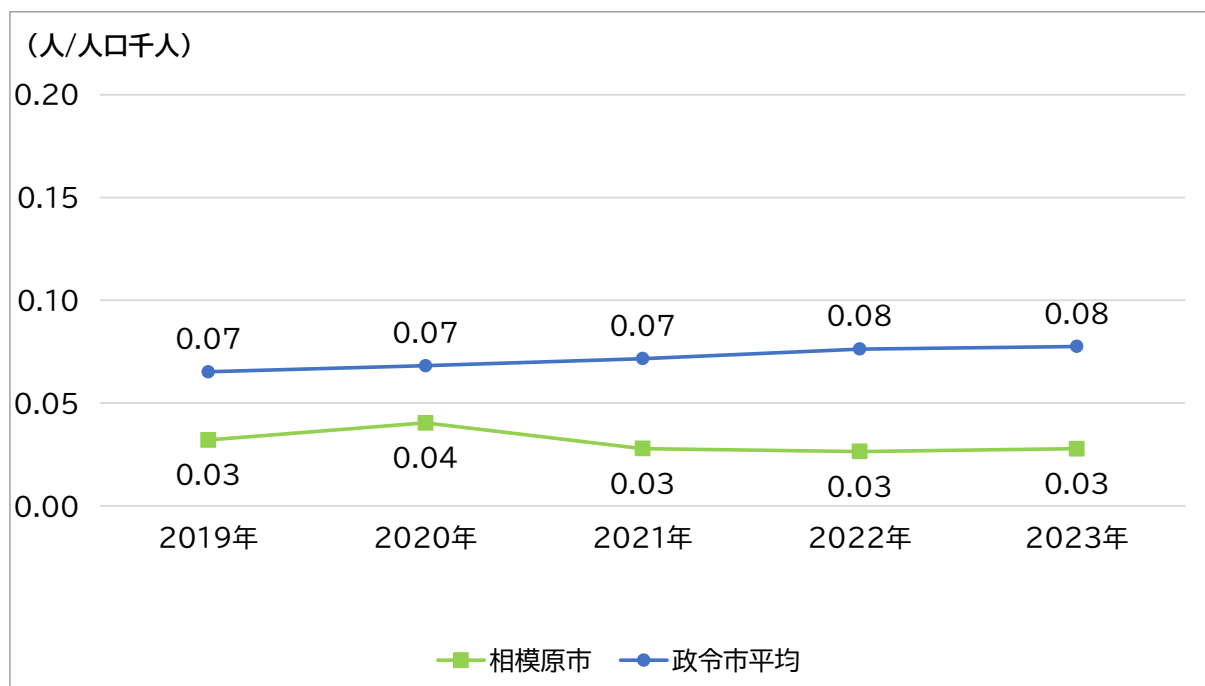


(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市、政令指定都市平均ともに、生活習慣病（高血圧）による人口千人あたり死亡者数は、令和元（2019）年からほぼ横ばいで推移している。

図表 31 政令市平均との比較 生活習慣病（高血圧）による人口千人あたり死亡者数（2023年）



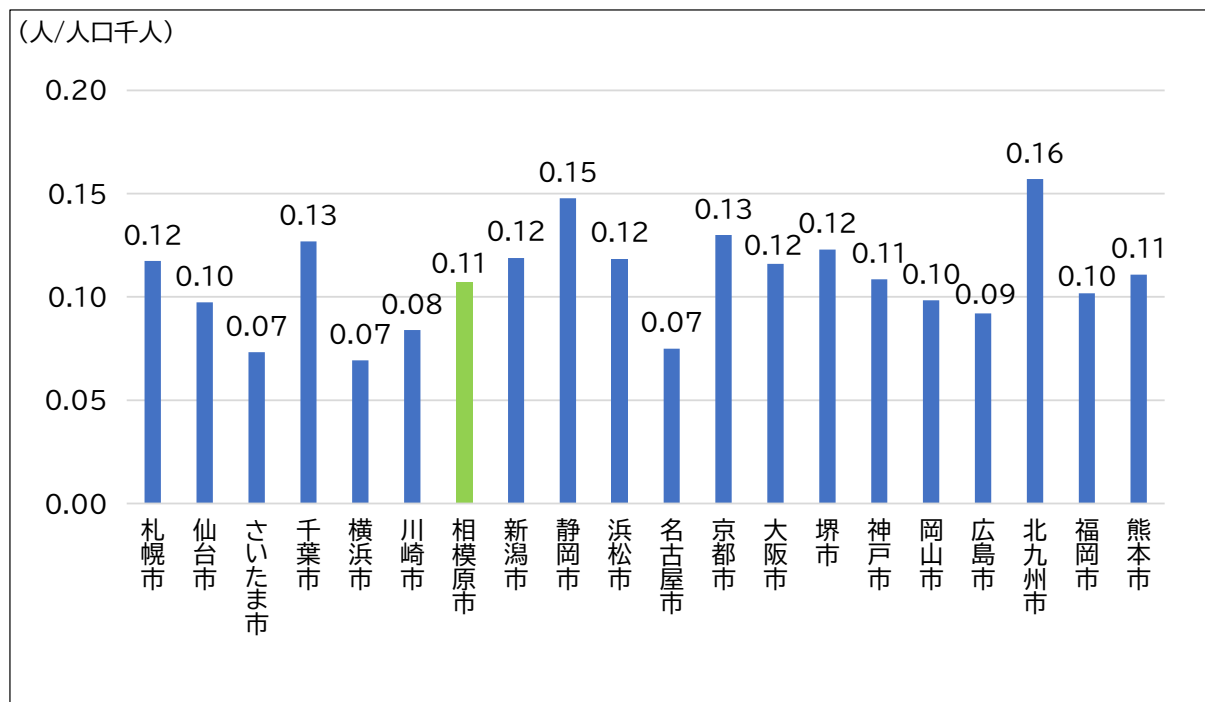
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

③ 生活習慣病（糖尿病）による人口千人あたり死亡者数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の生活習慣病（糖尿病）による人口千人あたり死亡者数を他自治体と比較すると、相模原市は 0.11 人/人口千人で、比較対象都市 20 市のうち 8 番目に少ない。比較自治体では、0.16 人/人口千人の北九州市が最も多く、次いで静岡市、京都市と続いている。他方、0.07 人/人口千人の横浜市が最も少ない。

図表 32 他自治体との比較 生活習慣病（糖尿病）による人口千人あたり死亡者数（2023 年）



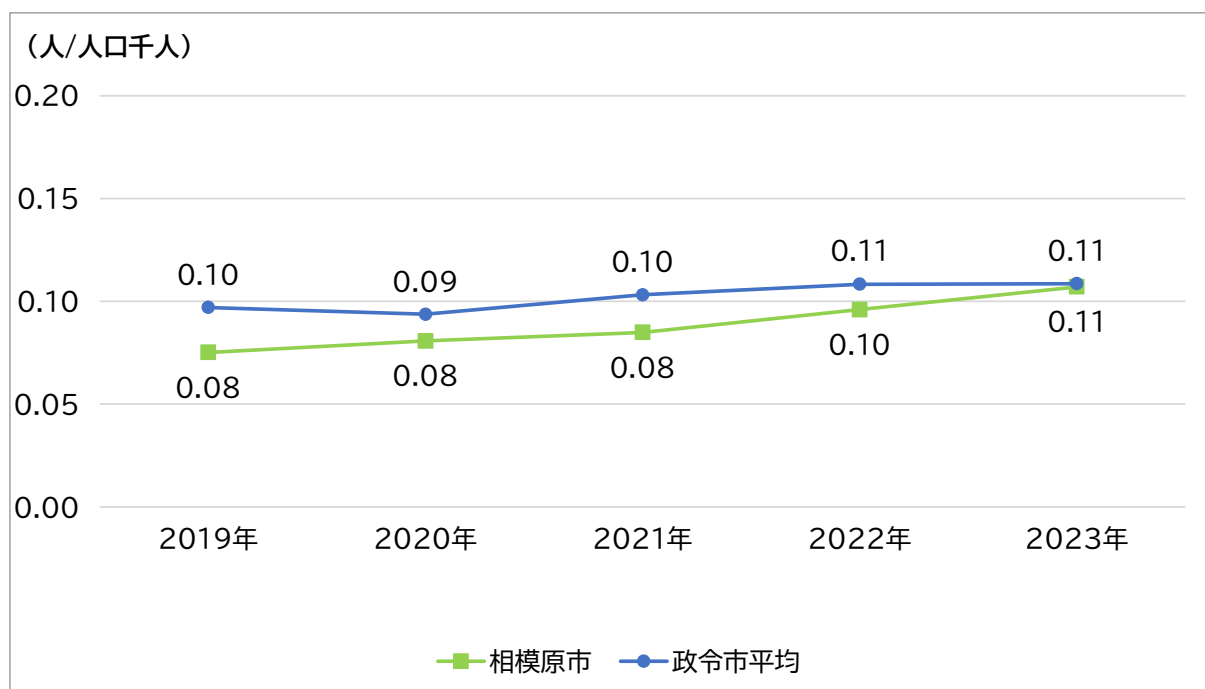
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市の生活習慣病（糖尿病）による人口千人あたり死亡者数は、令和元（2019）～令和3（2021）年まではほぼ横ばいで推移していたものの、令和4（2022）年以降は増加傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は相模原市よりも若干高い水準で横ばいに推移していたが、令和5（2023）年は相模原市と同水準になっている。

図表 33 政令市平均との比較 生活習慣病（糖尿病）による人口千人あたり死亡者数（2023年）



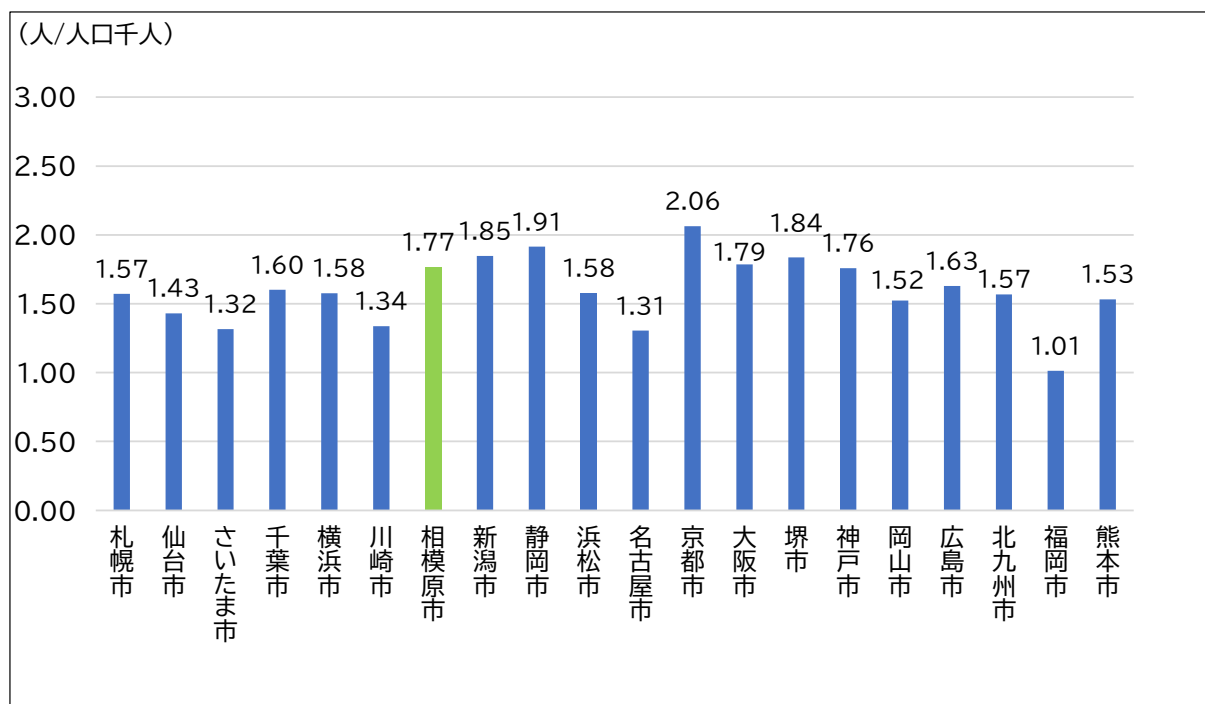
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

④ 生活習慣病（心疾患）による人口千人あたり死亡者数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の生活習慣病（心疾患）による人口千人あたり死亡者数を他自治体と比較すると、相模原市は1.77人/人口千人で、比較対象都市20市のうち6番目に多い。比較自治体では、2.06人/人口千人の京都市が最も多く、次いで静岡市、新潟市が続いている。他方、1.01人/人口千人の福岡市が最も少ない。

図表 34 他自治体との比較 生活習慣病（心疾患）による人口千人あたり死亡者数（2023 年）



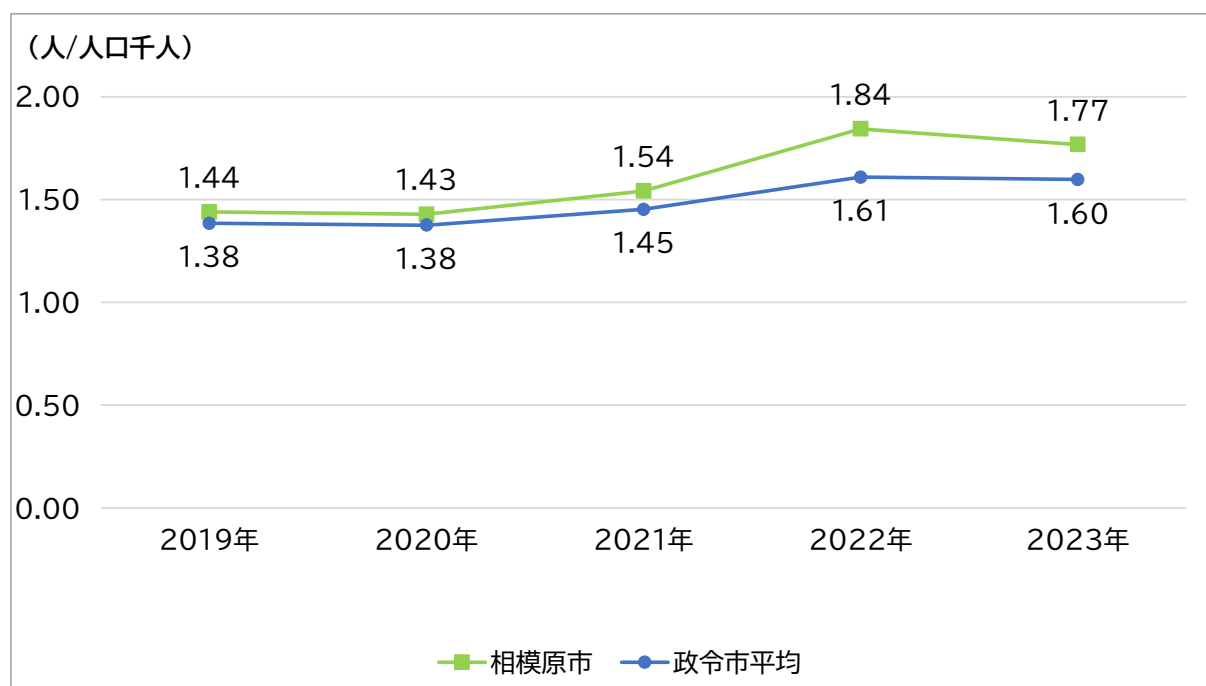
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市の生活習慣病（心疾患）による人口千人あたり死亡者数は、令和2（2020）年に一時的に減少したが、その後は増加傾向にある。令和4（2022）年をピークに、令和5（2023）年に再び減少に転じたものの、令和元（2019）～令和3（2021）年よりも高い水準にある。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は一貫して相模原市よりも低い水準で推移している。令和3（2021）年から増加に転じており、相模原市と同様に令和4（2022）年をピークに減少に転じている。

図表 35 政令市平均との比較 生活習慣病（心疾患）による人口千人あたり死亡者数（2023年）



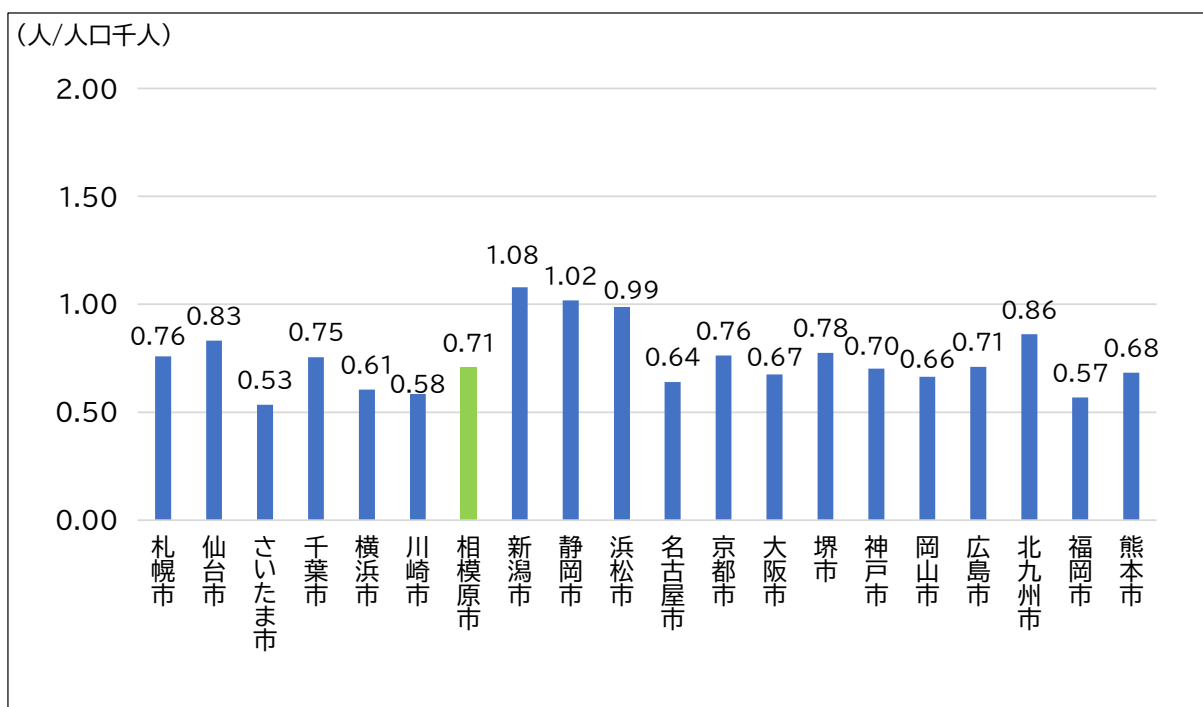
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

⑤ 生活習慣病（脳血管疾患）による人口千人あたり死亡者数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の生活習慣病（脳血管疾患）による人口千人あたり死亡者数を他自治体と比較すると、相模原市は 0.71 人/人口千人で、比較対象都市 20 市のうち 10 番目に少ない。比較自治体では、1.08 人/人口千人の新潟市が最も多く、次いで静岡市、浜松市が続いている。他方、0.53 人/人口千人のさいたま市が最も少ない。

図表 36 他自治体との比較 生活習慣病（脳血管疾患）による人口千人あたり死亡者数（2023 年）



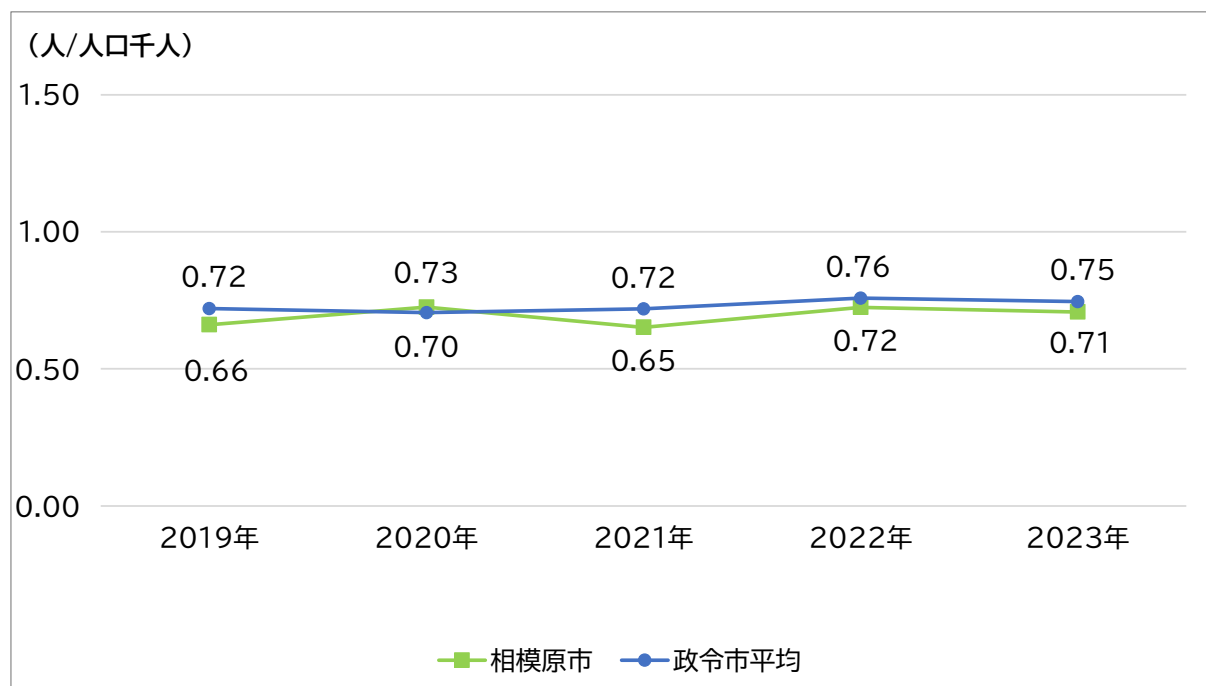
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市の生活習慣病（脳血管疾患）による人口千人あたり死亡者数は、微増微減を繰り返しながら推移しており、令和元（2019）年と比較すると、令和5（2023）年は高い水準にある。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均も微増微減を繰り返しながらほぼ横ばいで推移しており、令和3（2021）年を除くと、相模原市よりも高い水準にある。

図表 37 政令市平均との比較 生活習慣病（脳血管疾患）による人口千人あたり死亡者数
（2023 年）



（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

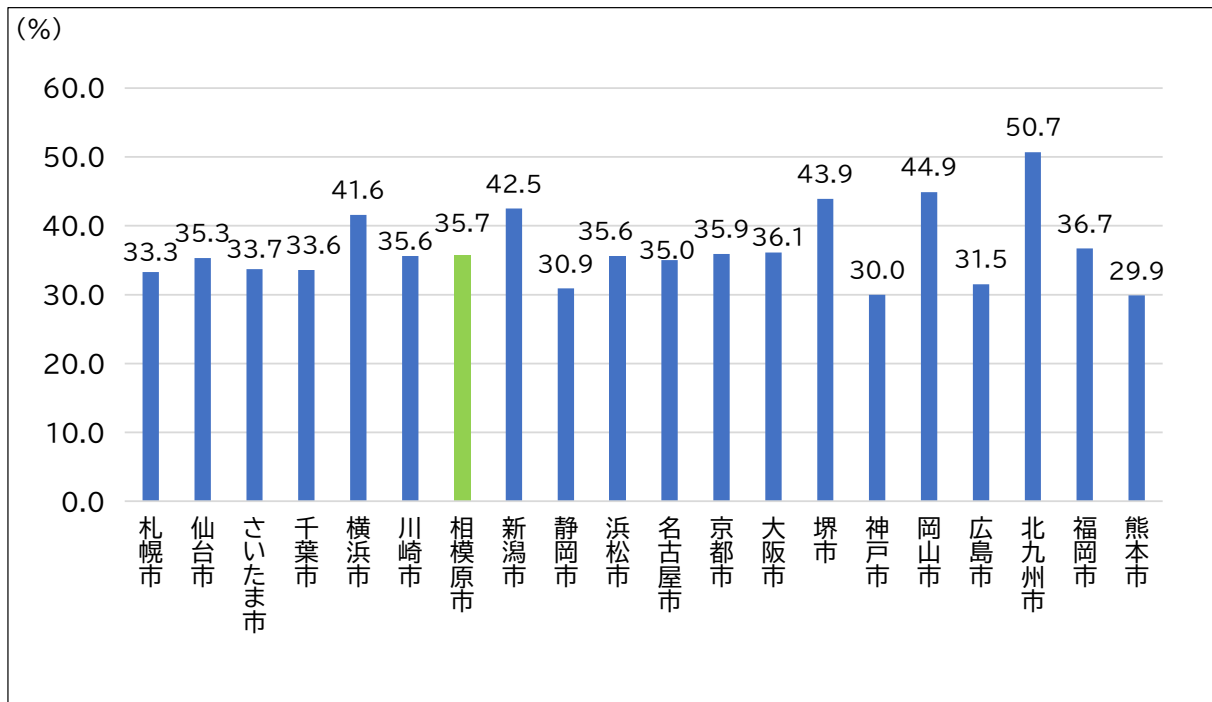
(5) 政策5

① 地方自治法（第 202 条の 3）に基づく審議会等委員への女性の割合

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 6（2024）年度の地方自治法（第 202 条の 3）に基づく審議会等委員への女性の割合を他自治体と比較すると、相模原市は 35.7%で、比較対象都市 20 市のうち 9 番目に高い。比較自治体では、50.7%の北九州市が最も高く、次いで岡山市、堺市と続いている。

図表 38 他自治体との比較 地方自治法（第 202 条の 3）に基づく審議会等委員への女性の割合（2024 年度）



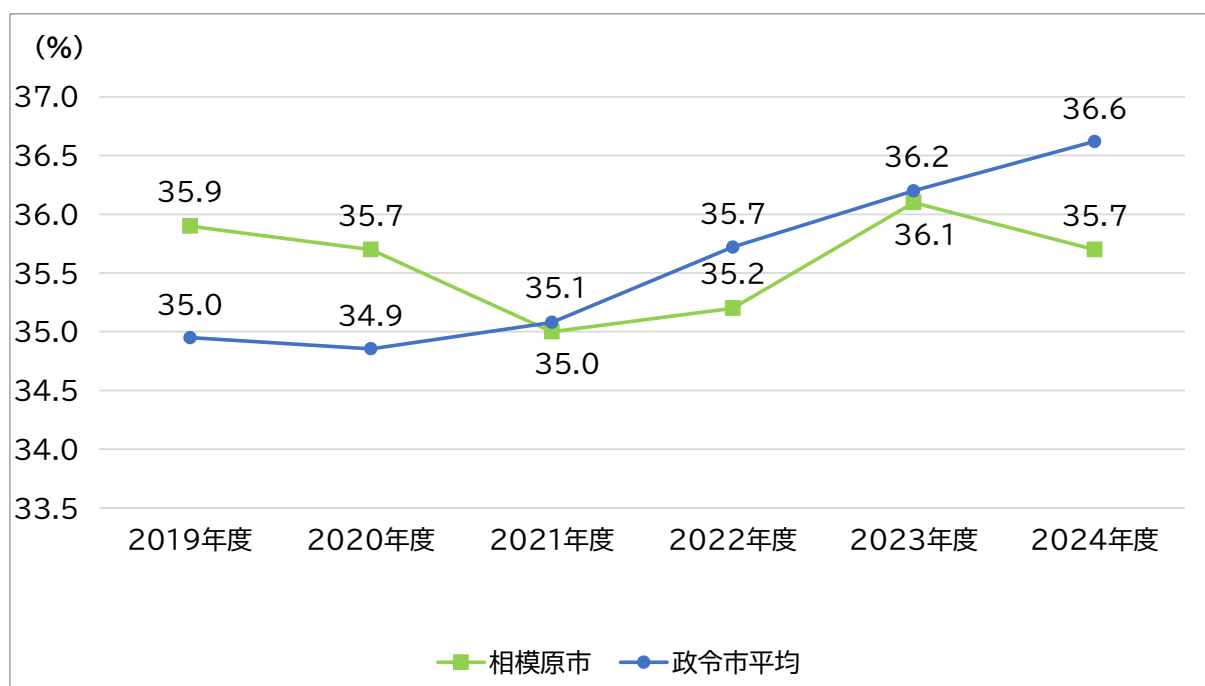
（出典）内閣府「地方公共団体における男女共同参画社会の形成又は女性に関する施策の推進状況」より作成

2) 直近の推移

相模原市の地方自治法(第202条の3)に基づく審議会等委員への女性の割合は、令和元(2019)～令和3(2021)年度までは減少傾向で推移し、令和4(2022)に増加に転じたものの令和6(2024)年度は再び減少に転じている。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は、令和元(2019)～令和2(2020)年度は相模原市よりも低い水準で推移していたが、令和3(2021)年度に相模原市をわずかに上回り、その後は一貫して増加傾向で推移している。

図表 39 政令市平均との比較 地方自治法(第202条の3)に基づく審議会等委員への女性の割合(2024年度)



(出典)内閣府「地方公共団体における男女共同参画社会の形成又は女性に関する施策の推進状況」より作成

（６）政策６

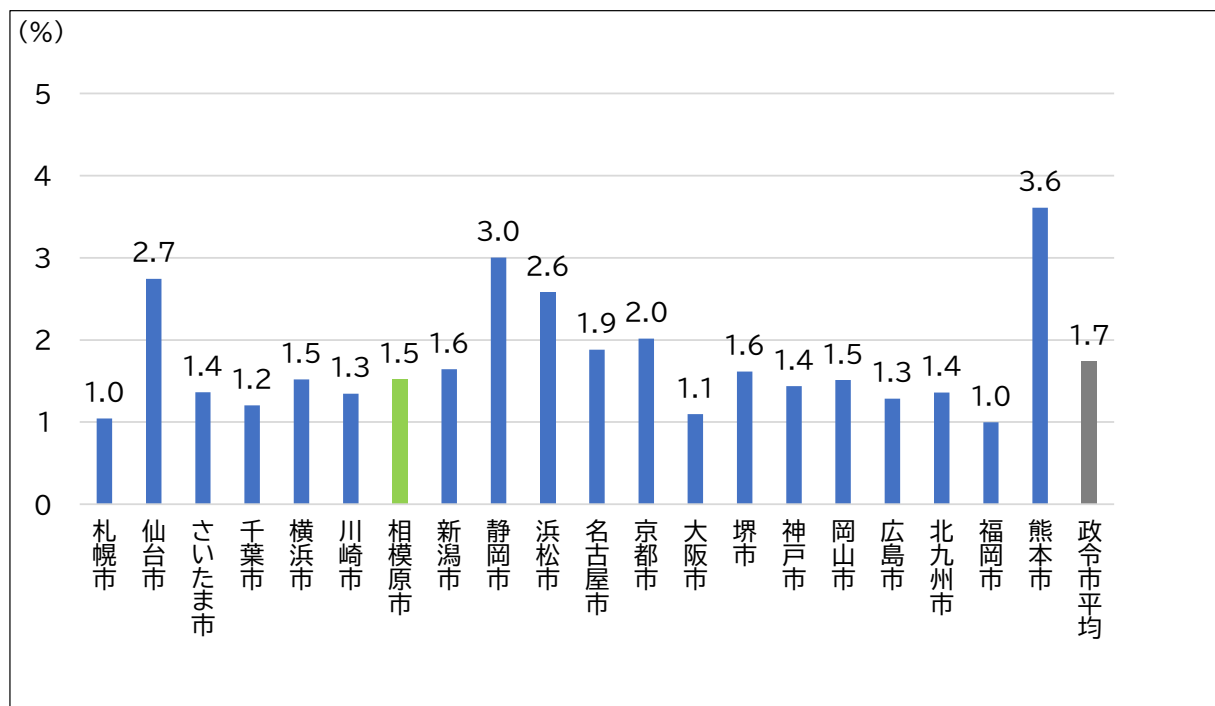
① 耐震診断実施率

１）他自治体と比較した直近の状況

令和５（２０２３）年の耐震診断実施率（実施件数/持ち家総数）を他自治体と比較すると、相模原市は１.５％で、比較対象都市２０市のうち１０番目に高い。比較自治体では、３.６％の熊本市が最も高く、次いで静岡市、仙台市が続いている。

また、政令市平均は１.７％で、比較すると相模原市は政令市平均をやや下回る。

図表 ４０ 他自治体との比較 耐震診断実施率（実施件数/持ち家総数）（２０２３ 年）



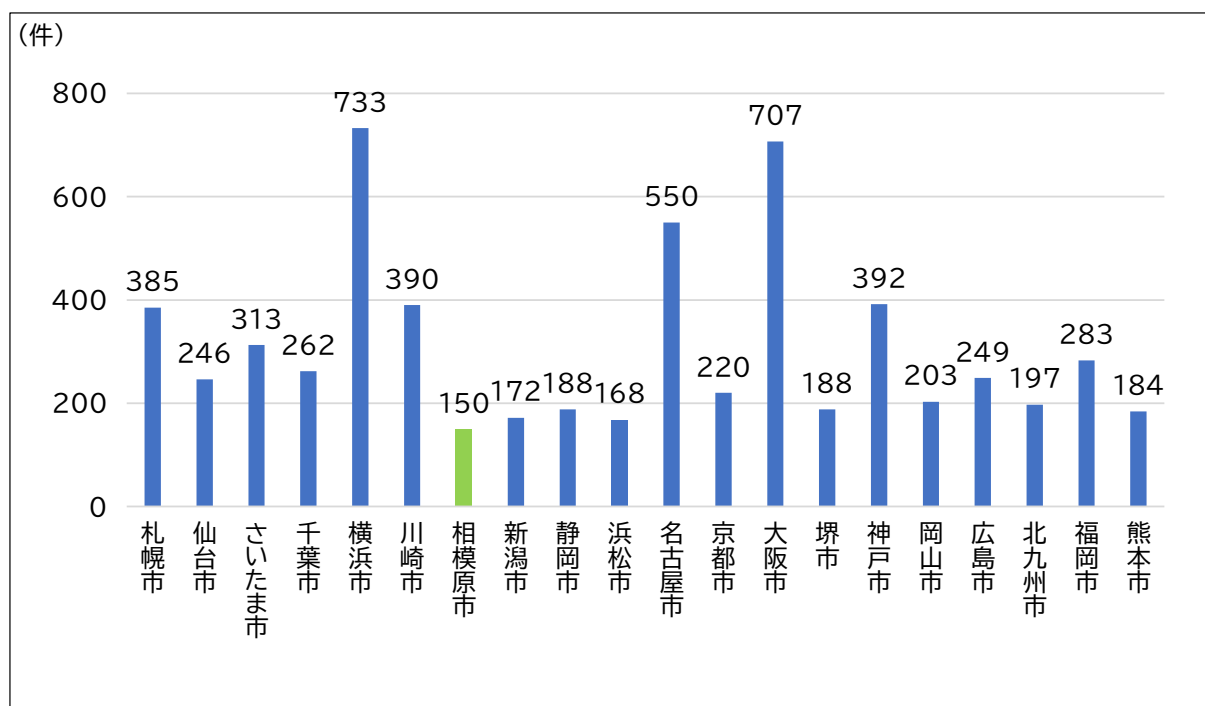
（出典）国土交通省「令和５年住宅・土地統計調査」より作成

② 火災発生数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の火災発生数を他自治体と比較すると、相模原市は150件で、比較対象都市20市のうち最も少ない。

図表 41 他自治体との比較 火災発生数（2023 年）



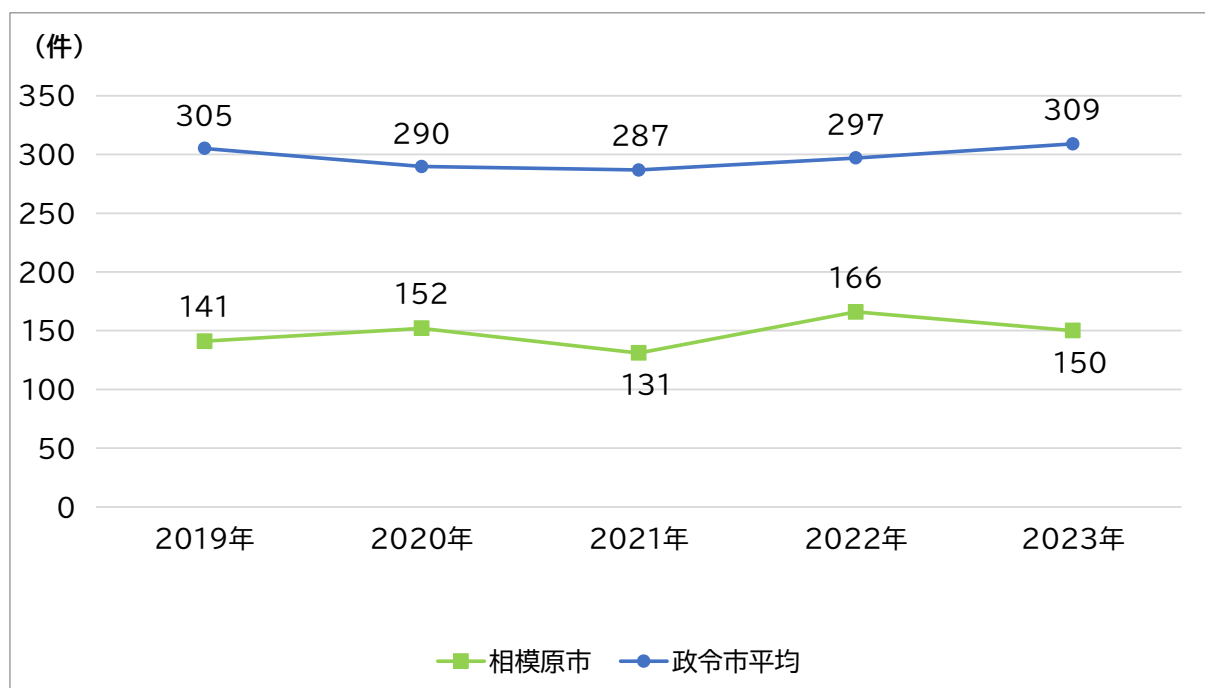
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の火災発生数は、増減を繰り返しながら約 150 件前後で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は平成元（2019）～平成 3（2021）年は減少傾向で推移していたが、以降は増加傾向で推移しており、概ね相模原市の 2 倍程度高い水準にある。

図表 42 政令市平均との比較 火災発生数（2023 年）



(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

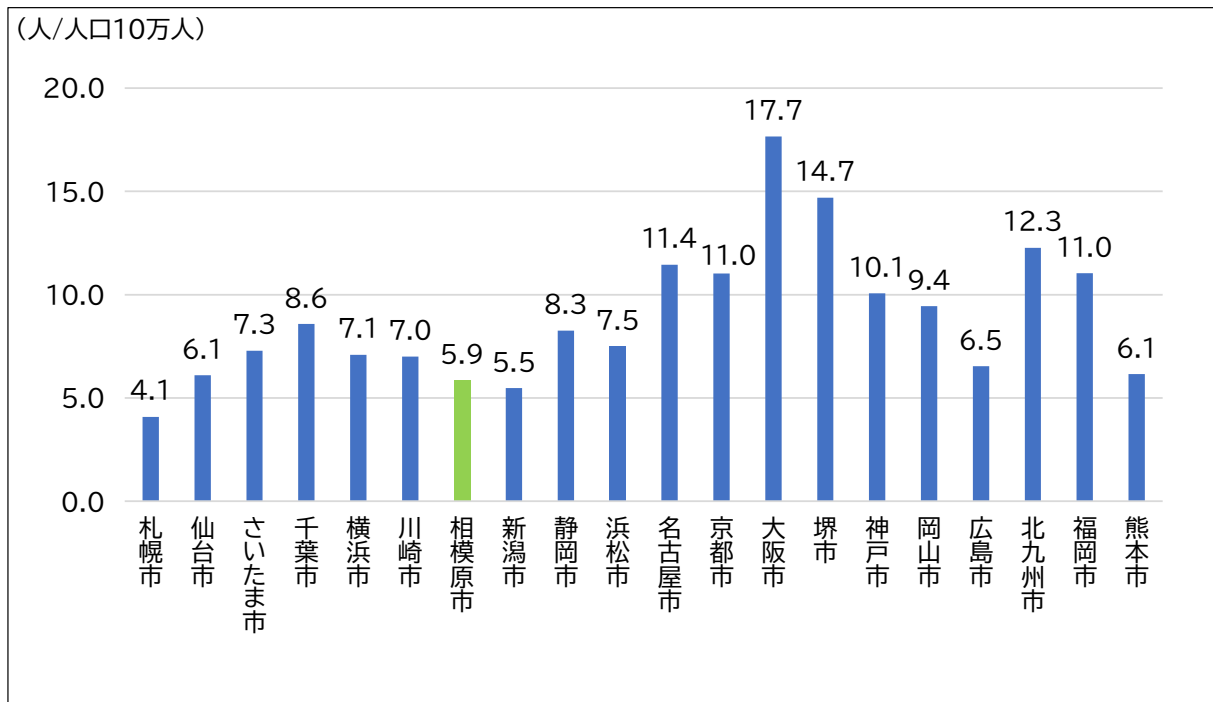
(7) 政策7

① 結核新規患者数（人口 10 万人あたり）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 6（2024）年の結核新規患者数（人口 10 万人あたり）を他自治体と比較すると、相模原市は 5.9 人/人口 10 万人で、比較対象都市 20 市のうち 3 番目に少ない。比較自治体では、17.7 人/人口 10 万人の大阪市が最も多く、次いで堺市、北九州市が続いている。他方、4.1 人/人口 10 万人の札幌市が最も少ない。

図表 43 他自治体との比較 結核新規患者数（人口 10 万人あたり）（2024 年）



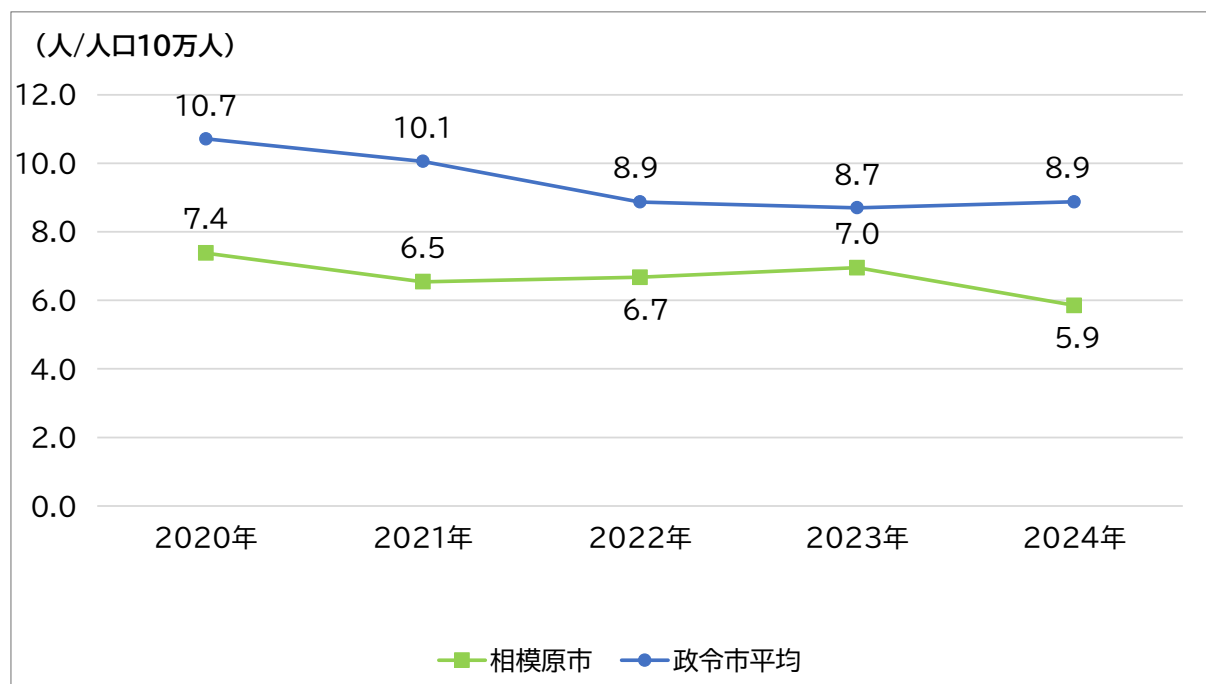
（出典）厚生労働省「結核登録者情報調査年報集計結果」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市の結核新規患者数（人口 10 万人あたり）は、令和 2（2020）～令和 3（2021）年かけて一時的に減少し、その後増加傾向に転じたものの、令和 6（2024）年は再び減少に転じている。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は一貫して減少傾向にあったが、令和 6（2024）年はわずかに増加しており、相模原市よりも高い水準で推移している。

図表 44 政令市平均との比較 結核新規患者数（人口 10 万人あたり）（2024 年）



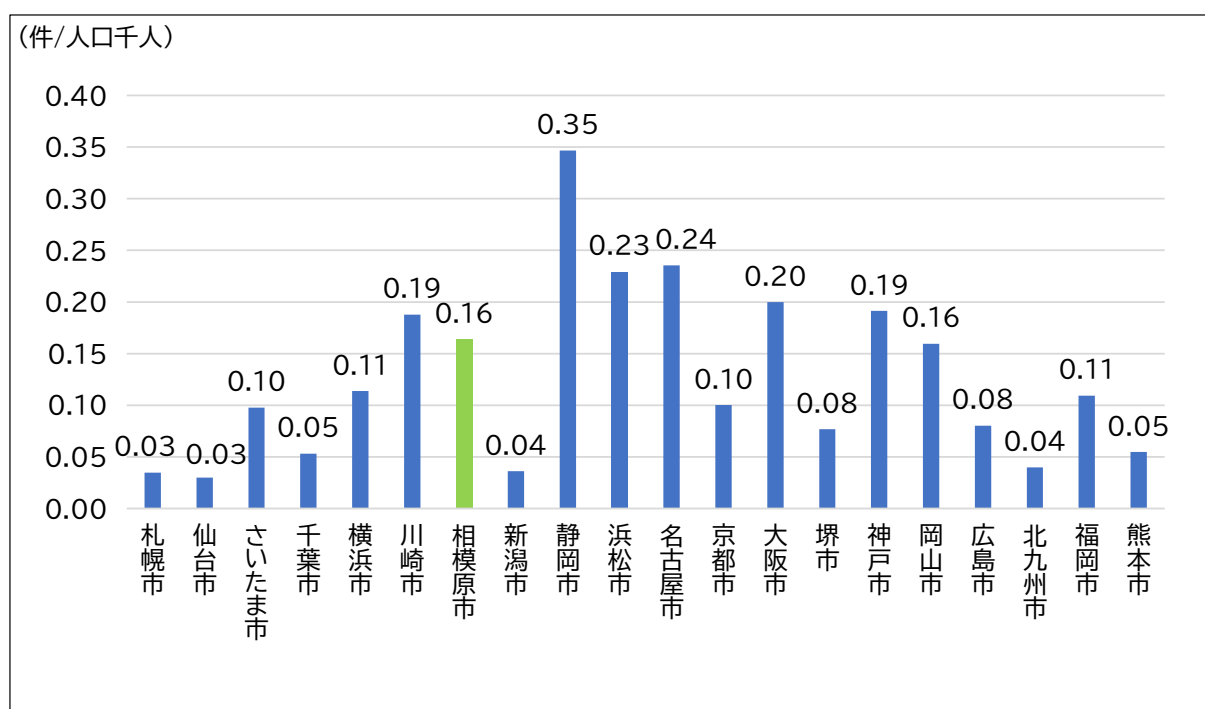
（出典）厚生労働省「結核登録者情報調査年報集計結果」及び総務省「住民基本台帳」より作成

② 自転車事故発生件数（人口千人あたり）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の自転車事故発生件数（人口千人あたり）を他自治体と比較すると、相模原市は0.16件/人口千人で、比較対象都市20市のうち7番目に多い。比較自治体では、0.35件/人口千人の静岡市が最も多く、次いで名古屋市、浜松市が続いている。他方、少ない自治体を見ると、0.03件/人口千人の仙台市が最も少なく、次いで札幌市、新潟市が続いている。

図表 45 他自治体との比較 自転車事故発生件数（人口千人あたり）（2023 年）



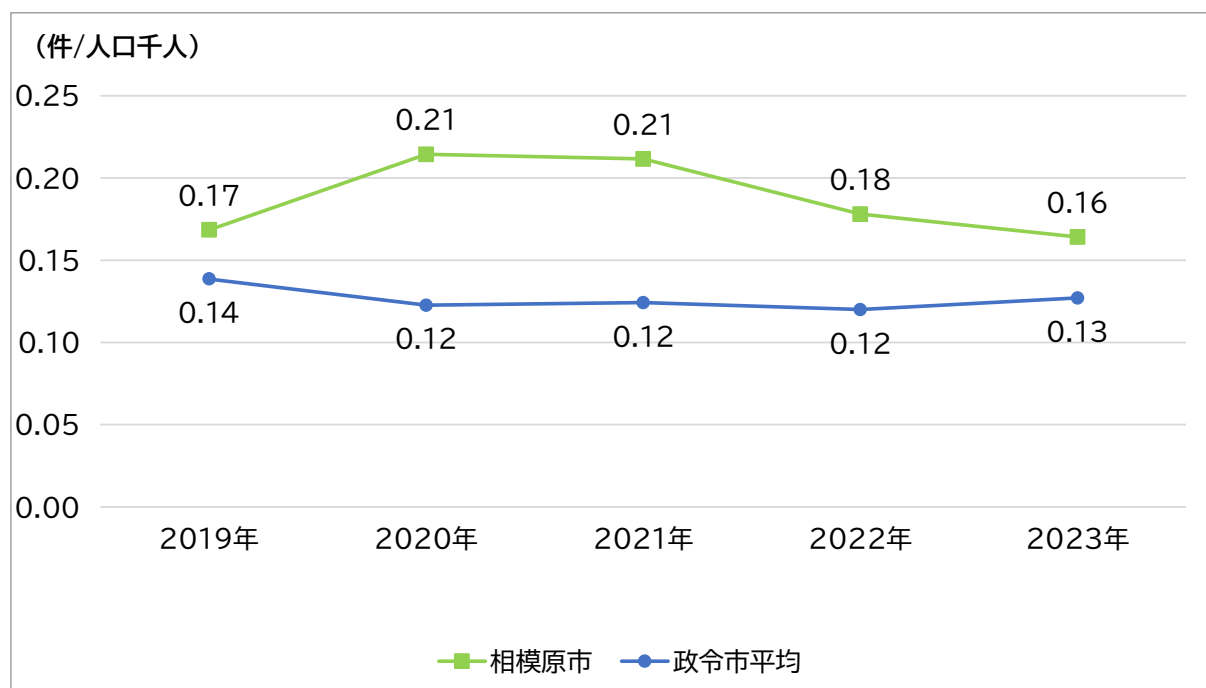
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

2) 直近の推移

相模原市の自転車事故発生件数（人口千人あたり）は、令和元（2019）年～令和2（2020）年にかけて増加したものの、その後は減少傾向が続いている。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は、ほぼ横ばいで推移しており、相模原市の水準との差が小さくなりつつある。

図表 46 政令市平均との比較 自転車事故発生件数（人口千人あたり）（2023 年）



（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」及び総務省「住民基本台帳」より作成

(8) 政策8

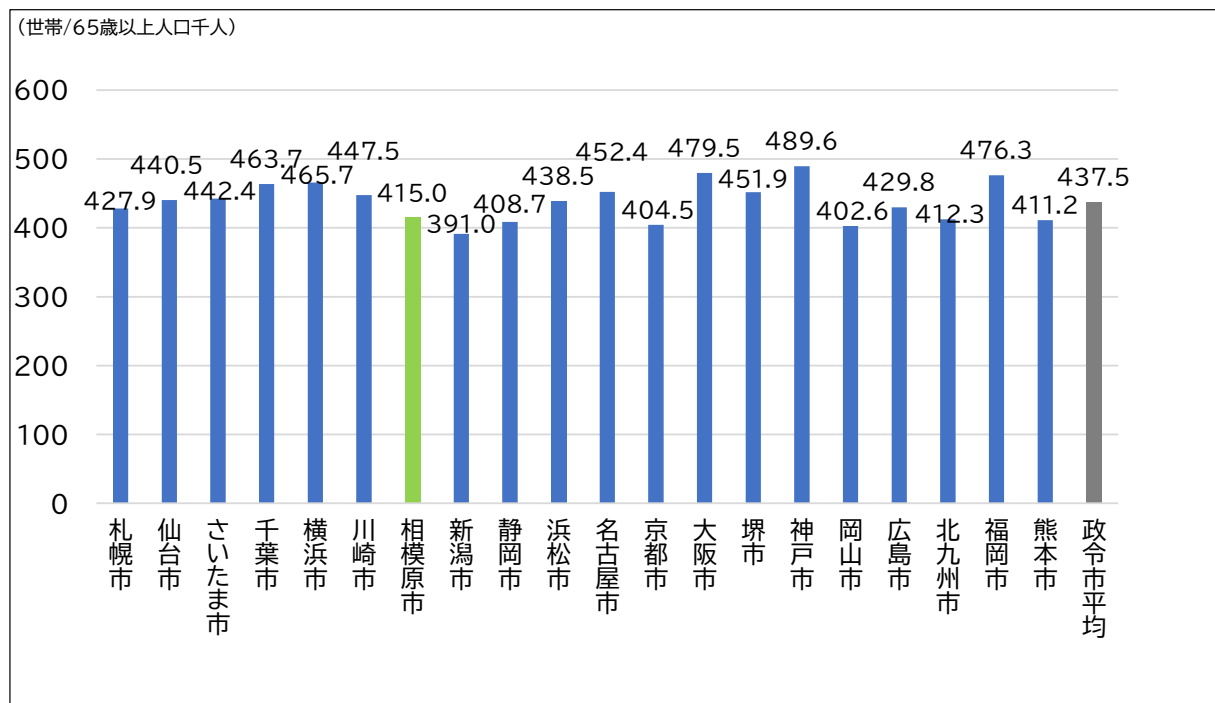
① 高齢者のための設備のある世帯（65 歳以上人口に対する比率）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和 5（2023）年の高齢者のための設備のある世帯（65 歳以上人口に対する比率）を他自治体と比較すると、相模原市は 415.0 世帯/65 歳以上人口千人で、比較対象都市 20 市のうち 7 番目に低い。比較自治体では、489.6 世帯/65 歳以上人口千人の神戸市が最も高く、次いで大阪市、福岡市が続いている。

また、政令市平均は 437.5 世帯/65 歳以上人口千人で、比較すると相模原市は政令市平均を下回る。

図表 47 他自治体との比較 高齢者のための設備のある世帯（65 歳以上人口に対する比率）
（2023 年）



(出典)国土交通省「令和5年住宅・土地統計調査」及び総務省「住民基本台帳」より作成

② 腐朽・破損ありのその他空き家が住宅総数に占める割合

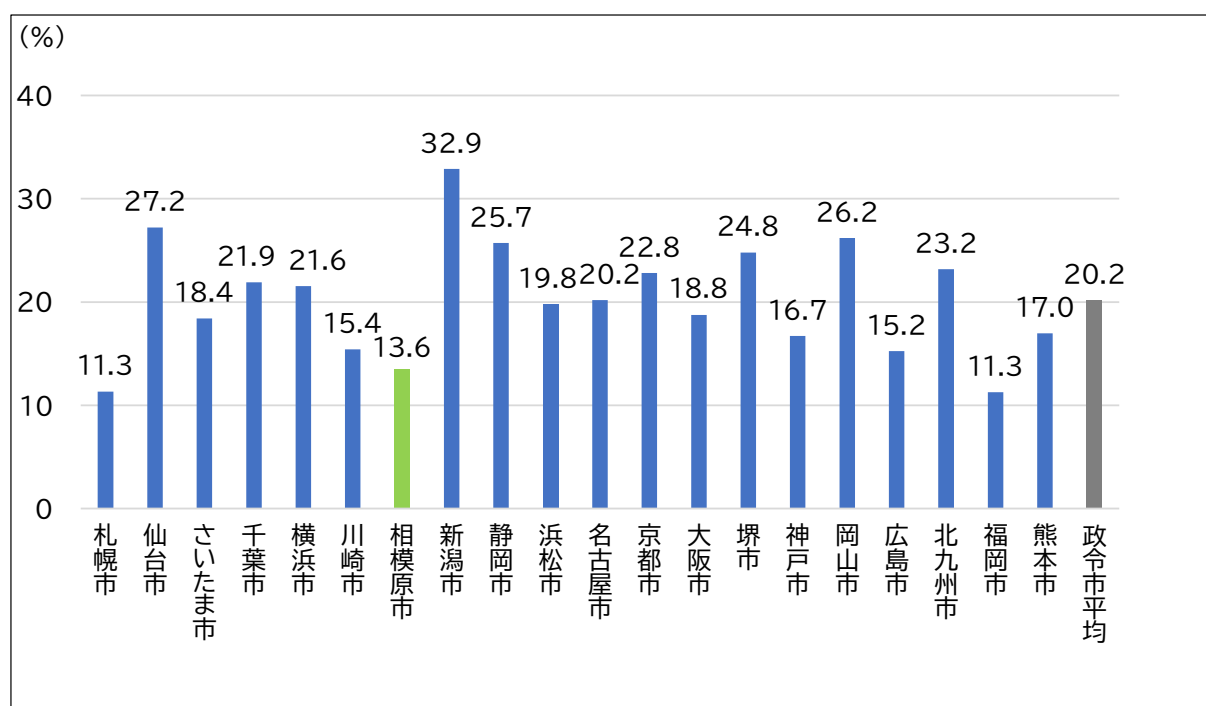
1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の腐朽・破損ありのその他空き家が住宅総数に占める割合を他自治体と比較すると、相模原市は13.6%で、比較対象都市20市のうち3番目に低い。比較自治体では、32.9%の新潟市が最も高く、次いで仙台市、岡山市が続いている。他方、11.3%の福岡市、札幌市は相模原市よりも低い。

また政令市平均は20.2%で、比較すると相模原市は政令市平均よりも低い。

図表 48 他自治体との比較 腐朽・破損ありのその他空き家が住宅総数に占める割合

（2023 年）



（出典）国土交通省「令和5年住宅・土地統計調査」及び総務省「住民基本台帳」より作成

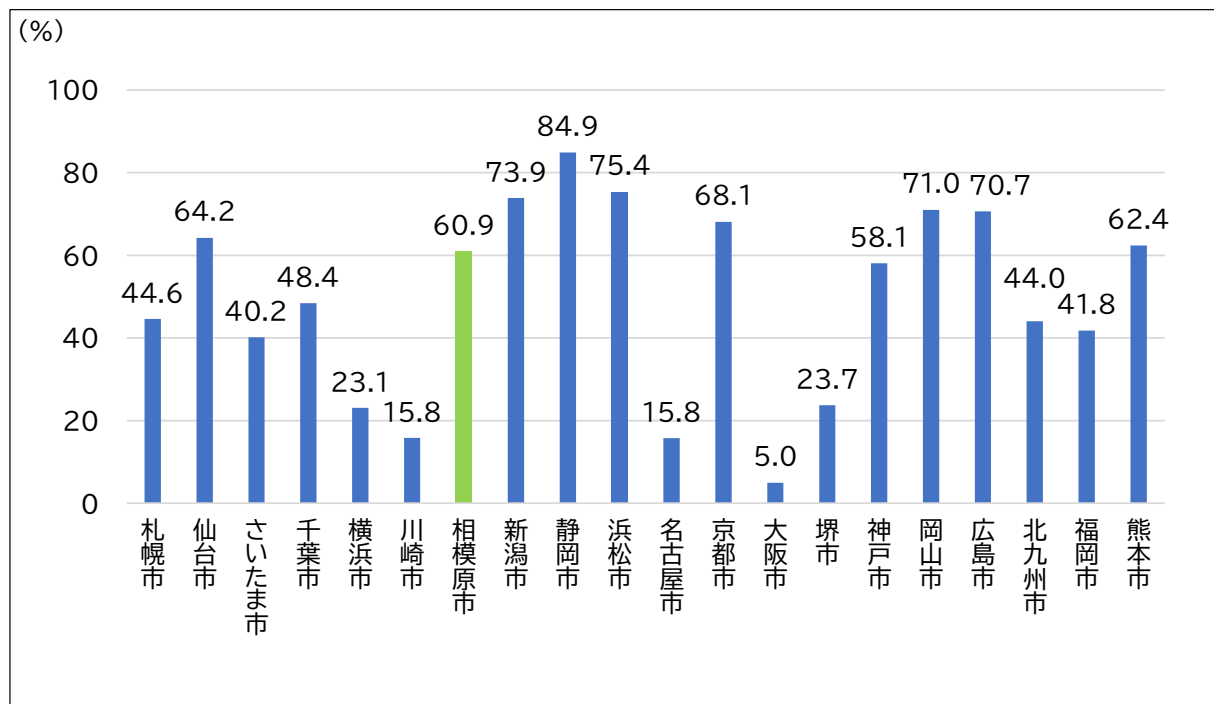
(9) 政策9

① 宅地以外（田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計）面積の総面積に対する割合

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の宅地以外（田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計）面積の総面積に対する割合を他自治体と比較すると、相模原市は60.9%で、比較対象都市20市のうち9番目に高い。比較自治体では、84.9%の静岡市が最も高く、次いで浜松市、新潟市が続いている。

図表 49 他自治体との比較 宅地以外（田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計）面積の総面積に対する割合（2023 年）



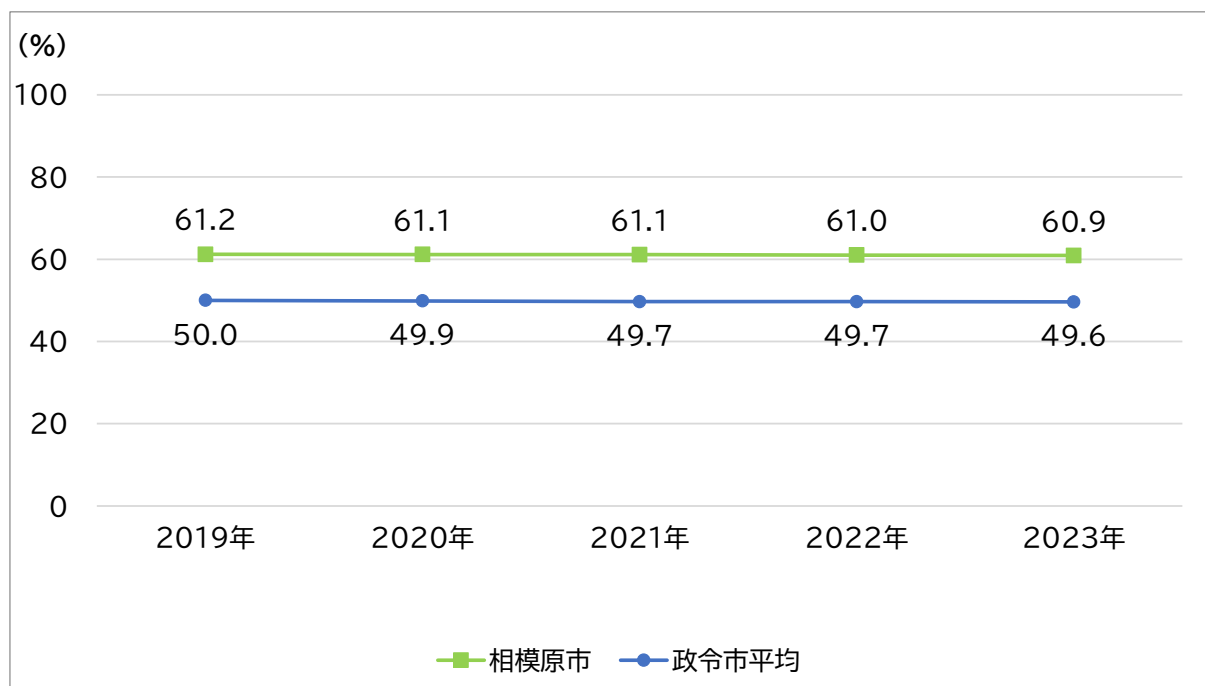
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の宅地以外（田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計）面積の総面積に対する割合は、微減傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は一貫して相模原市よりも低い水準にあるが、こちらも微減傾向で推移している。

図表 50 政令市平均との比較 宅地以外（田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計）面積の総面積に対する割合（2023 年）



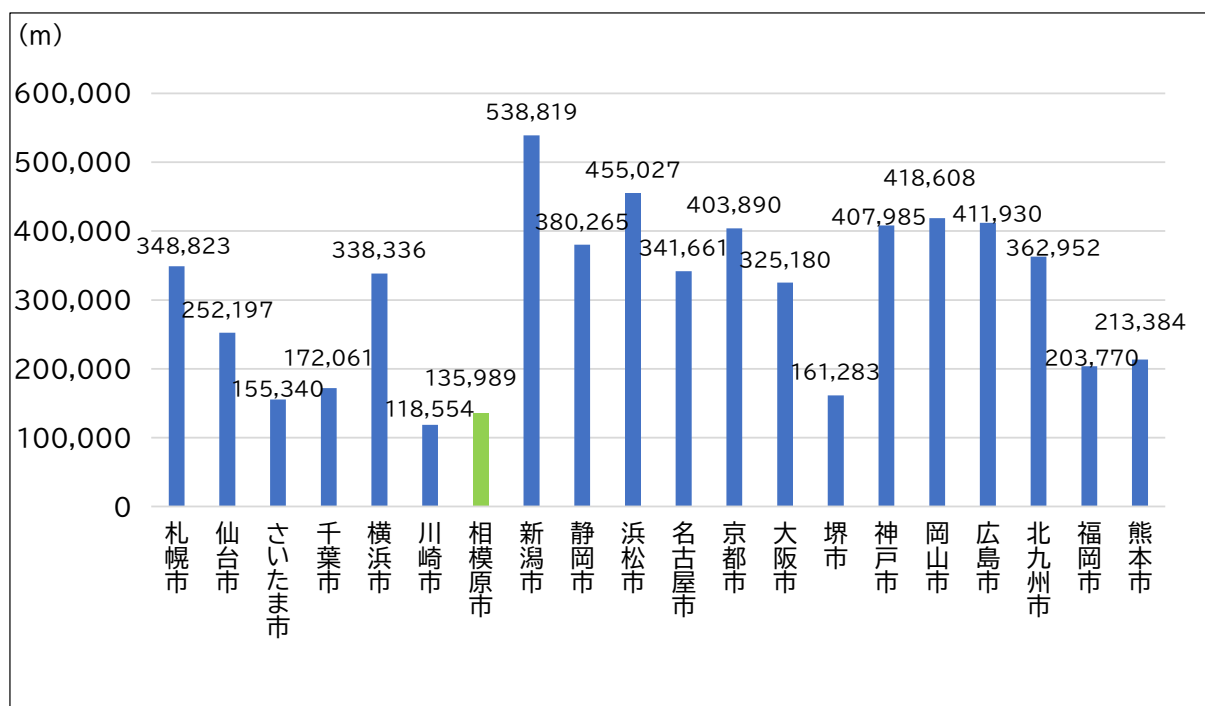
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

② 一般国道及び主要地方道の整備延長

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年度の一般国道及び主要地方道の整備延長を他自治体と比較すると、相模原市は135,989mで、比較対象都市20市のうち川崎市に次いで2番目に短い。比較自治体では、538,819mの新潟市が最も長く、次いで浜松市、岡山市が続いている。

図表 51 他自治体との比較 一般国道及び主要地方道の整備延長（2023 年度）



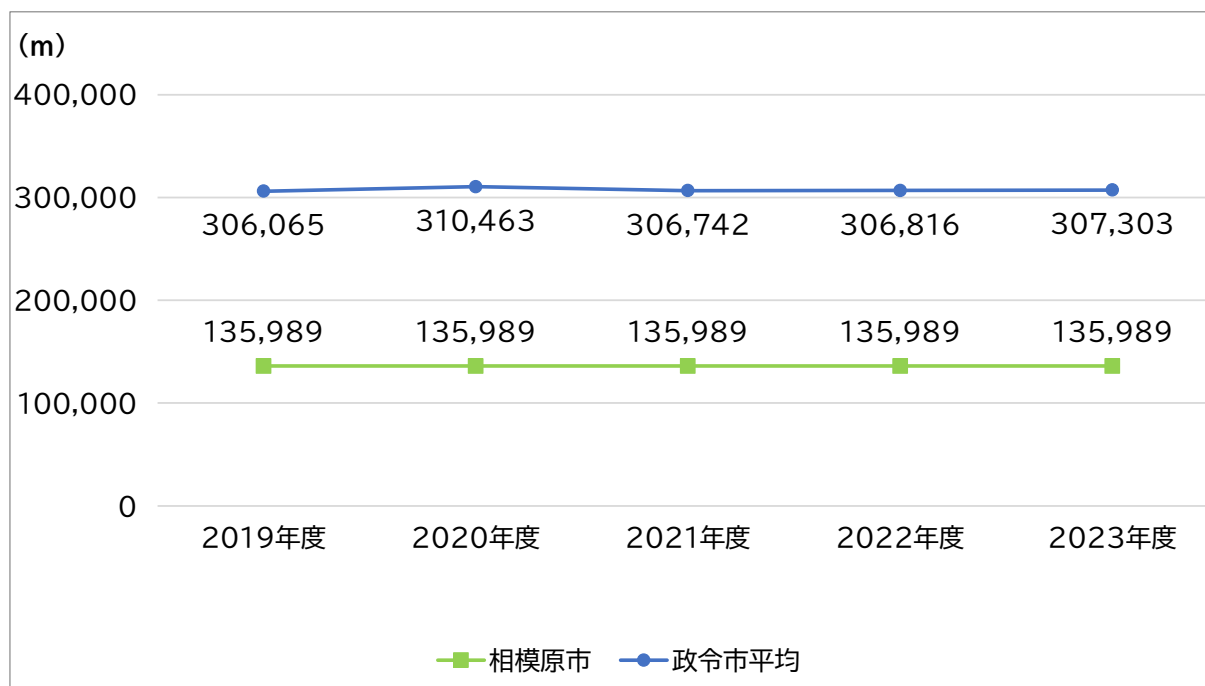
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の一般国道及び主要地方道の整備延長は、横ばいで推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は微増微減を繰り返しながらほぼ横ばいで推移しており、一貫して相模原市よりも高い水準にある。

図表 52 政令市平均との比較 一般国道及び主要地方道の整備延長（2023 年度）



(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

(10) 政策10

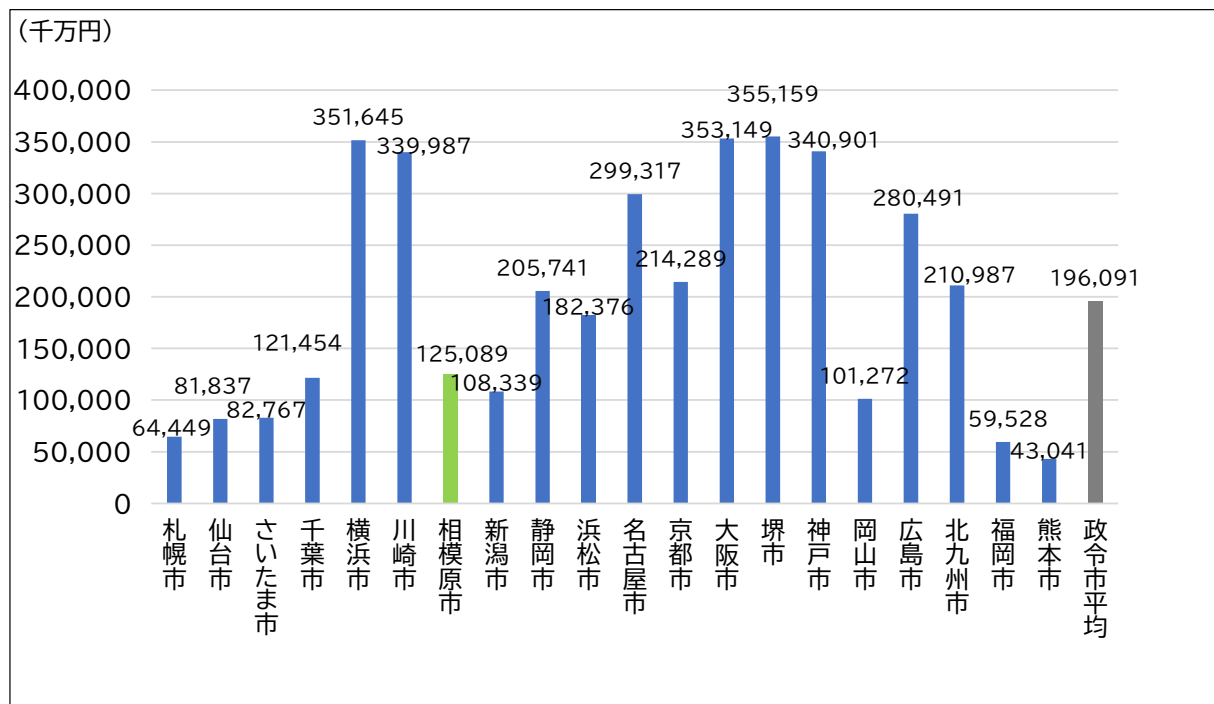
① 市内企業の製造品出荷額

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和3（2021）年の市内企業の製造品出荷額を他自治体と比較すると、相模原市は125,089千万円で、比較対象都市20市のうち12番目に多い。比較自治体では、355,159千万円の堺市が最も多く、次いで大阪市、横浜市が続いている。

また、政令市平均は196,091千万円で、比較すると相模原市は政令市平均を大きく下回る。

図表 53 他自治体との比較 市内企業の製造品出荷額（2021 年）



(出典)総務省・経済産業省「経済センサス活動調査」より作成

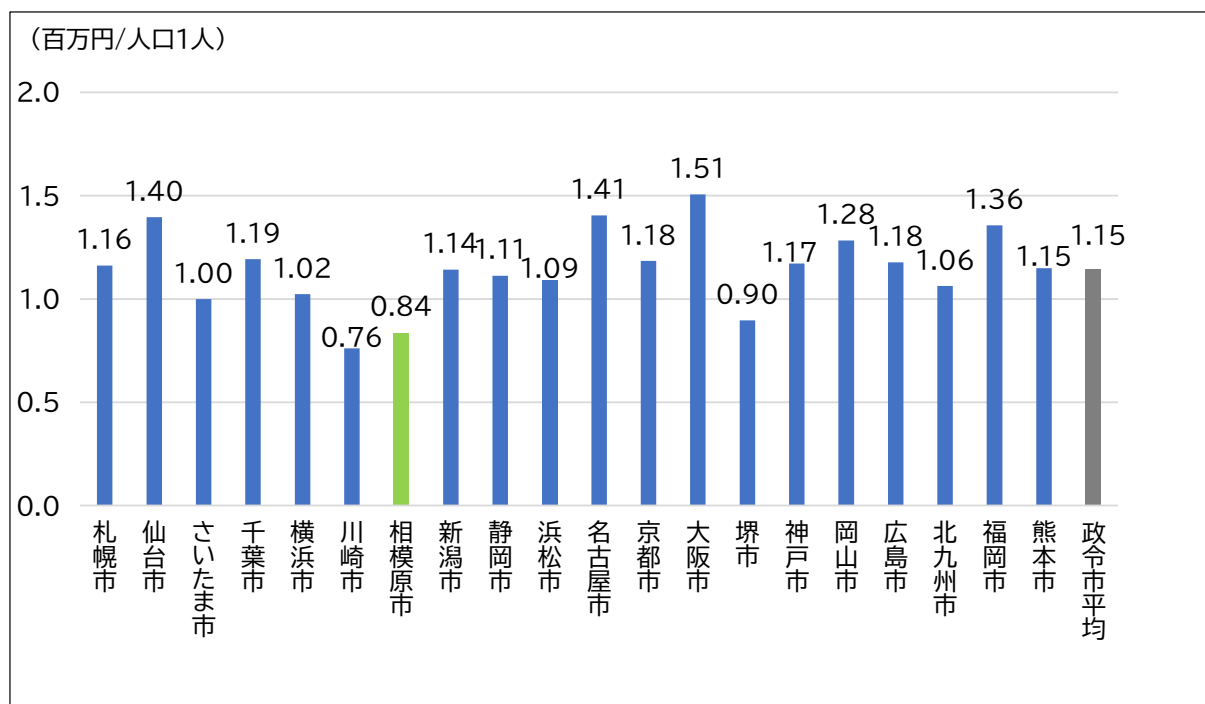
② 人口1人あたり小売業販売額

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和3（2021）年の人口1人あたり小売業販売額を他自治体と比較すると、相模原市は0.84百万円で、比較対象都市20市のうち川崎市に次いで2番目に少ない。比較自治体では、1.51百万円の大阪市が最も多く、次いで名古屋市、仙台市が続いている。

また、政令市平均は1.15百万円で、比較すると相模原市は政令市平均を大きく下回る。

図表 54 他自治体との比較 人口1人あたり小売業販売額（2021 年）



(出典)総務省・経済産業省「経済センサス活動調査」より作成

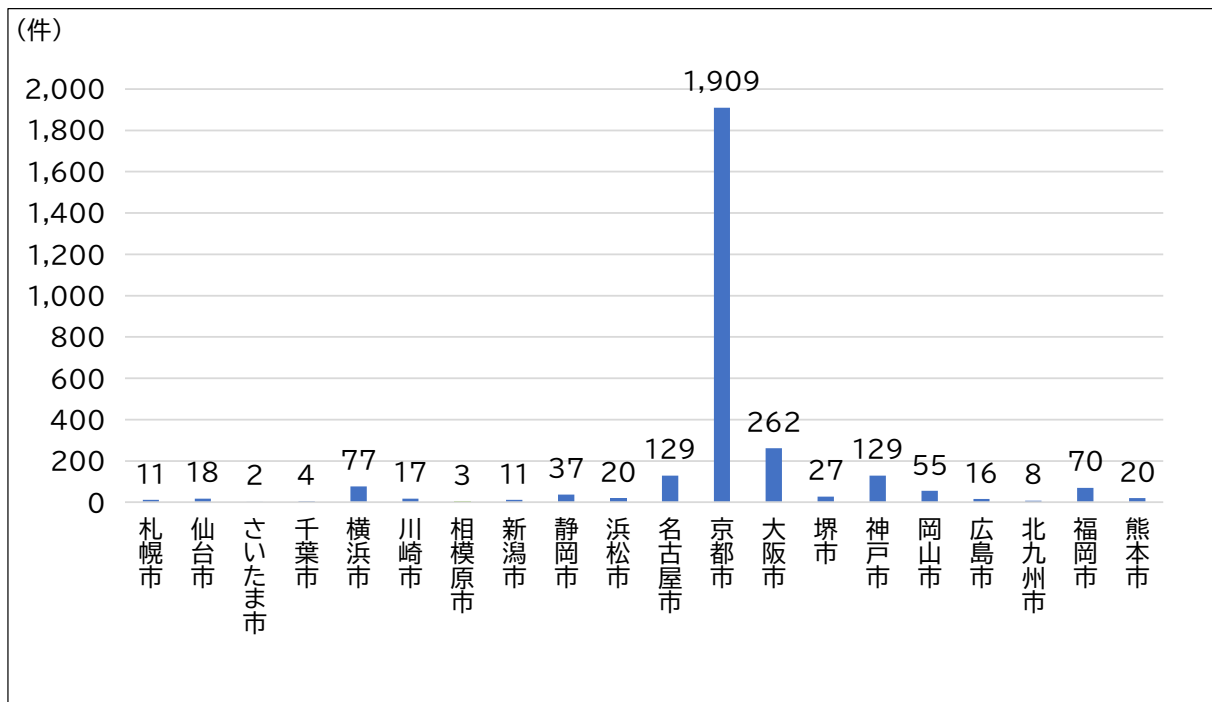
(11) 政策12

① 重要文化財数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年度の重要文化財数を他自治体と比較すると、相模原市は3件で、比較対象都市20市のうち、さいたま市に次いで2番目に少ない。比較自治体では、1,909件の京都市が最も多く、次いで大阪市、名古屋市・神戸市が続いている。

図表 55 他自治体との比較 重要文化財数（2023 年度）



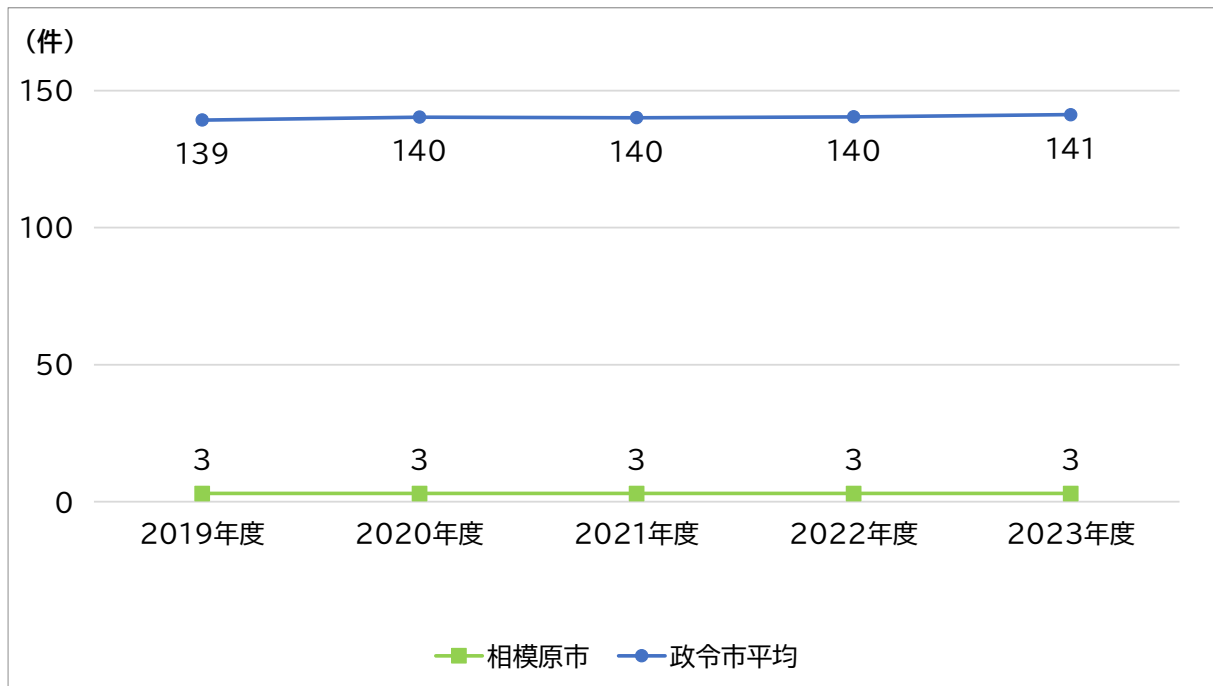
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の重要文化財数は、横ばいで推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は一貫して相模原市よりも高い水準にあり、ほぼ横ばいで推移している。

図表 56 政令市平均との比較 重要文化財数（2023 年度）



(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

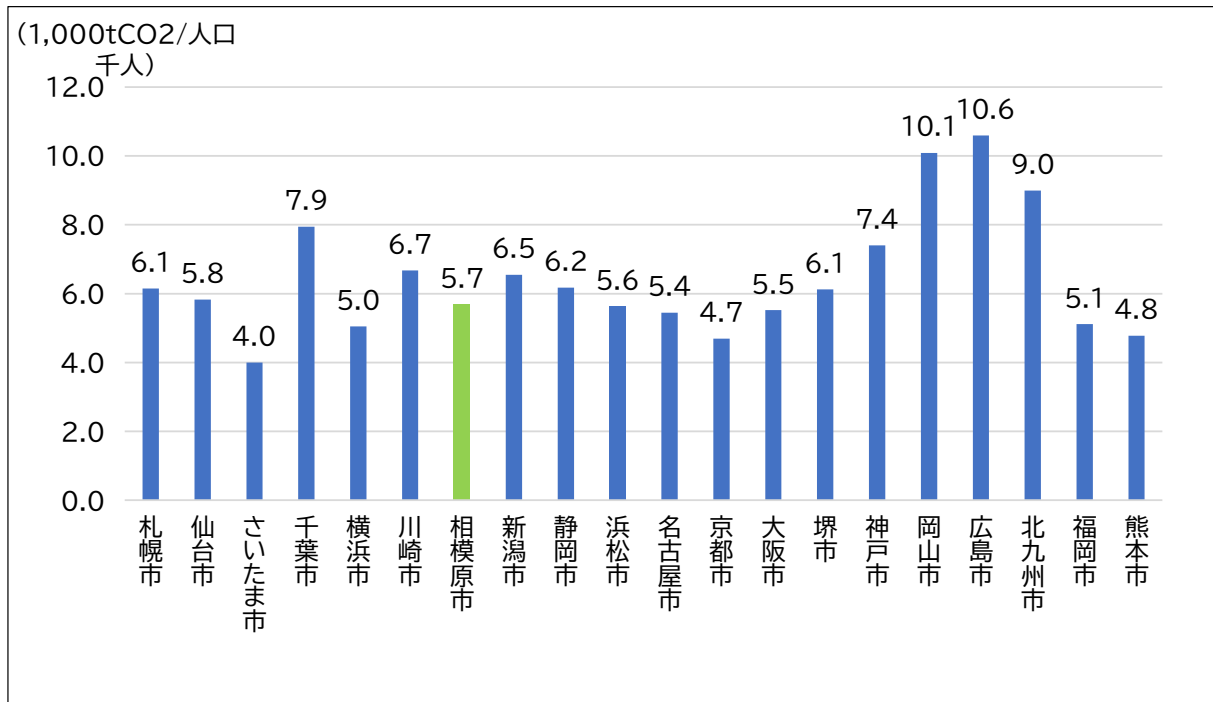
(12) 政策13

① 二酸化炭素排出量（人口千人あたり）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和4（2022）年度の二酸化炭素排出量（人口千人あたり）を他自治体と比較すると、相模原市は5.7 1,000tCO₂/人口千人で、比較対象都市20市のうち12番目に高い。比較自治体では、10.6 1,000tCO₂/人口千人の広島市が最も高く、次いで岡山市、北九州市が続いている。

図表 57 他自治体との比較 二酸化炭素排出量（人口千人あたり）（2022 年度）



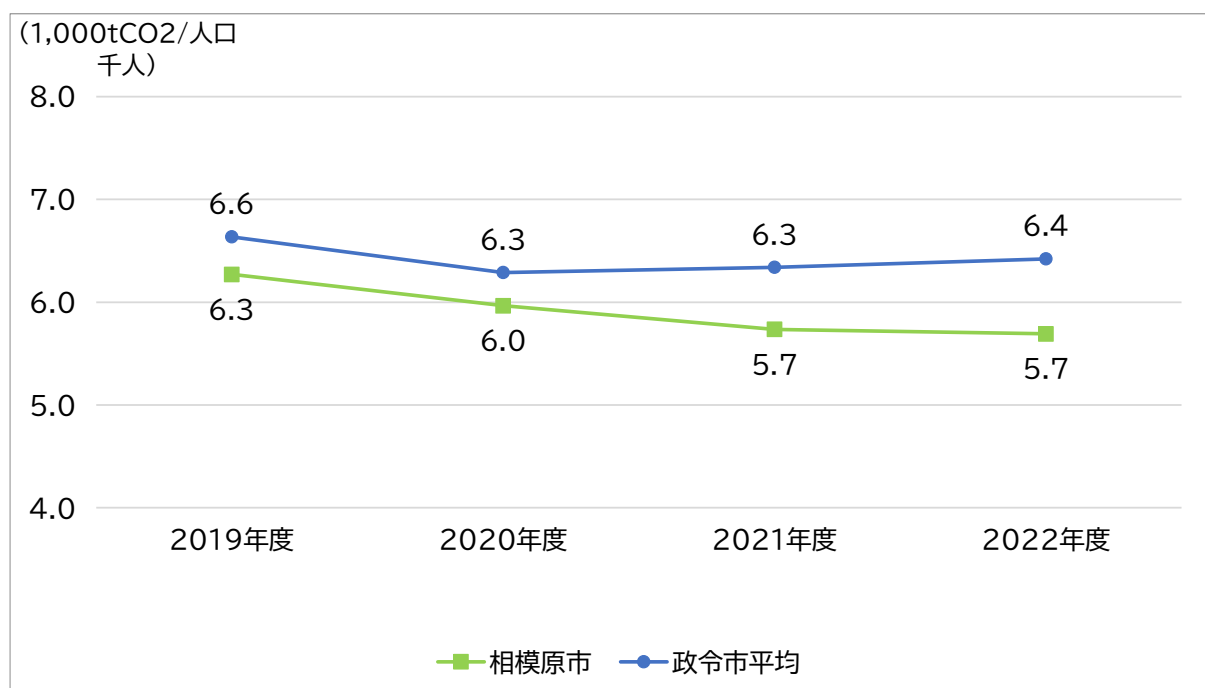
（出典）環境省「部門別 CO₂ 排出量の現況推計」より作成

2) 直近の推移

相模原市の二酸化炭素排出量（人口千人あたり）は、減少傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は令和2（2020）年度に減少しているものの、以降は上昇傾向にあり、一貫して相模原市よりも高い水準で推移している。

図表 58 政令市平均との比較 二酸化炭素排出量（人口千人あたり）（2022 年度）



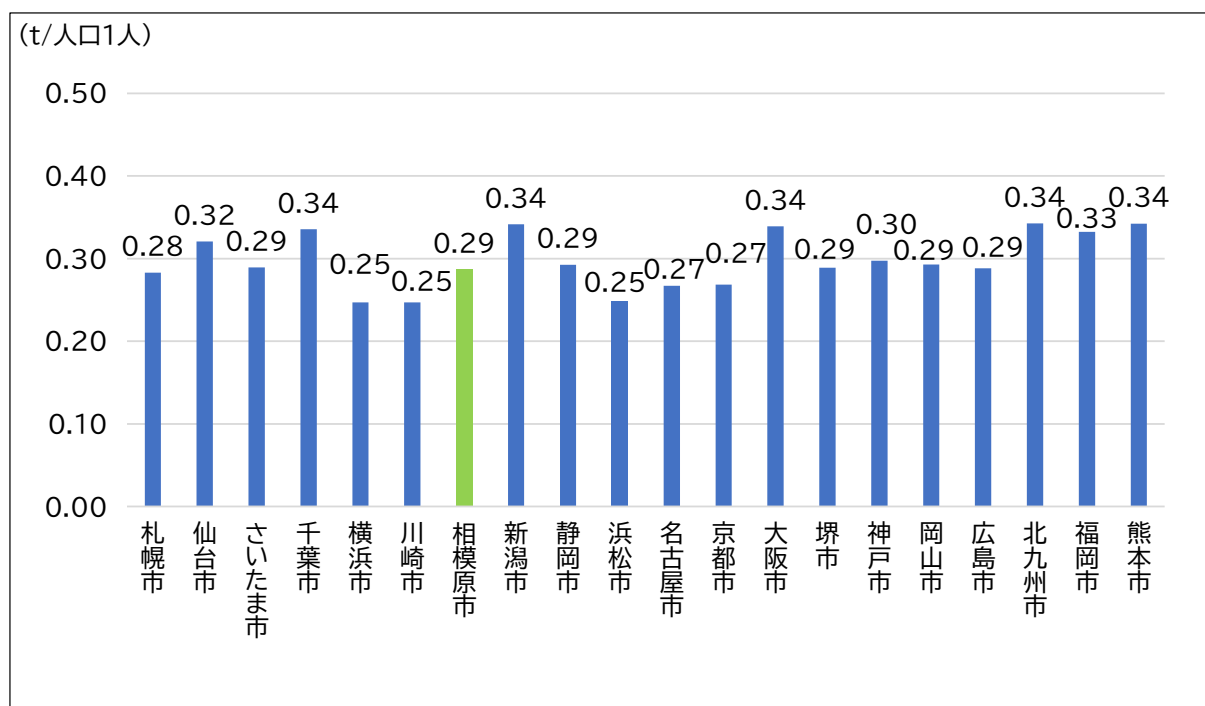
（出典）環境省「部門別 CO2 排出量の現況推計」より作成

② ごみ収集量（人口1人あたり）

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年度のごみ収集量（人口1人あたり）を他自治体と比較すると、相模原市は0.29 t/人口1人で、比較対象都市20市のうち7番目に低い。比較自治体では、0.34 t/人口1人の北九州市が最も高く、次いで熊本市、新潟市が続いている。

図表 59 他自治体との比較 ごみ収集量（人口1人あたり）（2023 年度）



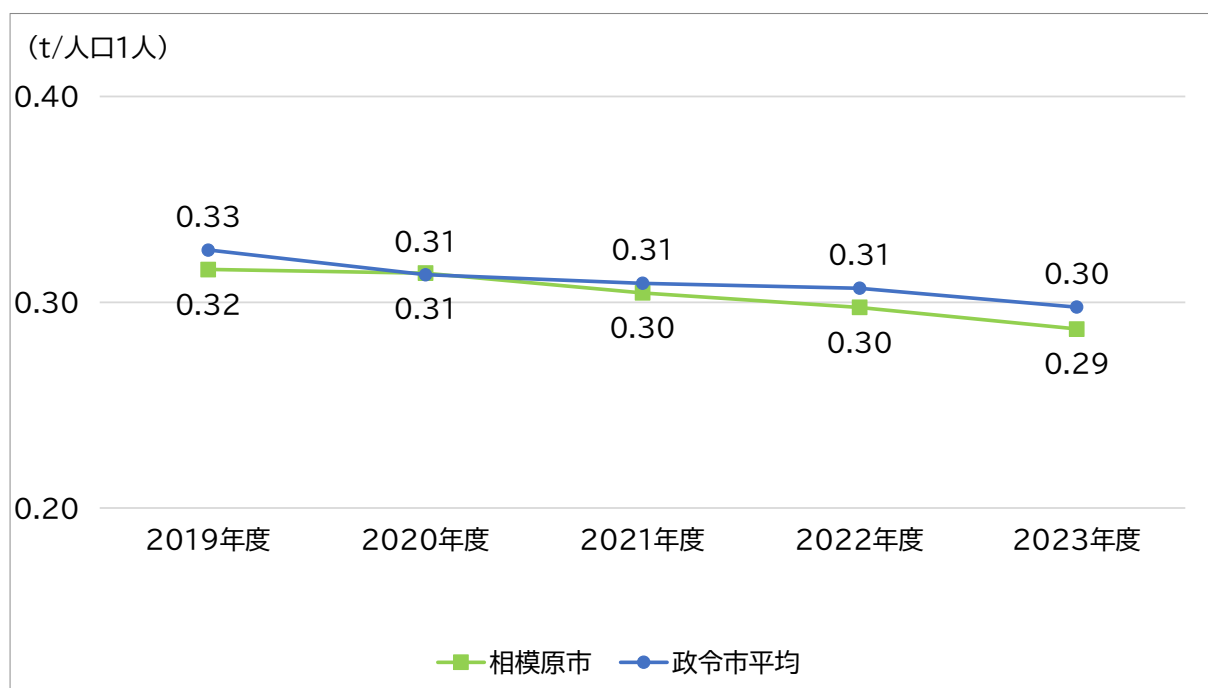
（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市のごみ収集量（人口1人あたり）は、減少傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は相模原市とほぼ同水準にて減少傾向で推移している。

図表 60 政令市平均との比較 ごみ収集量（人口1人あたり）（2023年度）



(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

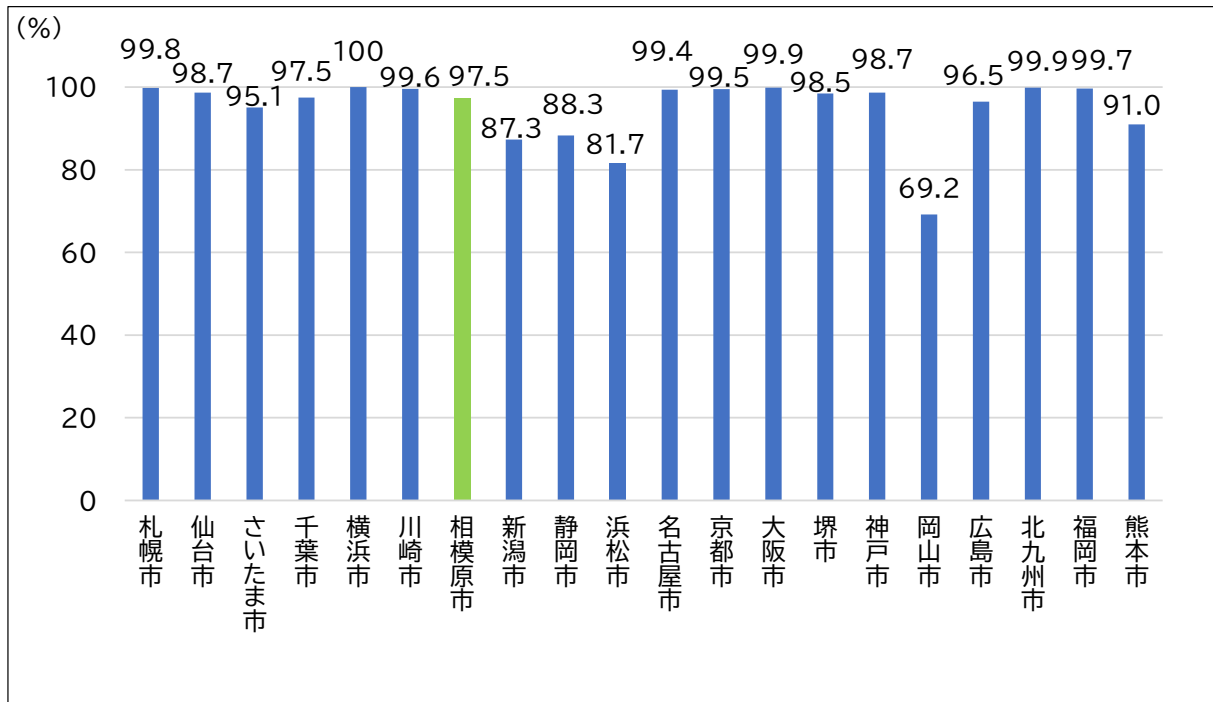
(13) 政策14

① 下水道普及率

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年度の下水道普及率を他自治体と比較すると、相模原市は97.5%で、比較対象都市20市のうち12番目に高い。比較自治体では、100%の横浜市が最も高く、次いで大阪市・北九州市、札幌市が続いている。

図表 61 他自治体との比較 下水道普及率（2023年度）



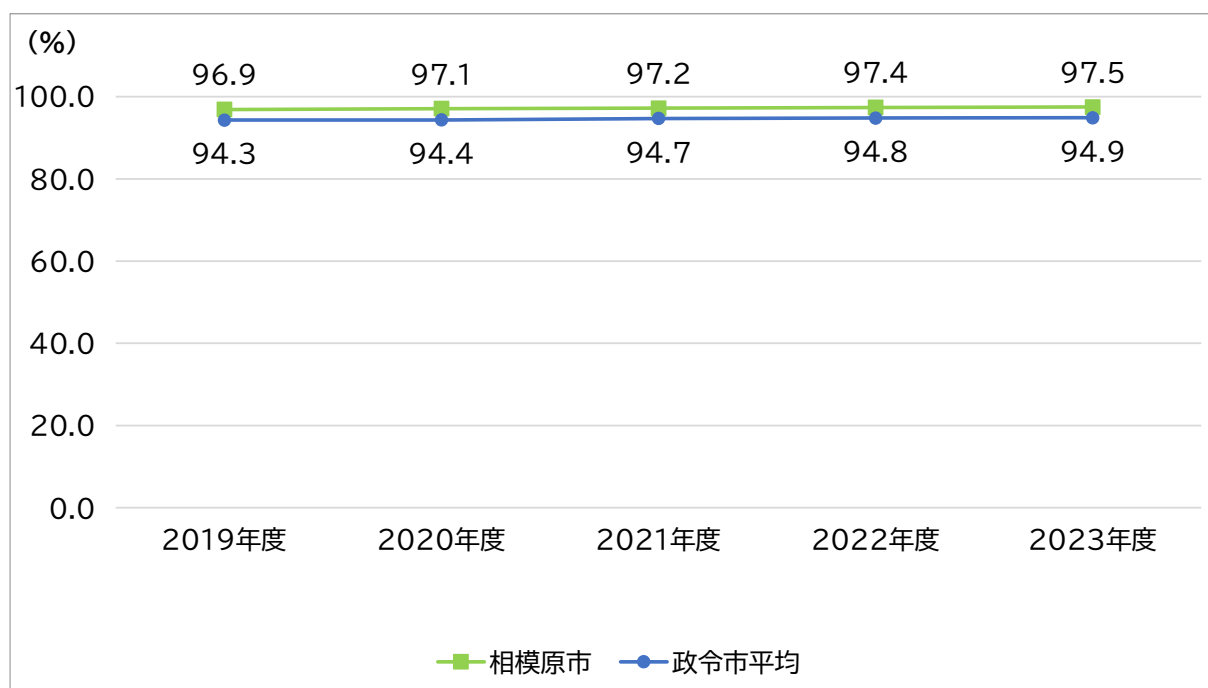
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の下水道普及率は、微増傾向で推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は相模原市とほぼ同水準にて微増傾向で推移している。

図表 62 政令市平均との比較 下水道普及率（2023 年度）



(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

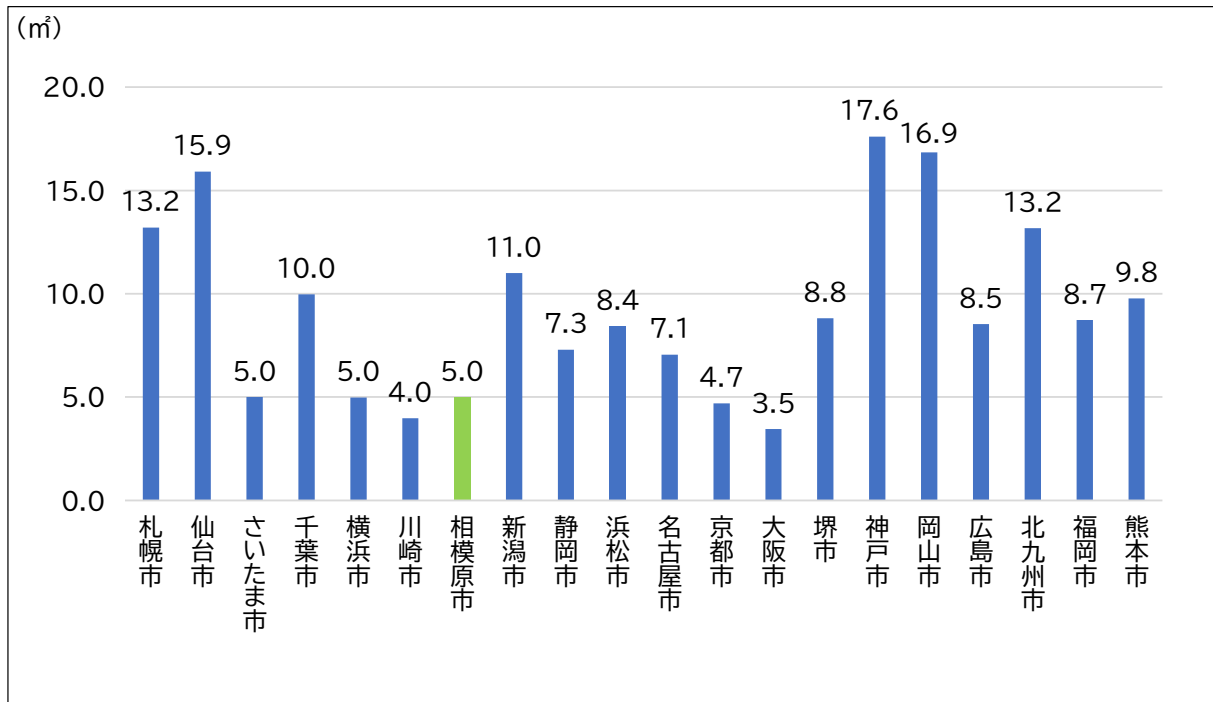
(14) 政策15

① 1人あたり都市公園面積

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年度の1人あたり都市公園面積を他自治体と比較すると、相模原市は5.0㎡で、比較対象都市20市のうち5番目に少ない。比較自治体では、17.6㎡の神戸市が最も大きく、次いで岡山市、仙台市が続いている。

図表 63 他自治体との比較 1人あたり都市公園面積（2023年度）



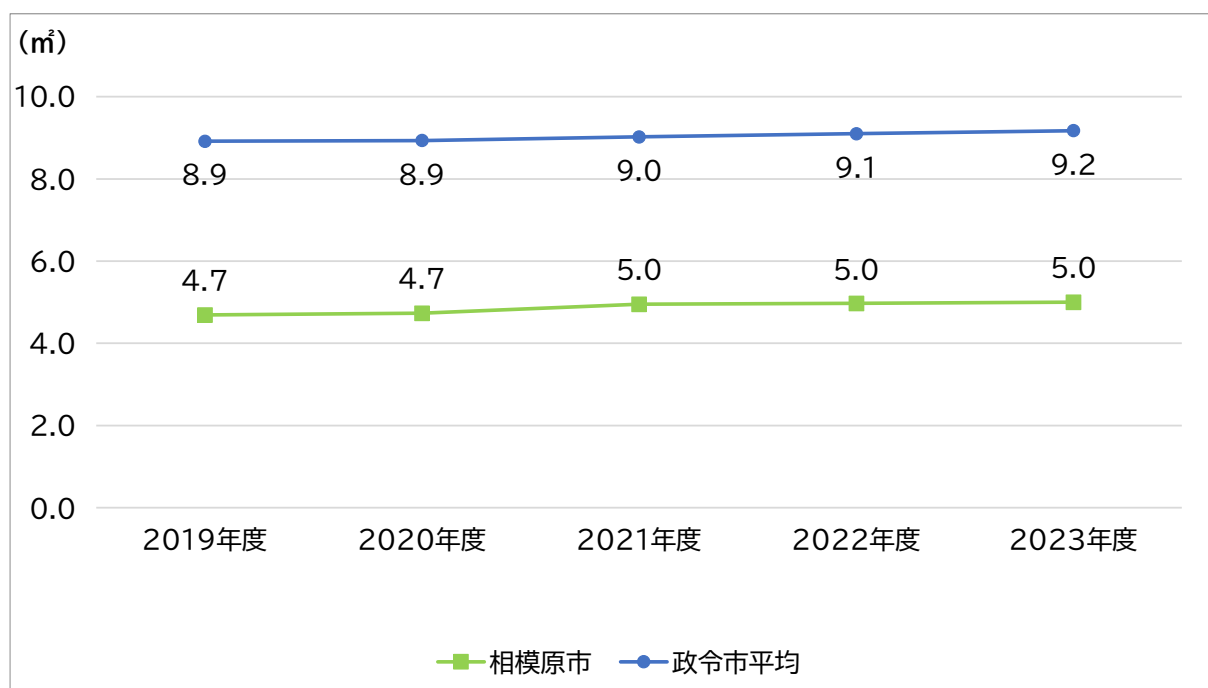
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の1人あたり都市公園面積は、令和3（2021）年度に増加の後、ほぼ横ばいで推移している。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は一貫して相模原市よりも高い水準にて微増傾向で推移している。

図表 64 政令市平均との比較 1人あたり都市公園面積（2023年度）



(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

(15) 政策16

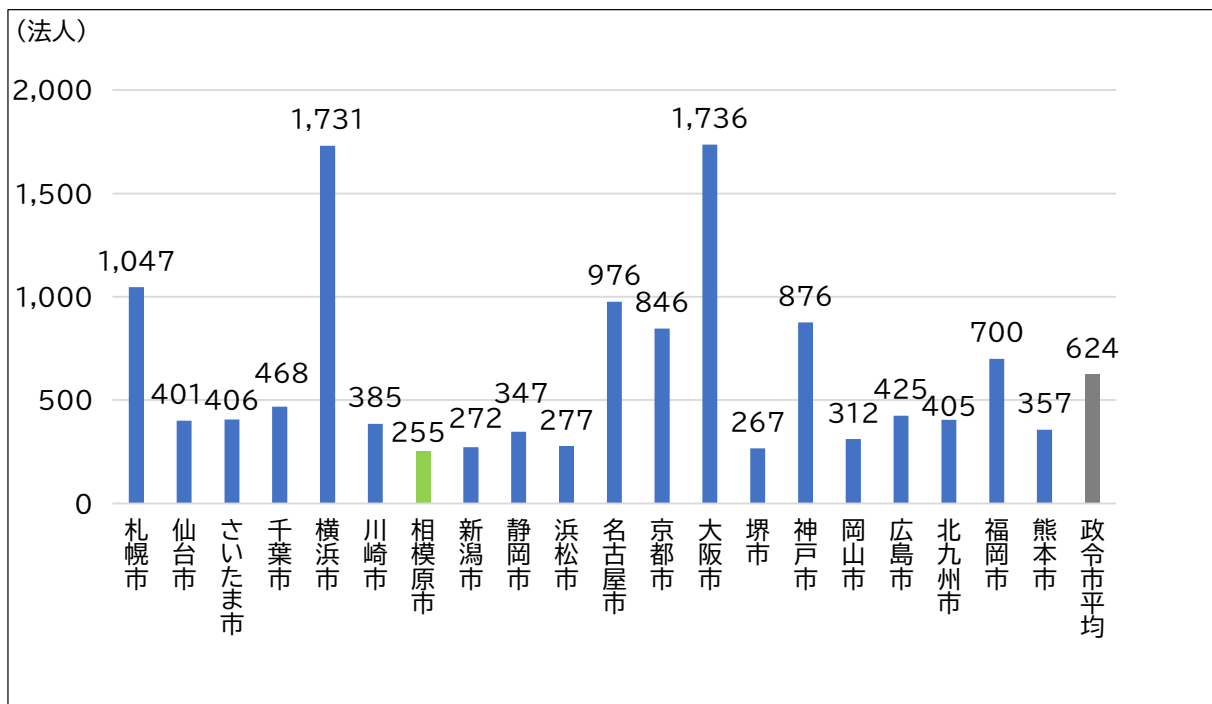
① 市内に主たる所在地がある NPO 法人数

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和7（2025）年の市内に主たる所在地がある NPO 法人数を他自治体と比較すると、相模原市は 255 法人で、比較対象都市 20 市のうち最も少ない。比較自治体では、1,736 法人の大阪府が最も多く、次いで横浜市、札幌市が続いている。

また、政令市平均は 624 法人で、比較すると相模原市は政令市平均を大きく下回る。

図表 65 他自治体との比較 市内に主たる所在地がある NPO 法人数（2025 年度）



(出典)内閣府「NPO 法人ポータルサイト」より作成

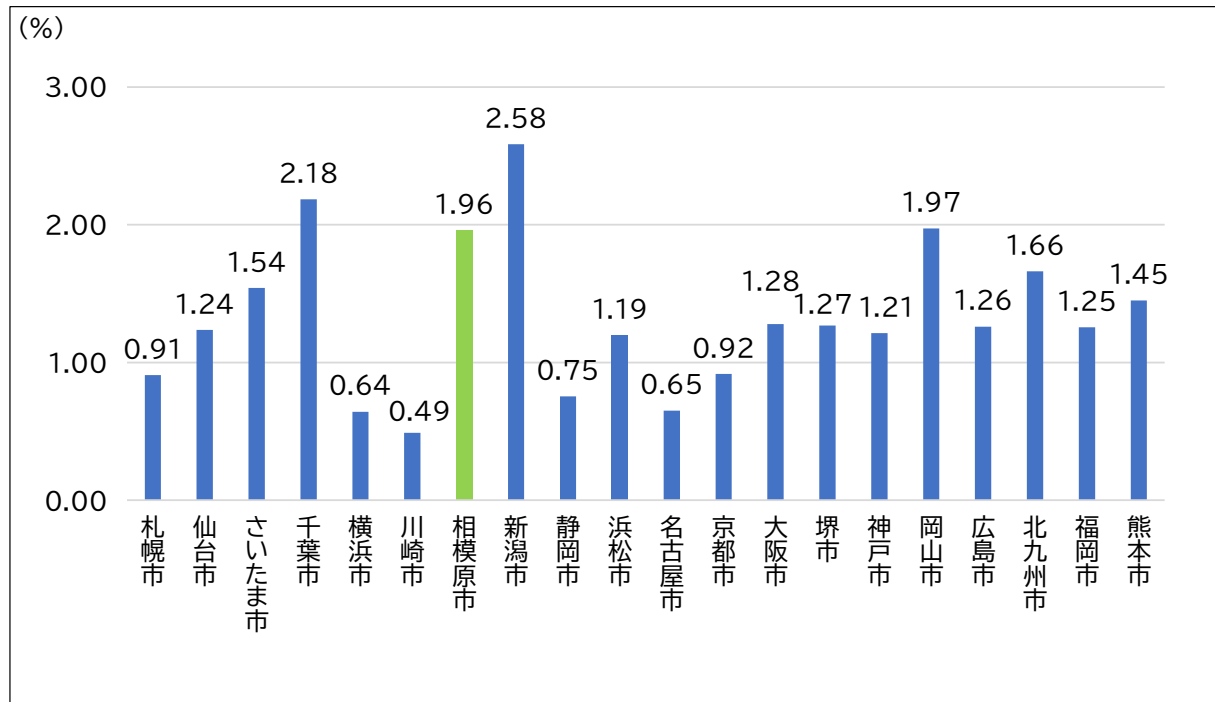
(16) 政策17

① 収入未済額割合

1) 他自治体と比較した直近の状況

令和5（2023）年の収入未済額割合を他自治体と比較すると、相模原市は1.96%で、比較対象都市20市のうち4番目に高い。比較自治体では、2.58%の新潟市が最も高く、次いで千葉市、岡山市が続いている。

図表 66 他自治体との比較 収入未済額割合（調定額—収入済額）/調定額（2023 年度）



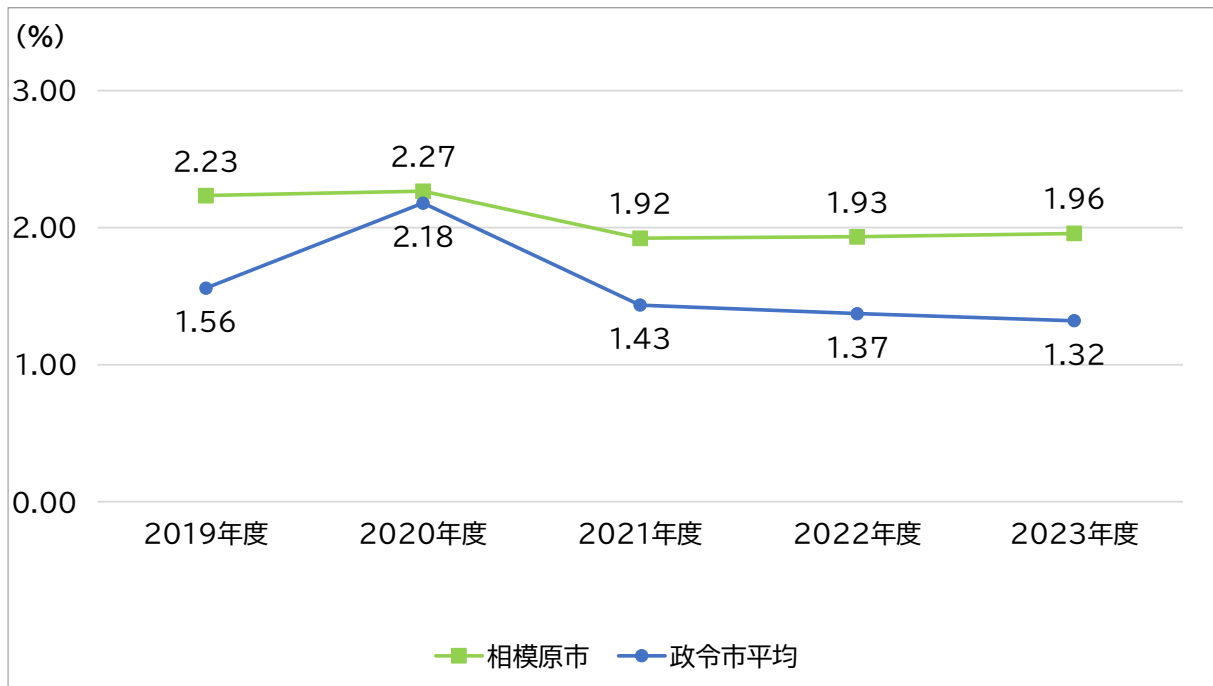
(出典)大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

2) 直近の推移

相模原市の収入未済額割合は、令和3（2021）年度に低下の後、再び微増傾向にある。

政令指定都市平均と比較すると、政令指定都市平均は一貫して相模原市よりも低い水準にて、令和2（2020）年度に急激に増加した後、減少傾向で推移している。

図表 67 政令市平均との比較 収入未済額割合（調定額—収入済額）/調定額（2023 年度）



（出典）大都市統計協議会「大都市統計年表」より作成

3. 小括

前項の整理を踏まえ、相模原市の政令指定都市との比較分析に基づく特性を、現行計画の政策別に下表の通り整理した。具体的には、「1)直近時点の比較」において、政令市平均よりも低い水準にある指標、あるいは「2)中期的な推移」において政令市平均と異なる相模原市独自の推移変化がみられる指標を、比較劣位の指標として抽出した。

図表 68 政令市比較に基づく相模原市の政策別特性

政策		指標	相模原市の特性(黄色の塗りつぶし部分が比較劣位)	
			1)直近時点の比較	2)中期的な推移
1	子どもが健康やかに生まれ育つ社会をつくりま	保育所待機児童数	8人と20市中最多。福岡市(4人)を除く他市は0人。	10人前後の水準で横ばい。一方、他市はほぼ0人に収束。
		放課後児童クラブ待機児童数	103人と20市のうち4番目に多い。半数の10市は0人。	増加傾向。一方、政令市平均は50人台で横ばい。
2	生涯にわたる豊かな学びの機会をつくりま	全国学力・学習状況調査 小学校教科別平均正答率(国語・算数・理科)	国語は20市中9番目、算数は15番目、理科は6番目の順位。国語・理科はほぼ政令市平均と同じだが、算数は1点以上低い。	-
		全国学力・学習状況調査 中学校教科別平均正答率(国語・数学)	国語は20市中6番目、数学は9番目でともに政令市平均以上。	-
3	共に支え合い、いきいきと暮らせる社会をつくりま	要支援・介護認定率(65歳以上人口に対する比率)	20市のうち4番目に低く、19.2%と政令市平均21.1%を下回る。	政令市平均と同様、微増傾向。
		認知症サポーター数	64,776人と20市中最も少ない。※絶対値比較のため劣位とは言えない	増加ペースは政令市平均よりもやや低い。
4	健康で心豊かに暮らせる社会をつくりま	生活習慣病(がん)による人口千人あたり死亡者数	20市中10番目に少なく、2.82人と政令市平均(2.89人)を下回る。	政令市平均と同様、増加傾向。
		生活習慣病(高血圧)による人口千人あたり死亡者数	20市中2番目に少なく、0.03人と政令市平均(0.08人)を下回る。	政令市平均と同様ほぼ横ばい。
		生活習慣病(糖尿病)による人口千人あたり死亡者数	20市中8番目に少なく、0.11人と政令市平均(0.11人)と同水準。	政令市平均よりも、やや早いペースで増加傾向にある。
		生活習慣病(心疾患)による人口千人あたり死亡者数	20市中6番目に多く、1.77人と政令市平均(1.60人)を上回る。	政令市平均と同様、増加傾向にあり、やや増加ペースが高い。
		生活習慣病(脳血管疾患)による人口千人あたり死亡者数	20市中10番目に少なく、0.71人と政令市平均(0.75人)を下回る。	政令市平均と同様ほぼ横ばい。
5	個性が尊重され、人権を認め合う社会をつくりま	地方自治法(第202条の3)に基づく審議会等委員への女性の割合	20市中9番目に高いが、35.7%と政令市平均(36.6%)を下回る。	政令市平均がほぼ増加傾向にあるのに対し、増減があり、一貫した傾向がみられない。

政策		指標	相模原市の特性(黄色の塗りつぶし部分が比較劣位)	
			1)直近時点の比較	2)中期的な推移
6	災害に強い都市基盤と地域社会をつくります	耐震診断実施率(実施件数/持ち家総数)	20 市中 10 番目に高く、1.5%と政令市平均(1.7%)を下回る。	-
		火災発生件数	150 件と 20 市中、最も少ない。	政令市平均と同様ほぼ横ばい。
7	安全で安心な市民生活を守ります	結核新規患者数(人口 10 万人あたり)	20 市中3番目に低く、5.9 人と政令市平均(8.9 人)を下回る。	政令市平均と同様ほぼ減少傾向。
		自転車事故発生件数(人口千人あたり)	20 市中7番目に多く、0.16 件と政令市平均(0.13 件)を上回る。	政令市平均が横ばいで推移しているのに対し、減少傾向にあり、改善傾向がみられる。
8	暮らしやすい住環境と魅力ある景観をつくります	高齢者のための設備のある住宅(65 歳以上人口に対する比率)	20 市中7番目に低く、415.0 世帯と政令市平均(437.5 世帯)を下回る。	-
		腐朽・破損ありのその他空き家が住宅総数に占める割合	20 市中3番目に低く、13.6%と政令市平均(20.2%)を下回る。	-
9	活力と魅力あふれる都市をつくります	宅地以外(田、畑、山林、原野、池沼、雑種地等の合計)面積の総面積に対する割合	20 市中9番目に高く、60.9%と政令市平均(49.6%)を上回る。	政令市平均と同様微減。
		一般国道及び主要地方道の整備延長	20 市中2番目に短く、135,989mと政令市平均(307,303m)を下回る。※絶対値比較のため劣位とは言えない	政令市平均と同様横ばい。
10	日本の経済を牽引する多様な産業を振興します	市内企業の製造品出荷額	20 市中 12 番目に多く、125,089 千万円と政令市平均(196,091 千万円)を下回る。※絶対値比較のため劣位とは言えない	-
		人口一人あたり小売業販売額	20 市中2番目に低く、0.84 百万円と、政令市平均(1.15 百万円)を下回る。	
11	基地全面返還の実現を目指します	-	-	-
12	文化、スポーツに親しみ、活力と交流が生まれる環境をつくります	重要文化財数	3件と 20 市中2番目に少ない。※絶対値比較のため劣位とは言えない	政令市平均と同様横ばい。
13	地球環境にやさしい社会をつくります	二酸化炭素排出量(人口千人あたり)	20 市中9番目に低く、5.7 1,000tCO ₂ と、政令市平均(6.4 1,000tCO ₂)を下回る。	政令市平均が横ばいで推移しているのに対し、減少傾向にある。
		ごみ収集量(人口 1 人あたり)	20 市中2番目に低く、0.29 tと政令市平均(0.30 t)を下回る。	政令市平均と同様ほぼ減少傾向。

政策		指標	相模原市の特性(黄色の塗りつぶし部分が比較劣位)	
			1)直近時点の比較	2)中期的な推移
14	恵み豊かな自然環境を守り育てます	下水道普及率	20 市中 12 番目に高く、97.5%と政令市平均(94.9%)を上回る。	政令市平均と同様横ばい傾向。
15	やすらぎと潤いがあふれる生活環境をつくります	一人あたり都市公園面積	20 市中5番目に低く、5.0 m ² と政令市平均(9.2 m ²)を下回る。	政令市平均と同様、微増傾向。
16	いきいきとした地域コミュニティをつくりまします	市内に主たる所在地がある NPO 法人数	20 市中最下位で、255 法人と政令市平均(624 法人)を下回る。 ※絶対値比較のため劣位とは言えない	-
17	持続可能な行財政運営を行います	収入未済額割合((調定額—収入済額)/調定額)	20 市のうち4番目に高く、1.96%と政令市平均(1.32%)を上回る。	政令市平均が微減傾向にあるのに対し、微増傾向にある。

比較的劣位にある政策・指標として、以下の 13 指標を抽出した。

- 政策 1 : 「保育所待機児童数」「放課後児童クラブ待機児童数」
 政策 2 : 「全国学力・学習状況調査 小学校教科別平均正答率(算数)」
 政策 3 : 「認知症サポーター数」
 政策 4 : 「生活習慣病(糖尿病)による人口千人あたり死亡者数」
 「生活習慣病(心疾患)による人口千人あたり死亡者数」
 政策 5 : 「地方自治法(第 202 条の 3)に基づく審議会等委員への女性の割合」
 政策 6 : 「耐震診断実施率(実施件数/持ち家総数)」
 政策 7 : 「自転車事故発生件数(人口千人あたり)」
 政策 8 : 「高齢者のための設備のある住宅(65 歳以上人口に対する比率)」
 政策 10 : 「人口一人あたり小売業販売額」
 政策 15 : 「一人あたり都市公園面積」
 政策 17 : 「収入未済額割合((調定額—収入済額)/調定額)」

第4章 総括と課題の整理

1. 総括

(1) 施策の目標達成状況の分析結果

現行計画で設定された 137 指標のうち、ほぼ半数の 67 指標で「B 目標未達成の懸念あり」(5 指標)、「C 目標未達成見込み」(62 指標)と判定された。調査中の指標が残り 21 指標あることから、現行計画においては過半の指標が目標未達となる可能性がある。

施策単位でみても、指標が設定されている 47 施策のうち 44 施策で、B・C・調査中のいずれかの指標が含まれており、ほとんどの施策で今後対応すべき課題を抱えていると言える。

3つの重点テーマ(少子化対策、雇用促進対策、中山間地域対策)についても、このうち、2つのテーマ(雇用促進対策、中山間地域対策)で、それぞれ設定した2つの指標が目標未達成見込みのCとなっており、各テーマの関連施策・指標を含めた検証が必要と考えられる。

(2) 政策実績の他自治体比較

17 政策ごとに設定した 29 指標のうち 13 指標で、他政令指定都市平均よりも低い水準にある指標、あるいは政令市平均と異なる独自の推移変化がみられる指標が確認できた。これら 13 指標は、11 施策に位置付けられることから(次項参照)、上記(1)併せて、今後対応すべき課題として検討することが必要である。

2. 課題の整理

(1) 施策の目標達成状況の分析結果において抽出された最終目標未達成が見込まれる指標、及び(2) 政策実績の他自治体比較において他政令指定都市と比較して劣位にある指標として抽出された指標を以下に示す。

図表 69 現行計画施策別の最終目標未達成が見込まれる指標及び他政令指定都市と比較して劣位にある指標

目指す まちの姿	施策名	最終目標未達成が見込まれる指標 ※▼は最終目標値と見込値に10ポイント以上の乖離がある指標。指標名の末尾に(B)がついている指標はB区分の指標。それ以外は全てC区分の指標。	他政令指定都市と比較して劣位にある指標
I-1-1	子どもを生き育てやすい環境の整備	▼子育て広場の利用者数 ▼療育相談、発達障害相談者数(施策9再掲)	▽保育所待機児童数 ▽放課後児童クラブ待機児童数
I-1-2	子ども・若者の育成支援	▼児童館及びこどもセンターの利用者数 ▼里親の登録者数【累計】 ▼安全確認実施率(虐待相談後、48時間以内に子どもの安全確認を行った割合)	
I-2-3	幼児教育・学校教育の推進		▽全国学力・学習状況調査 小学校教科別平均正答率(算数)
I-2-4	家庭や地域における教育力の向上	▼家庭教育支援事業の参加者数(B)	
I-2-5	生涯学習・社会教育の振興	▼公民館をはじめとした社会教育事業の運営に新たに携わった市民の人数【累計】 ・学習成果を生かしている市民の割合	
II-3-6	地域福祉の推進	▼福祉コミュニティづくりの推進度(地域で互いに助け合い、支えあっていると思う市民の割合) ▼「地域住民による相談窓口」の機能を持つ地区の数【累計】 ▼バリアフリー化に満足している市民の割合	
II-3-7	生活に困窮する人の自立支援	▼就労支援の決定率(生活困窮者自立支援相談窓口における相談者のうち、就労支援が決定した割合)	
II-3-8	地域包括ケアシステムの充実と高齢者の社会参加に向けた取組の推進	▼認知症サポーターの養成数【累計】 ▼介護人材の不足感(B)	▽認知症サポーター数
II-3-9	障害のある人の地域生活の支援と社会参加に向けた取組の推進	▼療育相談、発達障害相談者数(施策1再掲) ・地域の中で障害のある人への理解が進んでいると思う市民の割合	
II-4-10	健康づくりの推進	▼自分が健康であると感じている市民の割合 ▼精神疾患や心の健康に関して市に相談の窓口があることを知っている市民の割合 ・健康のために取り組んでいることがある市民の割合	▽生活習慣病(糖尿病)による人口千人あたり死亡者数 ▽生活習慣病(心疾患)による人口千人あたり死亡者数

目指す まちの姿	施策名	最終目標未達成が見込まれる指標 ※▼は最終目標値と見込値に 10 ポイント以上の乖離がある指標。指標名の末尾に(B)がついている指標は B 区分の指標。それ以外は全て C 区分の指標。	他政令指定都市と比較して劣位にある指標
		・健康診断の受診率(1 年間に健康診断を受けた市民の割合)	
Ⅱ-4-11	医療体制の充実		
Ⅱ-5-12	多文化共生の推進と世界平和の尊重	▼多文化共生の実現に向け取り組んだ市民の割合 ・世界平和の実現に向けた取組に参加している市民の割合	
Ⅱ-5-13	人権の尊重と男女共同参画の推進	・人権が尊重されていると思う市民の割合 ・男女の役割を固定化するような考え方に反対する市民の割合(B)	▽地方自治法(第 202 条の 3)に基づく審議会等委員への女性の割合
Ⅲ-6-14	災害対策の推進	・緊急情報の伝達率	▽耐震診断実施率(実施件数/持ち家総数)
Ⅲ-6-15	消防力の強化	▼火災による損害額 ・応急手当実施率(救急現場に居合わせた市民が応急手当を実施した割合)	
Ⅲ-7-16	保健衛生体制の充実		
Ⅲ-7-17	防犯や交通安全・消費者保護対策の推進	▼住んでいる地域の防犯力を高める取り組みが進んでいると感じている市民の割合 ▼契約などのトラブルにあった時に相談する窓口を知っている市民の割合	▽自転車事故発生件数(人口千人あたり)
Ⅲ-8-18	暮らしやすい住環境の形成	▼居住環境に対する満足度(良好な居住環境が保たれていると思う市民の割合)	▽高齢者のための設備のある住宅(65 歳以上人口に対する比率)
Ⅲ-8-19	魅力的な景観の形成	・市街地の景観に満足している市民の割合 ・自然景観に満足している市民の割合(B)	
Ⅳ-9-20	都市機能の維持・充実と計画的な土地利用の推進	・都市と自然が調和したまちだと感じる市民の割合 ・まちなかの人口密度(都市の拠点周辺や、公共交通の沿線など居住エリアにおける人口密度)	
Ⅳ-9-21	広域交通ネットワークの形成	▼主要交差点間の移動時間	
Ⅳ-9-22	安心して移動できる地域交通の形成	▼自転車道などの整備延長【累計】 ▼放置自転車などの台数(道路上に停められている放置自転車などの一日あたりの台数)	
Ⅳ-9-23	首都圏南西部における広域交流拠点の形成		
Ⅳ-9-24	市街地整備の推進と拠点の形成・活性化		
Ⅳ-10-25	国際的なビジネス拠点の形成と新たな 社会経済の仕組みの構築		
Ⅳ-10-26	誰もが働きやすい環境の整備		
Ⅳ-10-27	商業の振興	▼商店会が実施した活性化に係る事業数	▽人口一人あたり小売業販売額
Ⅳ-10-28	観光交流都市の形成		

目指す まちの姿	施策名	最終目標未達成が見込まれる指標 ※▼は最終目標値と見込値に10ポイント以上の乖離がある指標。指標名の末尾に(B)がついている指標はB区分の指標。それ以外は全てC区分の指標。	他政令指定都市と比較して劣位にある指標
IV-10-29	持続可能な力強い農業の確立	▼集積が行われた農地面積	
IV-11-30	基地の早期返還の実現		
IV-12-31	スポーツの推進とスポーツを通じた活力あふれるまちづくりの実現	▼スポーツに関するボランティア活動を行った市民の割合(年1回以上)	
IV-12-32	文化の振興と文化を通じた活力の創出	▼文化財活用事業の満足度(B)	
V-13-33	温室効果ガスの削減と気候変動への適応	▼気候変動の影響に備えている市民の割合	
V-13-34	環境を守る体制の充実	▼環境意識の醸成度(日常生活において、環境に配慮している市民の割合)	
V-13-35	循環型社会の形成	▼使用済小型家電回収量	
V-13-36	廃棄物の適正処理の推進	・まちがきれいに保たれていると感じる市民の割合	
V-14-37	水源環境と森林環境の保全・再生・活用	▼協力協約の整備面積(市が森林所有者に補助を行っている森林の整備面積) ・ダム集水区域の公共下水道整備率(ダム集水区域において公共下水道を整備した面積の割合)	
V-14-38	野生鳥獣の適正な管理	▼ニホンジカ及びニホンザル、イノシシ捕獲実績	
V-14-39	生物多様性の保全と活用	▼モニタリング調査における調査対象生物種数 ・「生物多様性」という言葉を知っている市民の割合	
V-15-40	生活環境の保全	▼水質の環境基準を達成した地点の割合	
V-15-41	公園や身近な自然の適正な管理・利活用と都市緑化の推進	▼都市緑化に関する講習会等への参加者数	▽一人あたり都市公園面積
VI-16-42	多様な主体との連携・協働による政策まちづくりの推進	▼市内のNPO法人数	
VI-16-43	区制を生かした魅力あるまちづくりの推進	・地域への愛着度【中央区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合) ・地域への愛着度【南区】(住んでいる地区に愛着を感じている区民の割合)	
VI-17-44	効率的な行政サービスの提供	▼行政サービスの利便性満足度(必要な行政サービスを、身近で受けることができると感じている市民の割合)	▽収入未済額割合((調定額－収入済額)/調定額)
VI-17-45	市民と行政のコミュニケーションの充実	▼市から必要な情報提供を得られている市民の割合 ・市政に意見を言える環境が整っていると思う市民の割合	
VI-17-46	公共施設マネジメントの取組の推進	▼公共施設が適切に維持管理・有効活用されていると思う市民の割合	
VI-17-47	戦略的なシティプロモーション	▼相模原市の認知度(市外に住む20歳代から30歳代)	

目指す まちの姿	施策名	最終目標未達成が見込まれる指標 ※▼は最終目標値と見込値に 10 ポイント以上の乖離がある指標。指標名の末尾に(B)がついている指標は B 区分の指標。それ以外は全て C 区分の指標。	他政令指定都市と比較して劣位にある指標
		・地域への愛着度(住んでいる地域に愛着を感じている市民の割合)	
重点 1	少子化対策	・子どもを生み育てやすい環境が整っていると感じる市民の割合	
重点 2	雇用促進対策	▼働く場が市内に充実していると感じる市民の割合 ▼仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)が取れていると感じる市民の割合	
重点 3	中山間地域対策	▼必要な時に必要なサービスが受けられると感じている市民の割合(津久井地域) ▼地域の事は地域でできていると思う市民の割合(津久井地域)	